

# Referat Filosofisk Studienævn

Dato: 20. maj 2021, kl. 9:00 – 12:00  
Lokale: Zoom-møde  
Deltagere: Esben Nedenskov Petersen, Caroline Schaffalitzky de Muckadell og Nikolaj Nottelmann. Studenterrepræsentanter Freja Lyngsø Lund og Philip Lindegaard Rasmussen. Studiesekretær Marlene Østergaard og studienævnssekretær Stine Bøtchiær (referent).

Dato: 20. maj 2021  
Sagsnr.: 21/2427

Fraværende:

## Ad 1) Godkendelse af dagsorden for 20. maj 2021

Dagsordenen blev godkendt med tilføjelse af et punkt 6f angående drøftelse af infosider til kommende studerende på sdu.dk, hvor der bl.a. fremgår et misvisende eksempel på et ugeskema.

## Ad 2) Godkendelse af referat fra 28. april 2021

Referatet blev godkendt.

## Ad 3) Meddelelser

### a) Studienævnensformanden

#### *Evaluering af hele uddannelser*

Der var få respondenter til at sikre anonymitet for de studerende, der havde besvaret spørgeskemaet, og derfor kunne evaluering af hele uddannelsen ikke drøftes i studienævnet. Desuden meddelte Esben, at Eval har været ude af drift, hvilket har medvirket yderligere til at der har været ringe deltagelse i evalueringerne i F21.

#### *Vademecumudvalg*

Esben orienterede om arbejdet i Fakultetets vademecumudvalg, som han deltager i. Der lægges op til, at uddannelserne må have op til 13 forskellige fag på de første 2 år på 2-faglige af bacheloruddannelser. På Filosofi er der 17 fag pt. Dette vil kræve ændringer i studieordningen, og der vil senere komme en høring ud til studienævnene angående dette.

#### *Uddannelsessider på SDU.dk*

Bacheloruddannelsessiderne er opdateret på sdu.dk. Esben opfordrede studienævnets medlemmer til at se dem igennem. Herunder eksemplet på et misvisende ugeskema, som drøftes under punkt 6f.

### *SDU's kvalitetspolitik*

Studienævnets medlemmer skal gennemføre et E-læringsforløb i It's Learning omhandlende SDU's kvalitetspolitik. Det blev drøftet, at bevægelser og historik i forløbet monitoreres, uden at der gøres opmærksom på det.

### *De studerende*

Ingen meddelelser

### *Andre*

Stine meddelte, at der implementeres et nyt økonomi- og HR-system i september. Der kan ikke betales eller refunderes noget i hele september måned, hvilket vi må tage hensyn til i forbindelse med planlægning ift. studiestarten og betalinger knyttet hertil.

### **Ad 4) Merit- og dispensationsansøgninger**

Jf. lukket punkt.

### **Ad 5) Sager til behandling kvalitetspolitikken**

#### **a) Program for studiestarten 2021**

*Fakultetet skal have tilsendt programmet til godkendelse senest 1. juni.*

Studienævnet godkendte programmet for studiestarten 2021. Dato for studiestartsprøvens reeksamen blev tilføjet som eneste ændring.

### **Ad 6) Andre sager til behandling**

#### **a) Censorformandens årsberetning 2020**

Studienævnet gennemgik materialet, og havde ikke bemærkninger til årsberetningen.

#### **b) Høring om sammenlægning af studienævn**

Det foreslås fra Fakultetet, at Filosofisk studienævn skal ophøre med at eksistere og at repræsentanter fra Filosofiuddannelsen i stedet skal have plads i studienævn for både Filosofi og en række pædagogiske uddannelser. Esben opsummerede essensen fra et faggruppemøde, om hvilke udfordringer både studienævnet og faggruppen ser i forbindelse med sammenlægningen.

Studienævnet reviderede det foreløbige høringssvar. Nedenstående blev indmeldt til Fakultetet:

*Høringssvar på vegne af Filosofisk Studienævn, den samlede faggruppe på Filosofi og studieadministrationen på Filosofi (herefter: svargiverne).*

*Det foreslås fra fakultetet, at Filosofisk studienævn skal ophøre med at eksistere og at repræsentanter fra Filosofiuddannelsen i stedet skal have plads i studienævn for både Filosofi og en mængde pædagogiske uddannelser.*

*De ovennævnte svargivere vurderer samstemmende, at en sammenlægning som den foreslåede eller lignende bør opgives, da den kan få alvorlige negative konsekvenser for driften og udviklingen af BA- og KA-uddannelserne i Filosofi.*

Svargiverne konstaterer ligeledes samstemmende, at det udsendte høringsmateriale har en så sparsom karakter, at det ikke er muligt at gennemskue, hvad fakultetet har tænkt sig i forhold til de nærmere detaljer omkring sammenlægningen. Særligt påfaldende er det, at bevæggrundene for forslaget ikke fremgår af det udsendte materiale, samt at det ikke fremgår, hvorfra ønsket om sammenlægningen har sit udspring – om det fx er udtryk for et ønske fra rektoratet eller alene har sit udspring lokalt på Humaniora. Problemet er, at det dermed bliver vanskeligt at tage kvalificeret stilling til forhold, der i væsentlig grad berører rammerne omkring filosofiuddannelserne.

På grundlag af høringsforslaget peger svargiverne på følgende forhold som begrundelse for den vurdering, at den foreslåede sammenlægning bør opgives.

### **Studererrepræsentation**

- Repræsentationen af studerende på Filosofi vil blive forringet, da der vil være færre nævnspladser til rådighed for dem.
- Rekrutteringen af studerende til et sammenlagt studienævn vil blive vanskeliggjort af, at de valgte studerende vil skulle bruge betydelige mængder tid på behandling af forhold, der ikke har nogen umiddelbar relevans for deres uddannelser.
- Desuden forringes mulighederne for, at studienævnet kan danne ramme om uddannelsesspecifikke drøftelser med grupper af studerende, som ikke er medlemmer af nævnet.

### **Medarbejderrepræsentation**

- Repræsentationen af undervisere på Filosofi vil blive forringet, da der vil være færre nævnspladser til rådighed for dem.
- En særlig fare vil være, at der etableres et studienævn, hvor samtlige VIP-medlemmer er studieledere og andre VIP-grupper derfor underrepræsenteres. Omvendt vil det skabe betydelige koordinationsproblemer, hvis studieledere ikke kan indgå i et kommende sammenlagt studienævn.

### **Parlamentarisk balance**

- En sammenlægning af studienævn kan risikere at skabe et nævn, hvor en særligt velrepræsenteret faggruppe bliver suveræn majoritet. Dermed er der risiko for, at væsentlige beslutninger angående en uddannelse kan afgøres af et flertal fra en anden faggruppe.

### **Fagudvikling**

- Et sammenlagt studienævn vil ikke kunne fungere som forum for faglig udvikling, der så vil skulle foregå andet steds. Det er uklart af høringsforslaget, hvordan dette arbejde skal kompenseres og understøttes, når det ikke længere kan foregå i regi af studienævnet. Det vil være væsentligt, at der er sikres tilstrækkelig administrativ understøttelse til dette arbejde, og at det kompenseres.

### **Administrative omkostninger og problemstillinger**

En sammenlægning af studienævn set fra et administrativt perspektiv vil betyde øget tidsforbrug for koordinering af arbejdsopgaver i mellem:

- studienævnssekretærene
- studienævnsformand og studienævnssekretæren

- studieleder og studienævnsskretær
- studiesekretærer og studienævnsskretærer

Det er samtidig uklart, hvordan de nuværende studienævnsskretærens opgaver skal fordeles. Hvis der i et sammenlagt studienævn skal sidde flere studieledere og disse skal betjenes af en enkelt studienævnsskretær vil det fx øge tidsforbruget for den pågældende studienævnsskretær betragteligt.

Vi savner desuden oplysninger om hvordan en kommende administrativ bemanding (studiesekretær og studienævnsskretær) af et sammenlagt studienævn skal fordeles, herunder er vi bekymrede for, risikoen for et betydeligt videnstab i forbindelse med en sammenlægning.

I den nuværende konstellation er der en tydelig kommunikationsvej mellem hhv. studieleder, studienævnsskretær og studiesekretær. Det står, i høringen, uklart hvordan relationerne vil blive ved en sammenlægning. Vi er derfor bekymrede for, at en sammenlægning af studienævnene vil ødelægge et allerede veletableret og velfungerende administrativt samarbejde på Filosofi.

#### **c) Tiltag for at fremme akademisk skriftlighed**

Esben vil sørge for at ansøge hos Fakultetet om midler til fremme af akademisk skriftlighed i fagene Filosofiens Historie 1 og Filosofiens Historie 3. For Filosofiens Historie 2 vil det ikke være relevant, at ansøge, da midler til feedback i Filosofiens Historie 2 er indbygget i den nye normaftale, som vil være trådt i kraft i foråret 2022.

#### **d) Opfølgning på tidligere høring om tekst vedr. forskningsbaseret til indsættelse i studieordninger**

Studienævnet diskuterede teksten, og glædede sig over, at det nu var muligt at indføre den tekst, studienævnet selv ønskede. Nedenstående blev meldt ind til Fakultetet:

*Filosofisk Studienævn ønsker nedenstående tekst i studieordningerne angående forskningsbaseret:*

*Aktuel forskning inddrages hyppigt i undervisning og vejledning, og forskningsgrupperne holder løbende arrangementer, som de studerendes inviteres til at deltage i, når det er relevant.*

#### **e) Opfølgning på tidligere høring om anbefalinger om medbestemmelse og medinddragelse**

Der var enighed i studienævnet om, at det er et nyttigt dokument.

#### **f) Drøftelse af infosider til kommende studerende på sdu.dk**

Caroline er blevet opmærksom på, at der på hjemmesiden for kommende studerende, figurerer et eksempel på et ugeskema. Skemaet giver ikke umiddelbart indtryk af et skema, der matcher med virkeligheden. Derfor besluttede studienævnet at skrive følgende besked til Fakultetet:

*Studienævnet på Filosofi har nu kigget på de nye studiesider. Studienævnet ser med bekymring på det skema, som skal forestille at afspejle, hvad man foretager sig på uddannelsen.*

*Skemaet svarer ikke til, hvad de studerende faktisk skal foretage sig, og skaber derfor uheldige forventninger til, hvad det kræver at være studerende. Derfor ønsker studienævnet hurtigst muligt at få fjernet [skemaet](#), så det ikke får negativ indflydelse på det kommende optag 2021.*

*Derudover finder studienævnet det principielt uheldigt, at livet som studerende på Filosofi portrætteres af Fakultetet i en form, der ikke først er godkendt af studienævnet på Filosofi.*

#### **Ad 7) Eventuelt**

Intet til eventuelt.

Mødet sluttede kl. 11.35

**Næste møde afholdes den 23. juni 2021, kl. 9.00 til 12.00 i Comenius.**

Esben Nedenskov Petersen

Studienævnsformand

/

Stine Bøtchiær

Studienævnssekretær