

Referat af møde i Akademisk Råd

Tirsdag, den 2. februar 2021 kl. 13.15.

25. marts 2021

Tilstedeværende: Charlotte Granly, Stig Børsen Hansen, Simon Hildebrand Hedegaard, Karen Hvidtfeldt, Søren Harnow Klausen, Emma Cecilie Fevre Kristensen (kom under behandling af pkt. 3), Sofie Skov Mortensen, Katja Lau Pedersen, Esben Nedenskov Petersen, Casper Sylvest (formand), Simon Møberg Torp, Sarah Bro Trasmundi.

Journalnr. 20/78
Initialer ML

Fra administrationen deltog: Martin Lund (referent).

Afbud: Maria Davidsen.

Punkterne behandlede i rækkefølgen 1-2, 10, 3-9.

Dagsorden - med tillægsdagsorden af 26. januar 2021.

A-punkter

1. Godkendelse af referat fra konstituerende møde i Akademisk Råd den 8. januar 2021

Godkendt.

2. Meddelelser, herunder høringer og referater (se B-punkter nedenfor)

Ingen bemærkninger.

3. Aktuelle høringer

Formanden orienterede kort om de igangværende høringer og sit forslag til Akademisk Råds behandling af disse høringer på dagens møde.

For så vidt angår høring om forsknings- og ytringsfrihed havde en repræsentant for hver valggruppe indvilget i at bidrage med et kort oplæg om deres syn på spørgsmålet som indledning til drøftelsen i rådet, mens formanden i forbindelse med høringen om anbefalingerne vedr. ny stillingsstruktur selv ville lægge op til drøftelsen ved bl.a. at inddrage synspunkter fra det forrige akademiske råd.

a) Høring blandt studerende og medarbejdere om forsknings- og ytringsfrihed.

Katja Lau Pedersen indledte med et kort oplæg og bemærkede i den forbindelse, at hun ikke finder de studerende repræsenteret i eksemplerne i høringsskrivelsen.

Hun fremhævede derudover Chicago Statement of Free Speech, der opstiller retningslinjer for ytringsfriheden på universiteterne og anser denne som en nødvendighed, dog i respekt for overholdelse af lovens rammer.

Katja Lau Pedersen fandt desuden, at det bør afklares, hvad der ligger i universitetets forpligtelse til at 'værne om', jf. Universitetslovens §2 stk. 2.

Simon H. Hedegaard fandt, at han som TAP-medarbejder gerne ser, at universitetets whistleblower-ordning i højere grad tydeliggøres, bl.a. i SDU's personalepolitiske retningslinjer. I og med at man som TAP til tider arbejder tæt sammen med ledelsen,

kan det i visse situationer være svært at håndtere, hvis man oplever uhensigtsmæssigheder i ledelsesudførelsen.

Søren Harnow Klausen var af den opfattelse, at spørgsmålet om forsknings- og ytringsfrihed er relevant i mange sammenhænge. Han udtrykte bekymring for, at det øgede fokus på strategisk forskning kan bringe den frie forskning under pres. Han var af den opfattelse, at det bør understreges i de personalepolitiske retningslinjer, at forsknings- og ytringsfriheden også bør omfatte undervisningen. Det er universitetets opgave at sikre dette.

Formanden takkede for oplæggene og anførte, at der savnes en klar definition af begrebet forskningsfrihed. Han fremhævede, at også publikationsfriheden bør nævnes i denne sammenhæng, ligesom han var af den opfattelse, at det tidligere fremsatte forslag om etablering af en form for universitetsavis – ikke nødvendigvis i fysisk form – bør genovervejes som kanal for forsknings- og ytringsfriheden på universitetet.

På baggrund af de indledende oplæg og bemærkninger drøftede Akademisk Råd spørgsmålet, herunder bl.a. om ledelsens forpligtelse til at værne om medarbejdernes ret til deres holdning - også i tilfælde af uoverensstemmelser imellem ledelse og medarbejdere, samt om magtforhold på universitetet. I drøftelsen rejstes desuden spørgsmålet om det tidligere fremsatte forslag om en universitetsavis.

Dekanen var af den opfattelse, at der bør gøres så meget som overhovedet muligt for at sikre forsknings- og ytringsfriheden på universitetet, men at det samtidig kan være et vanskeligt spørgsmål at håndtere.

Formanden opsummerede drøftelsen og vil i samarbejde med Akademisk Råds sekretær udarbejde udkast til høringssvar, som vil blive rundsendt til Akademisk Råds medlemmer til kommentering.

b) Høring - HSU-arbejdsgruppens anbefalinger vedr. ny stillingsstruktur.

Formanden introducerede kort processen og oplyste, at høringen var blevet drøftet også i det tidligere Akademiske Råd.

Akademisk Råd drøftede herpå de enkelte elementer i anbefalingerne fra HSU-arbejdsgruppen.

a) Studieadjunkt/studielektor:

Akademisk Råd fandt det fornuftigt, at der sker en begrænsning i ansættelser uden forskningsforpligtelse og bifaldt anbefalingen.

Dekanen gav udtryk for, at han principielt er enig i den betragtning, men bemærkede samtidig, at nuværende ansatte i fuldtidsunderviserstillinger yder en værdifuld indsats for undervisningen. Han understregede dog vigtigheden af, at undervisningen som hovedregel skal være forskningsbaseret, hvilket ikke udelukker brugen af fuldtidsundervisere i helt særlige tilfælde.

Sarah Bro Trasmundi fandt det positivt, at muligheden fortsat eksisterer, ikke mindst i lyset af det store fokus på hjemtagning af eksterne midler og det dermed forbundne undervisningsfrikøb af forskere.

I tilknytning til spørgsmålet om begrænsning i brugen af fuldtidsundere henlede Stig Børsen Hansen opmærksomheden på de ændrede krav ved ansættelse af eksterne

lektorer. Denne ændring kan få betydelige konsekvenser for undervisningen på fakultetet.

b) Ligestilling mellem forskning og forskningsbaseret undervisning

Akademisk Råd tilsluttede sig anbefalingerne, men understregede vigtigheden af, at administrative opgaver ikke overses i denne forbindelse.

c) Karriereveje for adjunkter

Rådet fandt det vanskeligt at vurdere, hvorvidt anbefalingen om en forlængelse af adjunktperioden fra 3 til 4 år er hensigtsmæssig. Det bør bero på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.

Rådet stillede sig undrende og kritisk til den aktuelle forskelsbehandling af adjunkter, hvor adjunkter tilknyttet D-IAS pr. automatik modtager en særlig bevilling på 500.000 årligt i en 3-årig periode i start-up midler. Øvrige adjunkter har ikke frie midler til rådighed, hvorved de stilles langt ringere.

d) Karrierevejledning for postdocs og videnskabelige assistenter

Akademisk Råd understregede nødvendigheden af vejledning for denne gruppe medarbejdere, som ikke har udsigt til en fast ansættelse på universitetet. Her påhviler der SDU en særlig forpligtelse.

Rådet drøftede postdoc-ansattes status og rolle, når de ikke længere betragtes som ligestillede med adjunkter eller kan ansættes på adjunktlignende vilkår.

Der er både fordele og ulemper ved ændringen, hvor man på den ene side forringer vilkårene for postdocs, men på den anden side ikke opstiller urealistiske forventninger om fastansættelse for den enkelte postdoc.

Dekanen var enig i, at det er en svær diskussion, men at bekendtgørelsen skelner klart mellem kategorierne og afskaffer muligheden for at ansætte postdocs i adjunktlignende stillinger.

Formanden bemærkede, at det fremover kan blive en udfordring at gøre postdoc-stillinger attraktive og understregede, at det bør præciseres, at undervisningsopgaver kun kan forekomme i meget begrænset omfang.

e) Karriereveje for lektorer og professorer, herunder forfremmelsesprogrammet

Akademisk Råd fandt det afgørende, at der fortsat kan sikres karriereveje for hele det videnskabelige personale. Det kan blive enen udfordring, at forfremmelsesprogrammet kun omhandler nyansatte lektorer og således ikke omfatter allerede ansatte lektorer.

Rådet anbefalede derfor, at der samtidig gøres en indsats i forhold til forfremmelser af nuværende, velkvalificerede lektorer, således at man ikke skaber et A- og et B-hold blandt lektorer. Rådet tilsluttede sig desuden anbefalingen om, at lektorstillingen samtidig skal være attraktiv som slutstilling på universitetet.

Akademisk Råd hæftede sig desuden ved, at ledelsen ikke ser det som et mål at ændre på lektor/professor-ratioen. På Humaniora ligger andelen af professorer langt under ratioen på de øvrige fakulteter. Det bør derfor lægges ud til det enkelte fakultet at afgøre, hvorvidt man ønsker at ændre denne ratio.

Karen Hvidtfeldt fremhævede, at den nuværende kønsfordeling blandt professorer fortsat er meget skæv og fandt, at der bør være opmærksomhed på kønsspørgsmålet i forbindelse med besættelse af professorater i fremtiden.

Dekanen oplyste, at der er nedsat et universitært udvalg, der bl.a. undersøger, hvordan man kan forholde sig til promovering af allerede ansatte.

Formanden takkede for de mange gode inputs og meddelte, at han på baggrund af drøftelsen, i samarbejde med rådets sekretær, vil udarbejde et udkast til høringssvar. Udkastet vil snarest blive gjort tilgængeligt for rådets medlemmer med henblik på kommentering og ændringsforslag.

4. Økonomi

Formanden indledte punktet og bad dekanen opdatere Akademisk Råd om den økonomiske situation på fakultetet.

Dekanen oplyste, at der ikke er nye oplysninger i forhold til seneste orientering og at fakultetet følger den fastlagte procesplan for budgettilpasningerne. Fakultetet befinder sig lige nu i afværgefasen, hvor alle medarbejdere har mulighed for at fremsætte forslag til mulige besparelser.

Sarah Bro Trasmundi spurgte til, hvorvidt allerede opslåede stillinger vil blive berørt. Dekanen oplyste, at der ikke er taget en generel beslutning om dette, men at stillingerne overvejes konkret i hvert enkelt tilfælde.

Esben Nedenskov opfordrede til, at man fra ledelsesside er meget omhyggelig med, hvilke opgaver man i den nuværende situation pålægger medarbejderne på fakultetet.

Dekanen var enig i det synspunkt.

5. Temapunkter

Formanden orienterede om ideen med temapunkterne og den hidtidige praksis for drøftelserne i Akademisk Råd.

Han listede en række forslag, fremsat af VIP-repræsentanter i rådet omhandlende emner som budgetmodel, samlæsning og perspektiver herfor, karriereveje, D-IAS, strategi for Det Humanistiske Fakultet og strategiske forskningsmidler.

Formanden efterspurgte yderligere forslag fra andre af rådets medlemmer.

Katja Lau Pedersen fremsatte på de studerendes vegne forslag om drøftelser af verdensmålene og implementeringen heraf på uddannelserne, diskriminering og grænseoverskridende adfærd med særligt fokus på forholdet mellem undervisere og studerende, samt coronasituationens konsekvenser for de studerende.

Simon Hildebrand Hedegaard udtrykte fra TAP-side ønske om en drøftelse af den eksterne finansiering, herunder bl.a. af resurseforbruget i forbindelse med udarbejdelse af ansøgninger om eksterne projektmidler.

Karen Hvidtfeldt tilføjede, at et relevant temapunkt kunne omhandle en drøftelse af synlighedsindsatsen af Humaniora i offentligheden.

Formanden takkede for de mange gode indspil, som vil blive overvejet i planlægningen af rådets møder i den kommende periode.

6. Nyt fra Universitetsrådet v/formanden

Formanden oplyste, at Universitetsrådet endnu ikke er konstitueret og at der derfor ikke er nyt at berette.

7. Nyt fra Direktionen v/dekanen

Dekanen oplyste, at der i forbindelse med den nye prorektors tiltræden vil ske en omfordeling af opgaver i rektoratet.

8. Nyt fra Fakultetet v/dekanen

Dekanen oplyste, at der på fakultetet er meget fokus på processen med budgettilpasninger.

Han oplyste desuden, at der p.t. foregår en proces omkring øget samarbejde og øget samlæsning på fakultetets uddannelser. Denne proces er tæt forbundet med og er en forudsætning for den samtidige proces med budgettilpasninger.

9. Eventuelt

Formanden bad de studerende om at udpege et medlem til det nyetablerede underudvalg under Akademisk Råd med henblik på behandling af talentindstillinger. De studerende vil vende tilbage med navn på deres repræsentant i udvalget.

Esben Nedenskov Petersen meddelte, at han ikke ønsker at repræsentere studielederne i underudvalget. Der skal derfor ske udpegning af en anden studielederrepræsentant.

10. Doktordisputats

Formanden orienterede om praksis for rådets behandling af disputatssager og om den konkrete sag, der havde været behandlet i det forrige Akademiske Råd.

Akademisk Råd godkendte herefter det af Institut for Kulturvidenskaber fremsendte forslag til bedømmelsesudvalg.

Mødet sluttede kl. 14.50

Casper Sylvest
Formand