

# Referat af møde i Akademisk Råd

---

Mødets afholdelse: 16. november 2015 kl. 14.15 – 15.50 i Mødelokalet Lysningen, stuen.

Til stede var: Simon Møberg Torp, Hans-Christian Jensen, Anne Scott Sørensen, Nils Arne Sørensen, Thomas Hestbæk Andersen, Monica Birch, Simon Hedegaard og Solveig Ryskov Gravesen Stage. Som observatør for studielederne deltog Alexandra Holsting.

Fra administrationen deltog: Lone Granhøj

Fraværende: Torben Spanget Christensen, Maria Slej-Hasselstrøm (barselsorlov), Christian Bonde, Joachim Allouche.

## **Ad 1) Godkendelse af referat fra ordinært møde i Akademisk Råd den 16. september 2015**

Referatet blev godkendt.

## **Ad 2) Drøftelse af Akademisk Råds forslag til strategiske prioriteringer**

Regeringen har udmeldt en besparelse på nye 2 % på uddannelsesområdet og "øvrige formål" hvert af de kommende fire år. Samtidig har Regeringen annonceret besparelser på forskningsområdet. Frem mod 2019 forventer SDU derfor at opleve en mærkbar indtægtsnedgang.

Det indebærer, at vi skal iværksætte en proces for at finde de nødvendige besparelser. Følgende vil blive lagt til grund for en sådan proces:

- SDU vil ikke gennemføre de kommende års besparelser via den såkaldte "grønthøstermetode", dvs. ved en forholdsmæssig nedskrivning af alle områders budgetter.
- Strategiske til- og fravalg skal foretages under hensyntagen til SDU's samlede strategi, herunder navnlig ønsket om at styrke opgaver/funktioner, der har høj kvalitet og relevans.
- Besparelserne kan i 2016 hentes fra egenkapitalen. Den nærmere udmøntning heraf vil blive besluttet af rektor i forbindelse med udarbejdelse af 2. budgetudkast for 2016.
- Direktionen skal frem til bestyrelsens møde den 4. april 2016 udarbejde en plan for strategiske til- og fravalg på fakulteterne og i Fællesområdet i årene 2017 – 2019.

For at blive færdige til bestyrelsesmødet den 4. april 2016 skal der allerede nu igangsættes en proces på fakulteterne og i Fællesområdet, der skal understøtte de strategiske til- og fravalg i perioden 2017-2019.

På Det Humanistiske Fakultet betyder det, at vi skal forberede budgetforbedringer på mellem 20-30 millioner om året fra 2019 og frem. Disse besparelser rammer Humaniora oven i den igangværende dimensioneringsproces, der i sig selv betyder, at især Humaniora står til at miste en ikke uvæsentlig del af de fremtidige uddannelsesindtægter.

Det Humanistiske Fakultet har derfor med baggrund i drøftelser i SU og fakultetets institutledergruppe udarbejdet nedenstående procesplan. Det er i forbindelse med drøftelserne understreget, at der ønskes en høj grad af medarbejderinddragelse, og at det endelige forslag er ledelsens ansvar.

Procesplan for udarbejdelse af fakultetets forslag til strategiske prioriteringer

- 1) Drøftelse i fakultetets institutledergruppe og samarbejdsudvalg i uge 43.

Rundsendelse af orienteringsbrev til samtlige medarbejdere. Brevet indeholder baggrund for processen og en plan herfor.

Drøftelse i Akademisk Råd i uge 47.

- 2) Afholdelse af medarbejdermøder i løbet af november og primo december 2015. Møderne er åbne for samtlige medarbejdere. Der er mellem dekan og fællesTR aftalt flg. fællesmøder:

23. november	Campus Odense 12.15 – 13.15 U177 (dansk)
	Campus Odense 14.15 – 15.15 U177 (engelsk)
25. november	Campus Esbjerg 10.15 – 11.15 E5 (dansk/engelsk)
30. november	Campus Slagelse 9.15 – 10.15 A1.06 (dansk/engelsk)
1. december	Campus Kolding 14.15 – 15.15 K 61.01 (dansk/engelsk)
2. december	Campus Sønderborg 10.15 – 11.15 M305 (dansk/engelsk)

- 3) Der gennemføres en dialog om forslag til til- og fravalg. Denne dialog gennemføres i tre spor:

Fakultetsporet, hvor Akademisk Råd, Uddannelsesrådet og Studienævnene får mulighed for at komme med forslag og idéer til strategiske til- og fravalg. Forslagene sendes til fakultetssekretariatet.

Institut- og administrationssporet, hvor institutternes institutråd, forskningsudvalg og andre relevante fora får mulighed for at komme med forslag og idéer til strategiske til- og fravalg. Forslagene sendes til institutlederne, der samler op på disse. For medarbejdere ansat på konto 600 (Fakultetssekretariatet) gennemføres en dialogrunde, hvor forslagene samles op af sekretariatschefen.

Temasporet, hvor alle medarbejdere inviteres til temamøder for at videreføre diskussionerne fra Visionseminaret: 1) Beskæftigelse, arbejdsmarked og talent, 2) Efter- og videreuddannelse, 3) Fremtidens undervisning, 4) Kvalitet, 5) Ekstern finansiering, 6) Impact og 7) Internationalisering. Herudover kan enkeltpersoner eller grupper sende forslag direkte til dekanen.

Deadline for samtlige forslag er den 20. januar 2016 kl 12.00

- 4) Ultimo januar behandler Fakultetets institutledergruppe samtlige forslag og udarbejder under ledelse af dekanen et katalog over mulige strategiske til- og fravalg.
- 5) Primo februar behandler SU og evt. Akademisk Råd, Studienævnene og Uddannelsesrådet kataloget i en formel høringsproces. Den nærmere høringskreds afgøres af forslagernes karakter.
- 6) Februar: på baggrund af forslaget og evt. hørings svar, udarbejder dekanen et samlet forslag, der fremsendes til direktionen.
- 7) Direktionen behandler spørgsmålet med henblik på fremsendelse til bestyrelsesbehandling i april 2016.

Simon Møberg Torp redegjorde kort for planen. Processen skal munde ud i, at de enkelte fakulteter redegør for hver deres andel af de 122 mio. kr., der skal spares fra 2019 og frem.

Anne Scott Sørensen påpegede, at det er vigtigt, at processen bliver konstruktiv, så vi undgår panik, men at det understreges, at der er tale om omkostningsreduktioner i et 'worst case' scenario, og at der skal arbejdes aktivt på at tænke i såvel kortsigtede som langsigtede muligheder for at udvide indtægtsgrundlaget - udover de allerede foretagne initiativer til at forbedre dette.

Simon Møberg Torp supplerede med, at dette er en strategisk prioriteringsøvelse og ikke grønthøster-metoden, hvilket processen også gerne skulle afspejle.

Thomas Hestbæk Andersen spurgte, hvorfor beløbet var angivet med et så stort spænd. Derudover anførte han, at øvelsen vel går på konkrete anvisninger til, hvor besparelserne kan effektueres, og at vi ikke er fritaget for besparelse, selv om det lykkes fakultetet at øge indtægterne.

Simon Møberg Torp oplyste, at man med vilje ikke har angivet en procentdel. Sparemålet på 122 mio. kr. skal nås, men den konkrete udmøntning af den endelige prioritering kan gøre, at besparelserne fordeles asymmetrisk hovedområderne imellem. Han pointerede, at Humaniora ikke er fritaget for besparelserne, selv om fakultetet er underlagt dimensioneringen.

Han nævnte i den forbindelse enkelte eksempler på nogle af de mange områder, hvor vi kan arbejde strategisk med at indtænke idéerne fra visionsseminaret i prioriteringen og styrke fakultetet:

- Efter-videreuddannelser
- Pædagogik og undervisning i forhold til at modvirke frafald, sikre fremdrift, osv.
- Rekruttering af flere studerende til lavt søgte uddannelser (fx tysk)
- Spydspidsområder i forskningen der skal styrkes

Nils Arne Sørensen udtrykte bekymring for, hvor mange fravalg fakultetet kan holde til at foretage før Humaniora ikke længere er humaniora. I forbindelse med dimensioneringen er der allerede foretaget en del fravalg, og det bør i prioriteringen også indgå, at fakultetet skal have en uddannelses- og forskningsportefølje, der gør, at vi også i fremtiden er et attraktivt uddannelsessted og en attraktiv samarbejdspartner.

Simon Møberg Torp understøttede dette og nævnte i den forbindelse, at prioriteringerne også kan omfatte studienævnsstruktur, øget samlæsning eller lignende.

Simon Møberg Torp sagde, at nogle måske kunne være bekymrede for, om processen kunne gå hen og blive en "pegen på naboen". Dette er dog forsøgt imødegået ved - ud over de institutbaserede og uddannelsesspecifikke organer - at involvere de tværgående og fakultære organer og fora i processen med udarbejdelsen af prioriteringer.

Thomas Hestbæk Andersen fandt ikke, at der var grund til at frygte dette. Processen var lagt åben frem, og såfremt nogen medarbejdere havde behov for at artikulere dette, måtte man tage det med i processen. I sidste ende var det ledelsens opgave at sortere og prioritere i de indkomne forslag til det endelige idékatalog.

Simon Møberg Torp fortalte, at SU efter en længere drøftelse besluttede, at de ikke ville være med til at opstille kriterier ud fra hvilke prioriteringen skulle foretages, da de senere skulle varetage de berørte medarbejders interesse. SU er høringspart før prioriteringskataloget fremsendes til direktionen.

Simon Møberg Torp oplyste, at procesplanen var udarbejdet efter drøftelse i SU og i samarbejde med Fællestillidsrepræsentanten, og at FTR og formanden for Akademisk Råd var kommet med input til det af dekanen udsendte brev vedrørende processen og baggrunden herfor.

Han påpegede, at kriterierne kvalitet og relevans med vilje ikke var præcist afgrænsede eller nærmere defineret, da det skulle være muligt for de mange forskellige parter i processen at definere disse begreber i relation til deres interesser, områder og funktioner.

Nils Arne Sørensen påpegede, at de målemetoder universitetet benytter til at påvise kvalitet og relevans med er meget konservative, og at man på grund af dette nemt kommer til at prioritere bestemte typer af aktiviteter (fx artikler på niveau 1 eller 2 i BFI). Vi skal derfor huske at kigge på de "skæve" aktiviteter, der ikke umiddelbart lader sig måle med vores fastsatte parametre.

Thomas Hestbæk Andersen fandt det positivt, at kriterierne ikke var beskrevet mere snævre, da man let kommer til at skrive forslag ind i de kriterier, de skal opfylde i stedet for at tænke ud af boksen. Det reduceret ikke kompleksiteten i tilbagemeldingen til ledelsen, men det må så være op til ledelsen at udrede kompleksiteten.

Simon Møberg Torp oplyste, at AR er høringspart, og at rådet vil få forelagt alle de forslag, der er relevante for rådet. Han påpegede, at institutterne, selv om besparelserne vil kunne ramme asymmetrisk, også vil blive pålagt at anvise konkrete steder, hvor der kan gennemføres besparelser proportionalt med enhedens andel.

Hans-Christian Jensen spurgte, om der var stillet ressourcer til rådighed i forhold til at beregne forslagenes enkelte og samlede besparelse.

Simon Møberg Torp bekræftede, at det ville være muligt. Forslag skal sendes til Simon Møberg Torp, hvis man ønsker assistance til at gennemregne forslagene. Han fremhævede, at vi skal sikre kerneydelserne undervisning og forskning. HUM har en forholdsvis lav administrationsprocent, men der vil naturligvis også blive kigget på administrationen.

Alexandra Holsting påpegede, at vi skal være opmærksomme på, at de målgrupper vi ønsker at henvende os til fx i forbindelse med en ekspansion af efter- og videreuddannelse måske ikke har ressourcerne til at deltage i vores aktiviteter, fordi alle offentlige områder jo er pålagt at spare.

Simon Møberg Torp medgav, at det kunne blive en udfordring, men at vi selvfølgelig også skal tænke på strategier i forhold til det private arbejdsmarked.

Nils Arne Sørensen foreslog et initiativ til at styrke forskningsstøtte til yngre forskere, som havde behov for at opbygge netværk, første ansøgninger og lignende.

Thomas Hestbæk Andersen foreslog, at vi bør overveje at udbyde langt flere kurser på engelsk. Udbuddet skal måske udbydes som dubleret undervisning på to sprog. En institution som SDU bør kunne tiltrække flere udenlandske studerende også på ph.d.-niveau. Derudover foreslog, han at vi optog langt flere privatbetalende studerende på ph.d.-uddannelsen.

Anne Scott Sørensen spurgte, om rådet ønskede at definere kriterierne kvalitet og relevans nærmere. Rådet fandt ikke grund til dette. Nils Arne Sørensen mente, at rådet skal signalere, at fakultetet som minimum skal bibeholde den diversitet, det har i dag.

Simon Møberg Torp påpegede, at det betød, at vi skal lave det samme for færre penge.

Nils Arne Sørensen påpegede, at summen på mellem 20 og 30 mio. kr. var så stort et beløb, at vi ikke kom udenom at kigge på lønmidler.

Simon Møberg Torp medgav dette.

Thomas Hestbæk Andersen foreslog, at man kiggede på organiseringen af undervisningen og samlæsning. I forbindelse med opfindelsen af masseuniversitetet, er vi ikke gået skridtet videre til masseundervisning, og det bør vi måske overveje. Han pointerede, at det i den sammenhæng var vigtigt at huske på nuanceforskellene mellem fagområderne, som på papiret så meget ens ud.

Alexandra Holsting opfordrede til at lægge opgaven ud til fagmiljøerne, gøre den bunden og bede fagmiljøerne finde de områder, hvor der kunne være samlæsningsmuligheder.

Solveig Ryskov Graversen Stage påpegede, at man som studerende oplevede mange eksempler på, at fag er ens eller enslydende, men udbudt af forskellige uddannelser med dubleret undervisning.

Hans-Christian Jensen foreslog en enhed med faglig indsigt i bredden, der kan gå i dialog med de faglige miljøer om muligheder for samlæsning ud fra faglige hensyn.

Anne Scott Sørensen fandt, at det var svært at sætte Akademisk Råd i spidsen for en proces, som rettelig hører hjemme i Uddannelsesrådet.

Anne Scott Sørensen fremførte, at Akademisk Råd bør fokusere på forskningsområdet og styrkelse af de faglige miljøer.

Thomas Hestbæk Andersen var ikke enig i dette og mente, at AR godt kan komme med et forslag til en ændret arbejdsdeling i forhold til organiseringen af undervisningen.

Akademisk Råd besluttede på baggrund af drøftelserne at nedsætte en arbejdsgruppe bestående af Nils Arne Sørensen, Solveig Ryskov Graversen Stage, Hans-Christian Jensen, Simon Hedegaard og Thomas Hestbæk Andersen som til mødet i december i Akademisk Råd skal udarbejde et konkret forslag til sparekataloget fra Akademisk Råd. Forslaget skal afspejle AR's målsætning om at bibeholde diversiteten ved fakultetet.

Lone Granhøj fungerer som sekretær for arbejdsgruppen og indkalder til det første møde.

Simon Møberg Torp spurgte til, hvad der kan gøres på det administrative område.

Simon Hedegaard fandt, at indsatserne på det administrative område måske ville syne meget lavpraktiske fx at give medarbejderne to skærme, som giver et meget bedre overblik.

Anne Scott Sørensen opfordrede TAP-medlemmerne til også at komme med konkrete forslag til næste møde.

### **Ad 3) Tilbage melding fra arbejdsgruppen vedr. udsatte HUM-midler**

Anne Scott gennemgik kort arbejdsgruppens tilbage melding.

Det er vigtigt, at AR er tæt på processen, da AR er forpligtet på at tænke bredt i forhold til institutter og fag, og på at varetage de videnskabelige hensyn og det faglige niveau.

Udgangspunktet må være, at omstillingspuljen skal tænkes som en mulighed for, at det fortsat og i fremtiden er spændende, udfordrende og attraktivt af være ansat ved HUM/SDU. Puljen skal tænkes som en mulighed for at igangsætte processer, der løfter de enkelte miljøer og HUM som sådan ved at give mulighed for at tænke større og længere.

Simon Møberg Torp nævnte, at han fandt ovenstående passus vigtig og sympatisk, men at han mente, at det er af afgørende betydning, at omstillingspuljen bliver brugt som en investering til at sikre et stærkt og økonomisk bæredygtigt Humaniora i fremtiden. Anne Scott Sørensen var fuldstændig enig i denne betragtning og sagde, at det naturligvis var den underliggende præmis, som måske ikke var kommet så klart igennem i den valgte formulering.

Herudover står der i notatet vedrørende omstillingspuljen:

1) Der skal udarbejdes en udlysningstekst/præambel:

Heri angives, at der kan søges om midler til såvel øjeblikkeligt omsættelige initiativer som mere langsigtede, fx mhp. opbygning af (nye) fagområde(r).

Der kan søges om midler til såvel omorganiseringer /strukturændringer som konkrete, indholdsbestemte aktiviteter/nyskabelser.

Der efterspørges ansøgninger, som styrker humaniora på længere sigt, men med afsæt i den eksisterende portefølje.

2) Opstilling af krav til selve ansøgningen:

- Skal kombinere forskning og uddannelse
- Skal indeholde vision, udrulning og indlejring (finansiering)
- Skal indeholde vurdering af muligheder for at skabe yderligere indtægtskilder
- Skal indeholde vurdering af effekten af initiativet ift. styrkelse af Humaniora
- Skal indeholde budget for aktiviteter/udstyr/andre omkostninger, brug af VIP/TAP ressourcer
- Skal enten dække flere fagområder eller vise, at initiativet for sær-/monofagligheden kan overføres til andre fagområder

3) Bedømmelseskriterier (anbefaling til dekanen af ...):

- Der skal tilstræbes en vis balance mellem institutter i fordelingen
- Der skal tilstræbes en vis balance mellem funktioner i organisationen

Arbejdsgruppens indstilling blev drøftet og godkendt efter visse mindre sproglige justeringer.

#### **Ad 4) Eventuelt**

Intet til referat.

Anne Scott Sørensen  
Formand

Dato: 26. november 2015  
Ref.: LOGR  
J.nr.: 033/600-1



Lone Granhøj  
Referent