

Dato: 22. april 2013

Ref.: LG/ELJ

J.nr.: 033/600-1

Referat af møde i Akademisk Råd

Mødets afholdelse: 15. marts 2013 kl. 13.15 – 15.00 i Mødelokalet Lysningen, stuen.

Til stede var: Flemming G. Andersen, Hans-Christian Jensen, Anne Scott Sørensen, Torben Spanget Christensen, Nils Arne Sørensen, Thomas Hestbæk Andersen, Maria Slej-Hasselstrøm, Simon Hedegaard, Joachim Allouche, Ida Johanne Eriksen, Martin Asferg Jørgensen. Som observatør for studielederne deltog Anette H. Grønning.

Fra administrationen deltog: Lisbeth Petersen og Lone Granhøj

Fraværende: Monica Birch

Ad 1) Godkendelse af referat fra møde i Akademisk Råd den 16. januar 2013

Referatet blev godkendt.

Ad 2) Nedsættelse af fagkyndige udvalg

Ved Institut for Sprog og Kommunikation

Adjunktur i dansk sprog og kommunikation

Stilling nr.: 13/4942

Ansøgningsfrist d. 19. marts 2013

Akademisk Råd bemyndigede formanden til at indstille udvalgets sammensætning til dekanen.

Ved Institut for Historie

Adjunkt i klassisk arkæologi

Stillingsnr. 136005

Forslag til bedømmelsesudvalg:

- Lektor Poul Pedersen, Institut for Historie, Syddansk Universitet (formand)
- Lektor Birthe Poulsen, Institut for Kultur og Samfund, Aarhus Universitet
- Museumsinspektør Emerita Mette Moltesen, Ny Carlsbergfondet

Ansøgningsfrist 15. marts 2013.

Akademisk Råd indstillede forslaget til dekanen.

Lektorat i marinarkæologi

Stillingsnr.: 13/4960

Ansøgningsfrist d. 15. april 2013

Akademisk Råd besluttede, at forslaget skal sendes i skriftlig høring, når det foreligger fra instituttet.

Ved Institut for Design og Kommunikation
Ingen sager til behandling.

Ved Institut for Kulturvidenskaber
Ingen sager til behandling.

Ad 3) Godkendelse af bedømmelsesudvalgs indstilling vedrørende indleveret doktordisputatsafhandling ved Institut for Historie.

Akademisk Råd godkendte indstillingen fra bedømmelsesudvalget.

Ad 4) Godkendelse af bedømmelsesudvalgs indstilling vedr. prisopgavebesvarelse.

Akademisk Råd godkendte indstillingen fra bedømmelsesudvalget.

Ad 5) Indstilling fra bedømmelsesudvalg vedr. tildeling af æresdoktorgraden.

Akademisk Råd godkendte indstillingen fra bedømmelsesudvalget

Ad 6) Nedsætte af bedømmelsesudvalg i forbindelse med indleveret doktordisputatsafhandling.

I forbindelse med den indleverede doktordisputats "Kontrol over København. Studier i den sene enevældes sikkerhedspoliti 1800-48" er der indkommet følgende forslag til bedømmelsesudvalg:

- Professor, dr.phil., Per Boje, SDU (formand)
- Professor, Ph.d., Ulrik Langen, KU
- Professor, dr.jur., Henrik Stevnsborg, KU

Akademisk Råd fulgte indstillingen og nedsatte bedømmelsesudvalget.

I forbindelse med den indleverede doktordisputats "LØGUM – kloster, slot og by. 'Pionerer i ødemarken'" er der indkommet følgende forslag til bedømmelsesudvalg:

- Lektor, dr.phil., Kurt Villads Jensen (formand)
- Professor, Ph.d., Mette Birkedal Bruun, KU
- Docent, dr., Markus Hiekkanen, University of Helsinki

Akademisk Råd fulgte indstillingen og nedsatte bedømmelsesudvalget.

Ad 7) Godkendelse af Forretningsorden og årshjul for Akademisk Råd.

Akademisk Råd godkendte det fremlagte forslag til Forretningsorden for Akademisk Råd. Forretningsorden vil nu blive fremsendt til godkendelse hos rektor.

Akademisk Råd godkendte den fremlagte skitse til Årshjul for møder i Akademisk Råd.

Ad 8) Høring om Incitamentter for aktiverende undervisning.

Projektgruppen for aktiverende undervisning under De studerende i Centrum har fremsendt en høring vedrørende incitamentter til fremme af undervisningen og anerkendelse af god undervisning.

Høringsvar fra Akademisk Råd

Akademisk Råd har diskuteret oplægget på mødet den 15. marts 2013 og udtaler følgende: Rådet anerkender bestræbelserne på at fremme aktiverende undervisning ved SDU, men har følgende kommentarer på to niveauer.

- A) Principielt er rådet modstander af tanken bag/i oprettelsen af CEUS. Oprettelsen af CEUS har som præmis, at der findes en entydig definition af "den gode underviser" selv om flere forskningsprojekter viser at god undervisning relaterer sig til den gode relation mellem underviser og studerende. Opfattelsen af hvornår en underviser er god eller dårlig kan således være meget forskellig inden for det samme hold af studerende. CEUS lægger op til en "flertals" afgørelse mere end fokus på dialog og diversitet. Forslaget fremmer derfor en monokultur, der er u-dynamisk og selvbekræftende. Desuden savnes grundlæggende overvejelser mellem almen pædagogik og fagdidaktik og betydningen heraf for aktiverende undervisning.

I forbindelse med ovenstående tilføjes følgende kommentar fra underviserne: En selvsupplerende forening har aldrig fornyet noget.

- B) Rådet foretrækker, at punkt 3 pind 3 vedr. udbygning af de eksisterende kompetenceudviklingstilbud udbygges væsentligt og at aktiviteterne forankres i SDU Universitetspædagogik med fx tilbud om kurser til alle undervisere og tilbud om lokal supervision af undervisning og sparring med undervisere. Rådet peger på et presserende indsatsområde vedr. undervisning afholdt på engelsk, hvor det vil være mere reelt at tale om certificering af undervisere.

Såfremt CEUS fastholdes som anført, finder rådet, at det foreliggende forslag ikke er transparent i forhold til processen omkring medlemskab, ligesom det ikke er dynamisk i forhold til at undervisere kontinuerligt udvikler deres undervisning eller ansporer til diversitet i undervisningen. Såfremt CESU overhovedet skulle oprettes foreslår vi

- a. tidsbegrænset medlemskab. Et livsvarigt medlemskab er ikke et citament for kontinuerligt at udvikle ens undervisning, og der bør være entydige og gennemsigtige regler for, hvordan man gør sig fortjent til medlemskabet og eventuelt fortsættelse heraf.

I forbindelse med ovenstående tilføjes følgende kommentarer fra de studerende i rådet: De studerende har svært ved at se, hvordan medlemskab af et elitært udvalg flytter en dårlig underviser, som i forvejen ikke er engageret i sin undervisning. Medlemskab af CEUS vil ikke anspore denne underviser til at søge optagelse, da vedkommende ikke finder undervisning vigtig.

- b. konkretisering af forpligtigelser for medlemmer i forhold til at fungere som "inkubator", dvs. i forhold til de lokale undervisningsmiljøer og kollegaer.

Konkluderende finder rådet, at vægtningen mellem bredde og excellence i det foreliggende forslag er forkert.

Ad 9) Orientering fra Fakultetet

Lone Granhøj præsenterede kort SDUjob – bedømmelsesportalen for medlemmerne.

Ad 11) Eventuelt

Hans-Christian Jensen spurgte til en kronik der havde været i Politikken, hvor en studerende anklager medievidenskab på SDU for at være et for dårligt studium. Anette H. Grønning forklarede, at man fra Medievidenskabs side med det samme havde taget fat i sagen og skrevet ud til samtlige studerende og ansatte med en redegørelse, herunder tilbagevisning af den ukonstruktive del af kritikken og en understregning af det positive i en konstruktiv dialog.

Anne Scott Sørensen
Formand

Lone Granhøj
Referent