

SDU's regelsæt til håndtering af videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis

Fastsat i medfør af § 20 i lov om videnskabelig uredelighed m.v., jf. lov nr. 383 af 26-april 2017. Nedenstående regler erstatter SDU's regelsæt af 12. april 2018 til sikring af god videnskabelig praksis.

Formål

§ 1. Formålet med regelsættet er at sætte de formelle rammer for videnskabelig integritet ved SDU for derved at styrke troværdighed og integritet i forskning ved universitetet. Reglerne sætter endvidere rammerne for håndtering af mistanke om videnskabelig uredelighed og tvivlsom forskningspraksis ved SDU.

Stk. 2. Regelsættet finder anvendelse på sager, der vedrører forskning udført ved SDU, sager, som danner grundlag for en videnskabelig grad tildelt ved SDU, eller sager, der vedrører forskning udført af en ansat ved SDU, uanset hvor forskningen er udført.

§ 2. Videnskabeligt arbejde på SDU skal udføres med respekt for det eller de pågældende forskningsområders almindeligt anerkendte metoder, videnskabsetiske kodekser og andre professionelle krav.

Stk. 2. Der må ikke i forbindelse med videnskabeligt arbejde på SDU udvises en adfærd, der kan karakteriseres som "videnskabelig uredelighed" eller som "tvivlsom forskningspraksis".

Definitioner

§ 3. I overensstemmelse med § 3 i lov om videnskabelig uredelighed m.v., jf. lov nr. 383 af 26. april 2017, forstås ved:

- 1) *Videnskabelig uredelighed*: Fabrikering, forfalskning og plagiering, som er begået forsætligt eller groft uagtsomt ved planlægning, gennemførelse eller rapportering af forskning.
- 2) *Fabrikering*: Uoplyst konstruktion af data eller substitution med fiktive data.
- 3) *Forfalskning*: Manipulation af forskningsmateriale, udstyr eller processer samt ændring eller udeladelse af data eller resultater, hvorved forskning fremstår misvisende.
- 4) *Plagiering*: Tilegnelse af andres ideer, processer, resultater, tekst eller særlige begreber uden retmæssig kreditering.
- 5) *Tvivlsom forskningspraksis*: Brud på alment anerkendte standarder for ansvarlig forskningspraksis, herunder standarderne i den danske kodeks for integritet i

forskning og andre institutionelle, nationale og internationale praksisser og retningslinjer i forskning.

Det vil for eksempel kunne være

- en forsømmelighed, der ikke kan betegnes som grov, men hvis konsekvenser for forskningen vurderes som alvorlige
 - en bevidst fordrejning af forskningens resultater eller vildledning om egne eller andres rolle i forskningen, selvom uretmæssighedens omfang og konsekvenser ikke i sig selv kan betegnes som graverende
 - en adfærd, der ikke er i overensstemmelse med de vejledninger i god videnskabelig praksis, som måtte være udsendt af officielle og/eller fagligt anerkendte organer (f.eks. vedrørende forsøgsprotokoller, databehandling, dokumentation, forfatterangivelse, privat finansieringsstøtte etc.)
 - en deltagelse i videnskabeligt arbejde, hvor personlige eller økonomiske interesser i arbejdets forløb og resultat kan give grund til berettiget tvivl om den pågældendes uvildighed.
- 6) *Videnskabeligt produkt*: Et produkt frembragt ved anvendelse af videnskabelige metoder som led i forskning, herunder ansøgninger om forskningsmidler.
 - 7) *Forsker*: En person, der er ph.d.-studerende, har en ph.d.-grad eller tilsvarende kvalifikationer.
 - 8) *Forskningsinstitution*: En offentlig dansk institution, der udøver forskning.

§ 4. Videnskabelig uredelighed omfatter ikke:

- 1) tilfælde af fabrikation, forfalskning og plagiering, som har haft ringe betydning for planlægningen, gennemførelsen eller rapporteringen af forskningen,
- 2) spørgsmål om videnskabelige teoriers holdbarhed og
- 3) spørgsmål om forskningskvaliteten af et videnskabeligt produkt.

Grundlag

§ 5. Bedømmelsen af, om en bestemt praksis er i overensstemmelse med ansvarlig forskningspraksis, foretages på baggrund af det danske kodeks "Danish Code of Conduct for Research Integrity" og de internationale anbefalinger, som denne bygger på.

Forskningsfrihed

§ 6. Kravet om ansvarlig forskningspraksis begrænser ikke retten til fri forskning, da der ikke er et krav om en særlig metode. Der er heller ikke krav om "politisk korrekthed" eller et krav om tilbageholdenhed med faglig og saglig kritik af andres videnskabelige arbejder.

Stk. 2. Det er et fælles ansvar for SDU og forskerne at stimulere og udvikle den kritiske videnskabelige diskussion i forskningsmiljøerne.

Stk. 3. Hvis forskerne føler, at deres forskningsfrihed sættes under pres, kan de rette henvendelse til rektors Praksisudvalg.

Udvalg for Ansvarlig Forskningspraksis (Praksisudvalget)

§ 7. Rektor nedsætter et Udvalg for Ansvarlig Forskningspraksis (Praksisudvalget).

Stk. 2. Rektor udpeger efter indstilling fra dekanen på hvert fakultet et medlem og en suppleant. Medlemmerne skal være anerkendte forskere, der besidder lang forskererfaring og høj faglig integritet.

Stk. 3. Som medlemmer kan udpeges lektorer eller professorer ved SDU. Medlemmerne og suppleanterne udpeges for en periode af 3 år. Genudpegning er mulig. Udvalget kan ad hoc supplere sig selv med 1 – 2 personer repræsenterende særlig indsigt i et bestemt fag- eller forskningsområde.

Stk. 4. Rektor udpeger en formand, som skal være professor eller lektor og uddannet jurist.

Stk. 5. Rektor stiller administrativ bistand til rådighed for udvalget.

Udvalgets opgaver

§ 8. Udvalget har til opgave at:

1. behandle sager om mistanke om tvivlsom forskningspraksis
2. videresende sager om mistanke om fabrikering, forfalskning eller plagiering omfattet af Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds kompetence til behandling i nævnet
3. bistå Nævnet for Videnskabelig Uredelighed i fornødent omfang
4. udarbejde en årlig rapport til rektor og Nævnet For Videnskabelig Uredelighed om de sager, der er behandlet
5. komme med forslag til nye regler og vejledninger vedrørende ansvarlig forskningspraksis.

stk. 2. Udvalget træffer selv bestemmelse om tilrettelæggelse af udvalgets arbejde.

Sagsbehandling

§ 9. Når en sag er indbragt for udvalget, træffer det beslutning om, hvorvidt sagen skal behandles, afvises eller oversendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed.

Stk. 2. Sager behandles normalt skriftligt, men udvalget kan beslutte at tillade mundtlig forelæggelse. Ved mundtlig forelæggelse har parten ret til at medbringe en bisidder.

Stk. 3. Udvalget kan i særlige tilfælde beslutte, at en tidligere afvist eller afsluttet sag skal genoptages. Dette gælder navnlig i tilfælde af nye afgørende oplysninger.

Stk. 4. Udvalget behandler ikke anmeldelser, der er indgivet anonymt.

§ 10. Sager om tvivlsom forskningspraksis og videnskabelig uredelighed kan rejses af enhver ved anmeldelse, og behandles fortroligt. "Enhver" omfatter teknisk-administrativt personale, videnskabeligt personale, studerende og personer uden for universitetet. En anmeldelse kan vedrøre anmelderen selv som en anmodning om renselse for påstande om tvivlsom forskningspraksis eller videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget kan også tage sager op af egen drift eller efter anmodning fra rektor.

Stk. 2. Udvalget kan kun i særlige tilfælde behandle en sag, som ikke er indbragt for udvalget inden rimelig tid efter, at klageren har eller burde have fået de nødvendige forudsætninger for at indgive den.

Stk. 3. Sager med mistanke om videnskabelig uredelighed oversendes til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed senest 3 måneder efter modtagelsen af anmeldelsen. Udvalget skal ikke foretage en materiel prøvelse af om der er begået videnskabelig uredelighed, men alene påse, at sagen indeholder de formelle betingelser for at blive oversendt til nævnet.

§ 11. Udvalget kan afvise at behandle en sag om tvivlsom forskningspraksis, hvis anmeldelsen findes åbenbart grundløs. Eller hvis sagen ikke findes at have betydning for de formål, som udvalget skal varetage, jf. § 1.

Stk. 2. Udvalget skal afvise at oversende en sag om mistanke om videnskabelig uredelighed til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, såfremt anmeldelsen ikke indeholder de i lov om videnskabelig uredelighed nævnte oplysninger i lovens § 11. Alle sager skal oversendes, hvis de opfylder de formelle krav i lovens § 11.

Principper for sagsbehandling

§ 12. Udvalget undersøger og behandler en given sag under iagttagelse af reglerne i forvaltningsloven, og sørger for, at sagen oplyses tilstrækkeligt.

§ 13. Når en sag er færdigbehandlet, udarbejder udvalget en skriftlig redegørelse med en begrundet stillingtagen til sagen samt en indstilling om eventuelle sanktioner. Redegørelsen afgives til rektor og til sagens parter. Hvis udvalget ikke anbefaler en sanktion, afsluttes sagen. Hvis udvalget anbefaler en sanktion, skal redegørelsen forinden fremsendelse til rektor sendes til partshøring hos parten.

Stk. 2. Praksisudvalgets sagsbehandling skal i almindelighed tilstræbes afsluttet inden 6 måneder efter modtagelse af en anmeldelse.

§ 14. Det skal fremgå af udvalgets indstilling, om denne er afgivet i enighed. Har der ikke været enighed i udvalget, skal indstillingen tillige indeholde mindretallets vurdering.

Sanktioner

§ 15. Såfremt udvalget i en sag konstaterer, at der foreligger en adfærd, der kan karakteriseres som tvivlsom forskningspraksis, kan udvalget under hensyntagen til forholdets grovhed og klarhed indstille følgende til rektor:

- a. at det kritisable forhold påtales over for den pågældende (påtale/advarsel)
- b. at der overvejes ansættelsesretlige konsekvenser for den pågældende
- c. at det pågældende videnskabelige arbejde søges trukket tilbage
- d. at eventuelle krænkede personer underrettes
- e. at eventuelle private eller offentlige samarbejdspartnere underrettes
- f. at anden relevant offentlig myndighed på området underrettes
- g. at der, hvis der skønnes at foreligge en strafbar lovovertrædelse, foretages politianmeldelse.

Fortrolighed

§ 16. Udvalgets medlemmer har samme tavshedspligt som for offentlige hverv med hensyn til, hvad de erfarer i deres egenskab af medlemmer af udvalget.

Godkendt af direktionen, den 19. september 2019.