

19. juni 2020
J.nr. 20/36
ANRA/chark

REFERAT

Emne: Møde i SDU's bestyrelse

Dato og tidspunkt: Mandag den 15. juni 2020 kl. 14.00

Sted: O77, Campus Odense

Referent: Anne Rasmussen

Fra universitetets bestyrelse deltog: Niels Thorborg (formand), Ralf Hemmingsen, Per Have, Gurli Martinussen, Søren Klarskov Vilby, Mads Lildholdt, Gitte Rasmussen, Ida Bech Kargo Karlsen og Stine Underbjerg Maach

Afbud: Sekretariatschef Anni Søborg

Af universitetets ledelse og medarbejdere deltog: Rektor Henrik Dam, prorektor Bjarne Graabech Sørensen, universitetsdirektør Thomas Buchvald Vind, konst. sekretariatschef Nisrin Adel Hamad og Anne Rasmussen (referent) i hele mødet.

Vicedirektør for Økonomi Nicolai Sørensen og budgetchef Linda DaCosta deltog i behandling af punkt 2.

Gæster: -

Dagsorden:

Åbne punkter:	
1.	Bemærkninger til dagsordenen
2.	Økonomisk afrapportering – Økonomistatus 2, 2020, herunder uddybning af SDU's kapitalberedskab
3.	Opfølgning på strategiske indsatser efter nedlukning af campus herunder Vores Verdensmål
4.	Medbestemmelse og medinddragelse
5.	Prækvalifikation af nye uddannelser – ansøgningsrunde 2020-2

Åbne punkter:	
6.	It-sikkerhed på SDU
7.	Status på byggesager
8.	Meddelelser fra bestyrelsesformand Niels Thorborg
9.	Meddelelser fra rektor Henrik Dam
10.	Eventuelt

Referat:

Åbne punkter:	
Pkt.	Beslutning(er)
1.	<p>Bemærkninger til dagsordenen</p> <p>Bestyrelsen havde ingen bemærkninger.</p>
2.	<p>Økonomisk afrapportering – Økonomistatus 2, 2020, herunder uddybning af SDU's kapitalberedskab</p> <p>Universitetsdirektøren orienterede om Økonomistatus 2 for 2020. Økonomistatus er udarbejdet på baggrund af de første 4 måneders registrerede forbrug, samt en overordnet vurdering. Der er i april og maj endvidere afholdt økonomistyringsmøder med universitetets budgetansvarlige hovedområder og underliggende institutter.</p> <p>Bestyrelsen har vedtaget SDU's budget 2020 med et forventet resultat på -138,6 mio. kr. Den aktuelle status for SDU's økonomi udviser et forventet resultat på -159,4 mio. kr.</p> <p>Der er langt større usikkerhed om tallene i år end tidligere år. Prognosen i april var mere kritisk end den seneste prognose. Der er dog fortsat en forværring af økonomien i 2020.</p> <p>Uddannelsesindtægter er opskrevet med 10 mio. kr. i forhold til det af bestyrelsens godkendte budget. Der har været en meget fin eksamenstilmelding, hvilket indikerer, at de studerende fortsat har fulgt deres studier på trods af nedlukningen og omlægningen til online undervisning. Der afholdes eksaminer i juni og reksamener i august, og først derefter kender man antallet af eksaminationer.</p> <p>SDU kan oprette yderligere 359 studiepladser på uddannelser med udsigt til umiddelbar beskæftigelse. Med henblik på oprettelsen vil ministeriet tilføre SDU 11,6 mio. kr. én gang for alle. SDU vil dertil få de tilknyttede uddannelsesindtægter i form af STÅ. Derved kan SDU opnå op mod 18 mio. kr. i øgede uddannelsesindtægter, dog med det for øje, at studiepladserne kræver en bagvedliggende drift. Ministeriet har meldt ud, at resultattilskuddet er suspenderet i denne periode med den særlige corona-situation, og der sker således en fastfrysning.</p> <p>De eksternt finansierede forskningsaktiviteter forventes at blive reduceret i forhold til budget 2020. Pengene til forskning er stadig bevilget fra fonde, men i de nedlukkede måneder har der ikke kunnet forskes på særligt de våde områder. Midlertidige ansættelser kan rykkes, men der er usikkerhed om finansieringen af de øgede lønomkostninger i den periode, hvor det ikke har været muligt at aflønne forskere for eksterne midler.</p> <p>Generelt er SDU forsigtig med at bruge penge. Der er konstateret lavere driftsomkostninger end forventet, og situationen ser lige nu mere positiv ud end for to måneder siden. Udbetalingen af tre ugers feriepenge beløber sig til 110 mio. kr. for SDU, og pengene findes i likvider. I alt 175 mio. kr. er hensat til feriepenge, som også rummer de resterende to andre uger af de i alt fem ugers feriepenge.</p>

	<p>Søren Vilby konstaterede, at en række virksomheder ville se ind i konkurs, hvis de skulle lægge feriepengene nu, og at man derfor måtte forvente en eller anden form for statslig låneordning.</p> <p>Ralf Hemmingsen spurgte til oprettelsen af ekstra studiepladser.</p> <p>Rektor svarede, at de 11,6 mio. kr. er bevilget til at oprette 359 studiepladser, som fordeles til Odense og byerne. I Odense beholdes halvdelen af pengene, så snart studiepladserne er oprettede. I de øvrige campusbyer er det tre fjerdedele. Den resterende del af bevillingen udløses ved konstateret optag. Det er ikke klart, om optaget opgøres i oktober, og vi kender selvsagt heller ikke frafaldet. SDU vil lægge sig i selen for at optage flest muligt og kommer til at bruge en del ressourcer på at tiltrække studerende til at fylde pladserne ud.</p> <p>Prorektor oplyste, at der netop var kommet en liste over hvilke uddannelser, det kan dreje sig om. Man vil øge optaget med 10 % på ikke-dimensionerende uddannelser.</p> <p>Per Have spurgte, om vi skal sælge værdipapirer for at sikre likviditet.</p> <p>Universitetsdirektøren svarede, at SDU generelt har en god likviditet. Der ligger en plan for, hvordan vi kan frigøre likviditet, herunder til udbetaling af feriepenge.</p> <p>Formanden glædede sig over en forbedret prognose i forhold til de forventninger, som bestyrelsen så ved bestyrelsesmødet i april 2020.</p> <p>Bestyrelsen tog den økonomiske afrapportering til efterretning.</p>
<p>3.</p>	<p>Opfølgning på strategiske indsatser efter nedlukning af campus herunder Vores Verdensmål</p> <p>Rektor fortalte, at man er blevet positivt overrasket af projekternes tilbagemeldinger. Nedlukningen har ikke haft så stor negativ betydning for projekterne, som man kunne have frygtet.</p> <p>Det antages, at en række projekter skal have en forlænget projektperiode. SDU samler op på de strategiske projekter med henblik på bestyrelsesseminaret i december.</p> <p>Bestyrelsen tog opfølgningen på strategiske indsatser til efterretning.</p>
<p>4.</p>	<p>Medbestemmelse og medinddragelse</p> <p>Formanden indledte kort om baggrunden for punktet, der er en henvendelse fra bestyrelsesmedlemmerne Gitte Rasmussen og Mads Lildholdt. I henvendelsen er bl.a. bestyrelsens ansvar for medbestemmelse og medinddragelse problematiseret.</p> <p>Med henblik på at afklare de juridiske rammer er Kammeradvokaten blevet anmodet om at udarbejde et notat om medbestemmelse og medinddragelse. Formanden fremhævede, at Kammeradvokaten konkluderer i notatet, at medbestemmelse og medinddragelse fungerer parallelt med og i</p>

respekt for den enstregede ledelse. Det var på baggrund af Kammeradvokatens notat og det øvrige fremlagte materiale om f.eks. behandling af konkrete sager og redegørelsen for diverse udvalg og nævn m.v. formandens opfattelse, at SDU overholder alle regler, men at der naturligvis altid skal være muligt at drøfte, hvordan medbestemmelse og medinddragelse praktiseres.

Gitte Rasmussen motiverede anledningen til sagen med universitetsvalget. Medarbejderne sætter ikke spørgsmålstegn ved den enstregede ledelse, men ønsker at blive hørt og få et aftryk på de beslutninger, som ledelsen er ansvarlig for. Medarbejdere og studerendes medbestemmelse og medinddragelse blev i 2011 præciseret i universitetsloven med en bestemmelse om, at det er bestyrelsens ansvar at sikre reel medbestemmelse og medinddragelse. Der foreligger en undersøgelse fra 2014 (Status for medbestemmelse og medinddragelse på universiteterne), hvoraf det fremgår, at tilfredsheden blandt medarbejdere er faldet mht. oplevelsen af at kunne påvirke ledelsen og mht. ledelsens lydhørhed over for medarbejdernes synspunkter. Den svære øvelse er at finde balancen mellem på den ene side den enstregede ledelse og på den anden side medarbejdere og studerendes aftryk. Gitte Rasmussen afsluttede med, at det er samarbejdskulturen, der skal ændres. Herefter gav hun ordet videre til Mads Lildholdt.

Mads Lildholdt uddybede, at udvalgsarbejdet er i gang, og siden universitetsvalget er der set en bevægelse på området. Det er kendetegnende, at universitetet er forskelligt mht. medbestemmelse og medinddragelse på tværs af institutionen. Udvalget har på sine møder gennemgået nogle helt specifikke cases, og bl.a. på baggrund af disse diskussioner har udvalget udarbejdet nogle anbefalinger til, hvordan der kan sikres medbestemmelse og medinddragelse.

Gitte Rasmussen fremhævede, at bestyrelsen har ansvaret for, at der sker reel medbestemmelse og medinddragelse. Hun spurgte åbent bestyrelsen, hvordan skal det gøres, og foreslog, om der skal være en årlig evaluering af samarbejdet, eller alternativt om det skal meldes ud i organisationen, at medbestemmelse og medinddragelse er en prioritet for bestyrelsen?

Foranlediget af Gitte Rasmussens indlæg spurgte formanden, hvad hun forstod ved "aftryk" på beslutninger?

Gitte Rasmussen svarede, at hun til bladet Forskerforum har udtalt at få "del i". Derudover opsummerede Kammeradvokaten det godt i notatets sidste sætning: "Retten til medbestemmelse og medinddragelse betyder imidlertid ikke, at medarbejdere og studerende kan bestemme over sagens afgørelse helt eller delvist, men ledelsen skal inddrage udtalelser mv. i deres arbejde".

Formanden replicerede hertil, at det klart fremgår af Kammeradvokatens udtalelse, at medarbejderne ikke – medmindre andet specifikt fremgår af loven – helt eller delvist kan diktere sagens udfald. Ansatte og studerende kan ifølge Kammeradvokaten "søge at påvirke afgørelser i forskellige organer".

Ralf Hemmingsen betonedede, at medbestemmelse og medinddragelse er et vigtigt punkt, der løbende drøftes på alle universiteter. Det er et generelt billede for sektoren, at adgangen til ledelsen spiller en rolle. Bestyrelsen skal sikre, at rammerne er tilstede for, at samarbejdet kan fungere. På SDU er rammerne etableret. Hvis der er steder, hvor det ikke fungerer, er det en opgave, som skal håndteres i interne udvalg, og ikke i bestyrelsen. Strukturen til at håndtere de udfordringer, som kan opstå fra tid til anden, er allerede til stede og kræver ikke bestyrelsens involvering.

Med det udgangspunkt fandt Ralf Hemmingsen, at de foreløbige anbefalinger fra udvalget overordnet set er gode. Anbefalingen om, at høringer skal gives feedback, lød fornuftig, og hvis der under møder fremkommer specifikke argumenter af væsentlig betydning, bør de nedfældes i referaterne.

For så vidt angår udvalgets kommissorium pegede Ralf Hemmingsen på, at udarbejdelse af optegnelser over de væsentligste høringer og drøftelser indebærer en risiko for, at man bruger megen tid på forældede sager, som man ikke kan uddrage lære af.

Endelig bemærkede han, at det er væsentligt, at de studerende også har mulighed for at gøre deres synspunkter gældende og opfordrede til, at der løbende sikres en god dialog herom.

Gitte Rasmussen svarede til Ralf Hemmingsen, at det at forsøge at lære ved at gennemgå flere eksempler er ment konstruktivt. Det er fra diskussionerne af eksemplerne, at anbefalingerne er formuleret.

Gurli Martinussen bemærkede, at der er mange dilemmaer indbygget i en bestyrelse som SDU's. Hun fandt, at flere af udvalgets forslag var gode og havde ikke betænkeligheder ved at lære af eksempler fra fortiden, så længe de blev behandlet med henblik på læring. Endelig bemærkede hun, at det ud fra det foreliggende materiale er vanskeligt for bestyrelsen at vurdere, hvordan medbestemmelse og medinddragelse konkret skal udmøntes i dagligdagen, herunder på hvilke typer af områder man skal mødes med henblik på at sikre medbestemmelse og medinddragelse.

Per Have takkede for fint og grundigt bearbejdet skriftligt oplæg til punktet. Kammeradvokatens notat viste tydeligt, at SDU ikke er på kant med reglerne. God ledelse bliver også italesat i notaterne, og præmisserne for god ledelse er til stede, men det er klart, at kompleksiteten er høj. Medbestemmelse og medinddragelse er et fælles ansvar for ledelse, medarbejdere og studerende. Man skal ikke være bange for at drage erfaringer fra "møgsager", og det kan overvejes at foretage periodevise målinger på medbestemmelse og medinddragelse.

Søren Vilby takkede for det omfattende materiale og tilsluttede sig Ralf Hemmingsens bemærkninger. Loven skal naturligvis følges, og medbestemmelse og medinddragelse skal sikres i overensstemmelse med reglerne. Han havde tillid til, at ledelsen havde implementeret reglerne korrekt. Søren Vilby spurgte om det ud fra listen over udvalg på SDU er muligt at skabe et overblik over, hvad der foregår, og om der er mulighed for at forenkle og forstærke udvalgene. Han hæftede sig ved, at det er positivt, at ledelsen tager medbestemmelse og medinddragelse op. Der vil altid være dårlige eksempler, men der er læring i det hele. Til Per Haves forslag om at måle bemærkede han, at vi skal gøre os meget umage, hvis vi begynder at måle, og understregede, at han ikke kender benchmark på medbestemmelse og medinddragelse. Hans overordnede indtryk var, at ledelsen gør meget for medbestemmelse og medinddragelse.

Ida Bech Karlsen tilsluttede sig, at sagen var bragt op, og gav udtryk for, at man som studerende ofte ikke er klar over hvilken proces, man i et udvalgsarbejde er en del af. De studerende mangler at kunne byde kvalificeret ind og mangler viden om, hvor man er i processen. Det skal være tydeligt hvem, der har truffet en beslutning, og hvad processen er. De studerende har brug for ekstra

introduktion, fordi man kun deltager i to år. Man burde endvidere gøre noget for at udbrede inddragelsen til flere studerende. Det er ofte de samme studerende, der er aktive i flere udvalg. Hun afsluttede med at bemærke, at hun var glad for samarbejdet i De Studerende i Centrum, men at hun savnede en formalisering af det forum, herunder også med henblik på hvilke studerende, der kunne deltage.

Stine Underbjerg Maach var enig med Ida Bech Karlsen. Hun var overrasket over hvor mange udvalg, der er, og var af den opfattelse, at man hurtigt mister overblikket. Der er brug for kommunikation til medarbejdere og studerende om processer og arbejder, der foregår så mange steder.

Mads Lildholdt var enig med Søren Vilby i, at der kan tyndes i udvalgene. Rigtig mange af udvalgene er stående udvalg, der varetager konkrete opgaver, og ikke som sådan indgår i medbestemmelse og medinddragelse, hvor man særligt vægter de vedtægtsbestemte udvalg.

Ralf Hemmingsen pegede på den manglende synlighed om universitetsvalg. Målinger skal kun sættes i værk, hvis man har noget validt at kunne måle på og måle med. Det skal ikke kun være en konjunkturafhængig beslutning på et tidspunkt, som underlægges en måling.

Gitte Rasmussen erklærede sig helt enig med Ralf Hemmingsen og pegede på, at der er noget, som ikke fungerer, når SDU har så mange udvalg og organer, og medarbejderne alligevel har en oplevelse af ikke at blive hørt. Skulle man måle på noget, skulle det være det specifikke om samarbejdet, som er en gensidig sag mellem medarbejdere, studerende og ledelse. Til listen over de mange udvalg bemærkede hun, at der er forskel på udvalg, der er nedsat i medfør af lovgivningen, og hvor medarbejdere er valgt på en baggrund og gives et mandat at udøve og andre udvalg. Den lugeproces med at tynde i udvalgene, som var oppe på et tidspunkt, kunne eventuelt genoptages.

Rektor svarede, at de personer, der sidder i udvalg, ofte er glade for udvalgene og i sagens natur som udgangspunkt ikke ønsker, at udvalget skal lukkes. "Lugeudvalget" er aldrig blevet nedlagt, men det har haft vanskeligt ved at udøve sin funktion pga. manglende enighed om hvilke udvalg, der bør lukkes. I respekt for medinddragelse og medbestemmelse har ledelsen derfor valgt at fare med lempe.

Rektor oplyste endvidere, at han har taget ét midlertidigt udvalg og gjort det permanent. Det er De Studerende i Centrum (DSiC), idet han kort efter sin tiltrædelse savnede et organ, hvor den øverste ledelse kunne drøfte sager med de studerende. Organet er derfor ikke i vedtægten, men han ville gerne indstille til bestyrelsen, at DSiC gøres til et vedtægtsbaseret udvalg.

Bjarne Graabech Sørensen uddybede, at vedtægtsudvalget blev nedsat sidste år, men blev sat på hold som følge af nedsættelsen af udvalget vedrørende medbestemmelse og medinddragelse. DSiC kan formaliseres, når vedtægtsudvalget træder i kraft igen.

Gurli Martinussen fremhævede behovet for det kvalitative. Hun var enig med Stine Underbjerg Maach i, at kommunikation er vigtigt, og man kan hurtigt tabe overblikket over de mange udvalg. Det vil være udmærket at have et overblik over typer af beslutninger, hvor der skal ske medbestemmelse og medinddragelse.

Bjarne Graabech Sørensen svarede, at udvalget vedrørende medbestemmelse og medinddragelse har diskuteret hvilke sager, der skal medtages under væsentlighedskriteriet. Det blev på et møde i udvalget foreslået, at alle sager, der er på direktionsmøder, bør udvalgsbehandles.

Per Have bemærkede, at bestyrelsen tager stilling til det strategiske, overordnede niveau, og her må man spørge, hvilke udvalg giver mening, og hvordan støtter vi implementering og struktur med feedback og kommunikation? Man kan øremærke nogle udvalg og have en skabelon for medbestemmelse og medinddragelse.

Formanden understregede, at SDU skal være en agil organisation, og ledelsen skal have et rumhandle selvstændigt, hvorfor det ikke kan lade sig gøre at inddrage medarbejdere og studerende i alle direktionssager.

Mads Lildholdt sagde, at udvalget igen skal drøfte, hvad der er de væsentlige sager, idet det ikke er alle direktionssager. Dertil skal der være en drøftelse med ledelsen om kommunikation. Udvalgsarbejdet er en hård proces, hvor man går hinanden på klingen. Han pegede på, at der kan være værdi i at bibeholde udvalget efter afleveringen af anbefalingerne, så vi kan følge op.

Ralf Hemmingsen understregede, at man ikke kan hævde væsentlighed i alle direktionssager.

Søren Vilby lagde vægt på ikke at stille sig selv en umulig opgave i forhold til medbestemmelse og medinddragelse. Den daglige ledelse skal kunne fungere.

Gitte Rasmussen kunne ikke genkende, at alle direktionssager var fremhævet som væsentlige og kunne ikke genkende, at medarbejdere skulle have rejst ønske om at blive inddraget i alle direktionssager. Derimod skal der ske medbestemmelse og medinddragelse i de overordnede, strategiske forhold, f.eks. hvilke forhold, der skal være for forskning og uddannelse. Med henvisning til en kommentar fra Søren Vilby, fremførte Gitte Rasmussen, at det naturligvis er ønskeligt, at organisationen er agil, men at det er lovbestemt, at medarbejdere og studerende har ret til medbestemmelse og medinddragelse, som også beskrevet i sidste linje af Kammeradvokatens notat. Med henvisning til spørgsmål fra Gurli Martinussen om, hvilken typer af beslutninger udvalget mener, når udvalget taler om væsentlige beslutninger, svarede Gitte Rasmussen, at 'væsentlig' anvendes i universitsloven. I forhold til organisationens agilitet har vi lovbestemte krav, men skal ikke tilsidesætte medbestemmelse og medinddragelse.

Rektor svarede, at der bruges tid og ressourcer på de udvalg, der er nedsat mellem ledelse og medarbejdere for at styrke samarbejdet.

Gitte Rasmussen spurgte, om disse udvalg refererer til vedtægten og til lovbestemte udvalg?

Rektor svarede, at nogle udvalg har en uklar reference. Nogle udvalg er nedsat af andre udvalg, nogle er nedsat ud fra konkrete vurderinger i lokalmiljøerne. De fleste udvalg er nedsat på fakultets- og institutniveau. Det er et stort udredningsarbejde at optrevle listen over udvalg.

Gitte Rasmussen tilføjede, at medarbejderne engagerer sig i sin fritid i udvalgsarbejderne, så det måtte også ses som et udtryk for engagement.

	<p>Formanden fremhævede, at vi som udgangspunkt er her for at give samfundet god forskning og dygtige studerende, og at vi lægger vægt på at have medarbejdere og studerende, der er tilfredse med deres arbejde og studier. I drøftelserne er der kommet gode input om kommunikation, væsentlighed, god og saglig dialog samt åbenhed og gennemsigtighed. Reglerne om medbestemmelse og medinddragelse skal udarbejdes med respekt for den enstregede ledelse, der skal være "lean".</p> <p>Udvalget blev anmodet om at færdiggøre sit arbejde, og bestyrelsen skal orienteres om, hvad der bliver udkommet af udvalgets anbefalinger. Formanden var åben for ønsker om vedtægtsændringer, hvis det må vise sig at være udkommet af udvalgsarbejdet.</p> <p>Gitte Rasmussen svarede, at dialogen om, hvordan vi kommer videre, fint kan tages i udvalget. Hun kvitterede samtidig for, at rektor havde valgt at nedsætte udvalget på baggrund af valget.</p> <p>Bjarne Graabech Sørensen takkede på udvalgets vegne for bestyrelsens input. Udvalget udarbejder en plan for det videre arbejde.</p> <p>Formanden afrundede herefter bestyrelsens drøftelse af sagen. Han henstillede til, at udvalget vedrørende bestemmelse og medinddragelse i god ro og orden får færdiggjort sit arbejde. Han anerkendte, at alle gerne vil have informationer og være en del i beslutninger, men den endelige beslutning ligger hos ledelsen, som nogle gange må handle på en måde, som alle må leve med.</p>
5.	<p>Prækvalifikation af nye uddannelser – ansøgningsrunde 2020-2</p> <p>Prorektor redegjorde kort for ansøgningerne. Til ansøgningsrunden i september 2020 om prækvalifikation af nye uddannelser er der indsendt forslag til 10 nye uddannelser. Det er mange år siden, at vi har set så højt et antal.</p> <p>Der er indsendt fem beslægtede ingeniøruddannelser på Det Tekniske Fakultet. I lyset af det nye center, der er under etablering, giver uddannelserne god mening, og der er en klar forventning om, at der kommer en god beskrivelse af disse. Inden for det tekniske område er uddannelserne ikke unikke, men de er afgørende for det lokale og regionale behov i virksomhederne.</p> <p>Per Have tilføjede, at der er jobgaranti til ingeniøruddannelserne i Sønderborg.</p> <p>Der er også indsendt en masteruddannelse på Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, som er en slags mesterlære som forsker. Denne uddannelsestype findes i udlandet, men er helt ny i Danmark.</p> <p>Endeligt er der indsendt to 1-årige akademiske overbygningsuddannelser på Det Naturvidenskabelige Fakultet med udgangspunkt i verdensmålene samt to 1-årige akademiske overbygningsuddannelser på Det Samfundsvidenskabelige Fakultet ligeledes med udgangspunkt i verdensmålene.</p> <p>Rektor tilføjede, at det er glædeligt, at flere af uddannelserne er uden for Odense. Han fremhævede desuden det unikke samarbejde med lokale virksomheder, der yder jobgaranti til ingeniørstuderende, og som gør campus Sønderborg til en succes. Det findes ikke andre steder i sektoren.</p>

	<p>Rektor takkede virksomheder, myndigheder og fonden i Sønderborg for samarbejdet, som har været en afgørende faktor for, at der gennem de seneste år har kunnet udbydes en række flere uddannelser.</p> <p>Formanden glædede sig over ansøgningernes gode sammenhæng med strategien. Han tilsluttede sig endvidere rektors tak til aktørerne i Sønderborg for stor og afgørende opbakning til SDU's virksomhed i Sønderborg.</p> <p>Bestyrelsen forhåndsgodkendte de indsendte uddannelsesforslag. Bestyrelsen gav bestyrelsesformand og rektor fuldmagt til at fremsende ansøgningerne til prækvalifikation og godkendelse i Uddannelses- og Forskningsministeriet den 1. oktober 2020 kl. 12.</p>
<p>6.</p>	<p>It-sikkerhed på SDU</p> <p>Søren Vilby bragte spørgsmålet op på bestyrelsesmødet i december 2019. Universitetsdirektøren orienterede kort om arbejdet med it-sikkerhed på SDU med fokus på trusselsbilledet, organisering af it-sikkerhed og status på aktuelle indsatser.</p> <p>Det er en grundpræmis, at universitetet er en åben institution med mange medarbejdere, studerende og gæster. Risikobilledet ændres i forhold til øget brug af teknologi, og angreb udvikler sig hele tiden. SDU har overvågningssystemer og gør generelt meget for it-sikkerhed. SDU arbejder ud over med it-tekniske tiltag således også med awareness-kampagner, og der var senest en kampagne i efteråret 2019.</p> <p>Direktøren understregede, at trusselbilledet altid er højt og at der derfor løbende arbejdes med at højne sikkerheden.</p> <p>Bestyrelsen tog orienteringen om it-sikkerhed til efterretning.</p>
<p>7.</p>	<p>Status på byggesager</p> <p>Universitetsdirektøren orienterede om SDU's byggesager. Opbygningen af Nyt SUND går efter planen, og det ser generelt fornuftigt ud med SDU's bygningsportefølje.</p> <p>Bestyrelsen tog orienteringen om status på byggesager til efterretning.</p>
<p>8.</p>	<p>Meddelelser fra bestyrelsesformand Niels Thorborg</p> <p><i>Bestyrelsesformændenes møde med ministeren</i></p> <p>Ministeren udtrykte en stor tak til universiteterne for hurtig omstilling til digital undervisning. Ministeriet fastholder dimensioneringen. Der kommer til at mangle penge til anden og tredje ansøgningsrunde. Der var en bemærkning i forhold til de nye studerende, som skal være villige til at flytte efter uddannelsespladser og til at tænke i, at drømmestudiet kan være noget andet, end det de først tror. Det er således ikke kun universiteterne, der skal tilpasse sig, men også de studiesøgende, der skal sprede deres søgning både geografisk og fagligt.</p> <p>Ministeren ønsker en grøn dagsorden. Der var en dialog om problemer på de våde områder som følge af nedlukningen.</p>

	<p>Formanden fremhævede, at grundtemaet på møderne med ministeren er det gode samarbejde i sektoren.</p> <p><i>Møde om mediesamarbejde</i></p> <p>Formanden deltog i møde med Jysk Fynske Medier og TV2 Fyn om et projekt afprøvet i Bergen om at etablere samarbejde mellem journalistik og tekniske videnskaber. Odense Kommune tager over på projektet. Der var ros for et godt samarbejde mellem Fyens Stiftstidende og journalistik på SDU. Formanden lykønskede Odense og SDU med en ny mulighed for at blive mediecentrum.</p>
<p>9.</p>	<p>Meddelelser fra rektor Henrik Dam</p> <p>Rektor tilføjede til formandens møde om mediesamarbejde, at dekan Jens Ringsmose indtræder som medlem i samarbejdets bestyrelse. Der knyttes bånd ud til alle SDU's fakulteter undtagen Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet.</p> <p><i>Nedlukning og genåbning</i></p> <p>SDU's medarbejdere har arbejdet hårdt for at få digitalisering til at lykkes under nedlukningen. Undervisningslokalernes kapacitet er mindre som følge af forøgede afstandskrav og det sætter undervisningen i efteråret under pres. Mulighederne for forskudt undervisning skal drøftes i studienævnene, hvis ønsket er at undervise fuldt ud med fysisk tilstedeværelse. SDU holder særligt fokus på de nye førsteårsstuderende, som begynder efter sommerferien og skal godt i gang som studerende. Situationen ændrer sig hurtigt og SDU følger løbende op på myndighedernes retningslinjer.</p> <p><i>Sygefravær</i></p> <p>Økonomiservice har beregnet sygefraværet under nedlukningen. Sammenlignet med tidligere år er der en tydelig reduktion i medarbejderes sygefravær. Det markante fald i antallet af sygedage tyder på, at der er positive effekter af yderligere hjemmearbejde. Antallet af børns første sygedage er ligeledes faldet. På det foreliggende grundlag er der ikke tegn på, at produktiviteten hos medarbejderne er faldet. SDU inddrager erfaringerne i den fremtidige tilrettelæggelse af arbejdsforholdene.</p> <p><i>Møde i SDU's Fællesrepræsentantskab</i></p> <p>Mødet havde fokus på covid-19-situationen, og Fællesrepræsentantskabet roste SDU for hurtig nedlukning. Fællesrepræsentantskabet fremsatte et budskab om at bruge verdensmålene til læring og gav fuld opbakning til at fortsætte arbejdet med alle verdensmålene og ikke kun se på klimamålet.</p> <p><i>Jura-uddannelse i Esbjerg</i></p> <p>Der mangler en klar finansiering til at kunne oprette jura-uddannelse i Esbjerg. SDU kan ikke selv tilvejebringe det økonomiske fundament, og der er ingen tegn på, at det vil være muligt at etablere en løsning af den karakter, som der er set i Sønderborg. Finansieringen af en ny uddannelse er derfor søgt tilvejebragt ved en henvendelse til ministeren. Sagen behandles pt. i ministeriet.</p> <p>Ralf Hemmingsen spurgte, om tilstrækkeligt mange studerende vil læse jura i Esbjerg? Rektor svarede, at der årligt afvises mange til jurauddannelsen i Odense – og i København, Aarhus og</p>

	Aalborg. Ansøgerne burde der derfor alt andet lige være nok af, men det var væsentligt, at uddannelsen i Esbjerg ikke blev laveste prioritet.
10.	Eventuelt Universitetsdirektøren nævnte, at ansatte i Slagelse og København fra 15. juni kan vende tilbage på deres arbejdspladser. Vi glæder os til 1. august, hvor de studerende kan vende tilbage til campus. Det har undret sektoren, at de studerendes tilbagevenden er så lavt prioriteret.

Niels Thorborg afsluttede mødet kl. 16.05.

Niels Thorborg
formand

/

Anne Rasmussen
referent

Referatet godkendt xx. juni 2020:

Rektoratet:

Henrik Dam
Rektor

Bjarne Graabech Sørensen
Prorektor

Thomas Buchvald Vind
Universitetsdirektør

Bestyrelsen:

Niels Thorborg
Formand

Ralf Hemmingsen
Næstformand

Per Have

Gurli Martinussen

Søren K. Vilby

Gitte Rasmussen

Mads Lildholdt

Stine Underbjerg Maach

Ida Bech Kargo Karlsen