



FORENINGSLIVETS ENGAGEMENT I LOKAL UDVIKLING I LANDDISTRIKTER

Bjarne Ibsen og Evald Bundgård Iversen

2022:6

Foreningslivets engagement i lokal udvikling i landdistrikter

Bjarne Ibsen

Evald Bundgaard Iversen

Foreningslivets engagement i lokal udvikling i landdistrikter

Bjarne Ibsen og Evald Bundgård Iversen
Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund,
Institut for Idræt og Biomekanik, Syddansk Universitet

Udgivet 2022
ISBN 978-87-94345-26-2 (pdf)

Serie: Movements, 2022:6
Serieudgiver: Institut for Idræt og Biomekanik

Forsidefoto: Lihme - luftfoto. Kredit Skive Kommune, Erhverv & Udvikling

Indhold

Resumé	5
1. Indledning.....	10
2. Teoretiske antagelser for analysen	13
3. Metode.....	14
4. Hvad karakteriserer foreningerne i forskellige typer af lokalsamfund?	17
5. Foreningernes vurdering af lokalsamfundet.....	26
6. Lokalsamfundets betydning for foreningerne	29
7. Foreningernes involvering i lokalsamfundets aktiviteter og institutioner	32
8. Samarbejdet med andre foreninger, kommunale institutioner og virksomheder	35
9. Foreningernes indflydelse.....	38
10. Foreningernes holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet.....	40
11. Foreningernes vilje til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet.....	43
12. Forklaringer på variationer i foreningernes engagement i lokalsamfundet	46
Litteratur	48
Bilag.....	49

Resumé

Rapporten indeholder en analyse af foreningslivets rolle i lokalsamfundet, og hvad der kan forklare variationer i dette. For det første analyseres foreningernes holdning til at engagere sig i lokalsamfundet samt deres konkrete involvering i lokalsamfundets opgaver, herunder foreningernes involvering i lokale institutioner og virksomheders eksistens og udvikling. For det andet analyseres forskelle og ligheder i foreningernes holdning til og konkrete involvering i lokalsamfundet på tværs af fire forskellige kommunale kontekster i hhv. Assens, Skive, Tønder og Vordingborg Kommune, mellem typer af foreninger og mellem foreninger tilhørende små og store lokalsamfund. For det tredje analyseres det, hvilke forhold og foreningskarakteristika, der i særlig grad har betydning for foreningernes involvering i lokalsamfundet. Rapporten er den første analyse fra forskningsprojektet 'Civilsamfundets betydning for lokal udvikling i landdistrikterne', som er støttet økonomisk af landdistriktsmidler administreret af Bolig- og Planstyrelsen.

Undersøgelsen er gennemført ved en spørgeskemaundersøgelse af foreningslivet i ovennævnte fire kommuner. Spørgeskemaundersøgelsen blev gennemført digitalt fra begyndelsen af april til begyndelsen af maj 2022. Efter to rykkere havde 46 pct. af foreningerne besvaret hele eller dele af skemaet. Forholdsvis flest foreninger fra Assens Kommune besvarede spørgeskemaet (55 pct.) og forholdsvis færrest i Vordingborg Kommune (41 pct.) (tabel 1).

I det følgende gives et overblik over resultaterne. For mere detaljerede gennemgange af resultaterne henvises til de detaljerede analyser i de enkelte delafsnit i rapporten.

Foreningernes vurdering af lokalsamfundet

På tværs af de fire kommuner og de forskellige typer af lokalsamfund er mere end halvdelen af foreningerne meget enige i, at lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for, og det samme gælder for de vigtigste offentlige institutioner. Hovedparten synes også, at der er gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter i lokalområdet. Under halvdelen af respondenterne er imidlertid meget enige i, at lokalområdet er en god ramme for børns trivsel og for familiers trivsel, lidt færre synes, at det er en god ramme for ældres trivsel, og kun godt hver fjerde forening er helt enig i, at lokalområdet er en god ramme for unges trivsel. Endelig er det kun hver tredje forening, som er meget enig i, at der i lokalområdet er mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling. Foreningerne i Skive Kommune og Tønder Kommune vurderer i gennemsnit det lokalområde, de primært hører til i, lidt mere positivt, end foreningerne i Assens Kommune og Vordingborg Kommune gør. Der er forholdsvis små forskelle på foreningernes vurdering af lokalsamfundet mellem de forskellige foreningstyper. Foreninger fra mindre byer og lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere vurderer lokalsamfundet lidt mindre positivt, end større lokalsamfund med flere indbyggere gør, hvad angår adgang til dagligvareforretninger og kommunale institutioner. Til gengæld vurderer foreningerne fra mindre lokalsamfund (med færre end 3000 indbyggere) adgangen til faciliteter, hvor borgernes kan mødes, bedre, end foreningerne fra større lokalsamfund gør, og det samme gælder vurderingen af borgernes engagement i lokalsamfundets udvikling.

Lokalsamfundets betydning for foreningerne

I forhold til det lokalsamfund, som den enkelte forening primært opererer i, tillægges 'synlig i lokalsamfundet' og at 'rekruttere medlemmer i lokalsamfundet' størst betydning. Noget mindre betydning tillægges det at 'deltage i lokale møder om lokalsamfundet', 'at bidrage til lokalsamfundets udvikling', at 'samarbejde med andre foreninger' samt 'at samarbejde med kommunale institutioner' om lokalsamfundets udvikling. Mellem kommunerne er der små forskelle på den betydning lokalsamfundet tillægges for forskellige forhold. 'Synlighed i lokalområdet' tillægges især stor betydning i lokalrådene, som også tillægger det meget større betydning end foreningerne i de øvrige foreningstyper gør at deltage i møder om lokalsamfundet udvikling, at bidrage til lokalsamfundets udvikling og at samarbejde med andre foreninger og med kommunale institutioner om lokalsamfundets udvikling. Foreninger i små lokalsamfund tillægger det en større betydning, end foreninger i større lokalsamfund gør, at bidrage til lokalsamfundets udvikling, deltage i møder derom og samarbejde med andre foreninger samt kommunale institutioner.

Foreningernes involvering i lokalsamfundets aktiviteter og institutioner

Inden for de seneste fem år forud for spørgeskemaets bevarelse har halvdelen af foreningerne deltaget i aktiviteter, opgaver eller initiativer, der har som formål at støtte og udvikle 'faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter'; hver tredje har deltaget i aktiviteter, der tager sigte på at støtte 'den lokale skole' og lige så mange i 'grønne områder'; hver femte har involveret sig i 'lokal daginstitution', 'lokalt ældrecenter', 'dagligvarebutik' og 'trafikforhold', mens kun hver tiende har engageret sig i 'nye boliger'. Der er relativt små forskelle på dette mellem de fire kommuner. På tværs af de fire kommuner har lokalråd og idrætsforeninger i højere grad involveret sig i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at udvikle en lokal skole samt faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter. Lokalråd og borger- og grundejerforeninger har i højere grad end andre foreningstyper engageret sig i trafikforhold, grønne områder og nye boliger. På tværs af de fire kommuner har foreninger i små lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere i højere grad end foreninger i lokalsamfund med flere indbyggere involveret sig i lokal skole, lokal daginstitution, dagligvarebutik, faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter, trafikforhold samt grønne områder.

Foreningernes samarbejde med andre foreninger, kommunale institutioner og virksomheder

Foreningerne samarbejder mest med den kommunale forvaltning, som halvdelen af foreningerne svarer, at de havde et samarbejde med på undersøgelsestidspunktet. Næsten halvdelen havde et samarbejde med en anden forening i lokalsamfundet, da undersøgelsen blev gennemført, mens lidt færre havde et samarbejde med en lignende forening i et andet lokalsamfund. To ud af fem foreninger havde et samarbejde med en facilitet (fx idrætshal eller forsamlingshus). Hver fjerde forening havde et samarbejde med en lokal skole, og en tilsvarende andel havde et samarbejde med en daginstitution, fritidsklub o.l.; en kulturel institution; et plejehjem eller ældrecenter; en institution for social indsats, sundhedsfremme mv.; en selvejende institution; og en privat virksomhed. Mellem de fire kommuner er der relativt små forskelle på dette mønster. Generelt samarbejder lokalråd i højere grad end øvrige foreningstyper med

andre foreninger, kommunale institutioner, selvejende institutioner, private virksomheder og den kommunale forvaltning, mens borger- og grundejerforeningerne samarbejder mindst; idrætsforeninger samarbejder i højere grad end andre foreningstyper (med undtagelse af lokalråd) med lokal skole, facilitet og privat virksomhed; og sociale foreninger samarbejder i højere grad end øvrige foreningstyper med plejecenter mv. og institution for social indsats, sundhedsfremme mv. Foreninger fra mindre lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere samarbejder lidt mere, end foreninger fra lokalsamfund med flere indbyggere gør, men forskellene er forholdsvis små.

Foreningernes indflydelse

Hver femte forening oplever, at den i høj grad har indflydelse, når den engagerer sig i lokale opgaver eller samarbejder med kommunale institutioner eller andre, og to ud af fem foreninger svarer, at de i nogen grad har indflydelse. Foreningerne i Skive Kommune og Tønder Kommune svarer i højere grad end foreningerne i Assens Kommune og Vordingborg Kommune, at de i høj grad har haft indflydelse, når de har engageret sig i lokale opgaver eller samarbejdet med andre. Mellem de forskellige typer af foreninger er der små og ikke statistisk signifikante forskelle på, i hvilken grad foreningerne har oplevet, at de har indflydelse, når de har engageret sig i lokale opgaver. Mellem lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere og lokalsamfund med flere indbyggere er der heller ikke en statistisk signifikant forskel på foreningernes oplevelse af indflydelse.

Foreningernes holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Foreningerne blev også spurgt om deres holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet ved at forholde sig til seks udsagn derom. Mere end halvdelen af foreningerne har en positiv holdning til at bidrage til udviklingen af det lokalsamfund, foreningen er en del af. Næsten lige så mange foreninger mener, at lokalsamfundets udvikling bl.a. vil afhænge af, at foreningerne engagerer sig deri. Men forholdsvis mange foreninger, seks ud af ti, erklærer sig samtidig helt enig eller enig i, at de kun vil engagere sig i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme. To ud af tre foreninger er enige i, at foreningens mulighed for at bidrage til lokalsamfundets udvikling afhænger af de vilkår, kommunerne giver foreningerne, og samtidig mener næsten halvdelen, at foreningens eksistens afhænger af lokalsamfundet udvikling. Men meget få foreninger vil flytte til et andet lokalsamfund, hvis lokalsamfundet, som foreningen aktuelt primært er knyttet til, ikke er en optimal ramme for foreningens udvikling. På tværs af kommunerne er der kun små forskelle på dette svarmønster. Det er først og fremmest lokalråd, som er helt enige i udsagnene vedr. viljen til og nødvendigheden af at involvere sig i lokalsamfundets udvikling. Foreninger med tilknytning til mindre lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere erklærer sig i højere grad end foreningerne fra større lokalsamfund helt enige i, at de vil bidrage til udviklingen af lokalsamfundet, og at foreningens involvering er en nødvendighed.

Foreningernes vilje til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Hvis det bliver aktuelt, vil foreningerne først og fremmest engagere sig i 'lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter', hvilket to ud af fem foreninger svarer, at det ville de helt sikkert engagere sig i. Hver tredje forening ville engagere sig i den lokale skole, og tilsvarende andel ville engagere sig i grønne områder i lokalområdet. Hver fjerde forening ville engagere sig i lokal daginstitution, og en tilsvarende andel ville engagere sig i lokalt plejehjem ol. for ældre. Hver fjerde forening ville også engagere sig i trafikforholdene i lokalområdet. Mindst interesse for og vilje til at engagere sig i lokale forhold er der i forhold til lokal dagligvarebutik, lokal privat virksomhed og nye boliger. Der er ikke væsentlige forskelle på dette svarmønster på tværs af kommunerne. På alle områderne for et muligt foreningsengagement svarer lokalrådene i meget højere grad end øvrige foreningstyper, at de helt sikkert ville engagere sig. Når vi ser bort fra lokalrådene, vil idrætsforeninger i højere grad end øvrige foreningstyper engagere sig i lokal skole samt facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter; social og sundhedsforeninger vil i højere grad end øvrige foreningstyper engagere sig i lokale plejehjem ol.; borger- og grundejerforeninger vil i højere grad end øvrige foreningstyper engagere sig i lokal dagligvarebutik, trafikforholdene i området, de grønne områder samt nye boliger. På alle områderne for et muligt foreningsengagement vil foreninger, der primært hører til i et lokalområde med færre end 3000 indbyggere, i højere grad engagere sig i opgaver eller formål i lokalsamfundet, end foreninger med primær tilknytning til større lokalsamfund vil gøre det.

Forklaringer på variationer i foreningernes engagement i lokalsamfundet

De statistiske analyser viser, at mulige forskelle i den kommunale kontekst, dvs. mellem kommunerne, spiller en relativ lille rolle som forklaring på forskellene i foreningernes engagement i lokalsamfundet inden for de seneste fem år forud for spørgeskemaets besvarelse. Foreningernes vilje til at engagere sig i lokalsamfundets udvikling i fremtiden, hvis det bliver aktuelt, er i endnu mindre grad påvirket af den kommunale kontekst.

Foreningstypen har på alle områder for deltagelse i lokal støtte og udvikling en signifikant betydning. På de fleste områder er sandsynligheden for deltagelse i støtte og udvikling meget større i foreningstypen lokalråd end i de øvrige foreningstyper. Det gælder dog især på områderne 'trafik', 'grønne områder' og 'nye boliger'. Derudover afhænger de forskellige foreningstypers deltagelse i støtte og udvikling af det specifikke område. Idrætsforeninger deltager relativt meget i støtte og udvikling af 'lokal skole' og sociale foreninger relativt meget i støtte og udvikling af 'plejehjem og ældrecenter'. Hvad angår viljen til at engagere sig lokalt på de forskellige områder, hvis det bliver aktuelt, er sandsynligheden for, at lokalråd vil involvere sig, signifikant meget større, end i de øvrige foreningstyper.

På de fleste områder er sandsynligheden for foreningernes deltagelse i lokal støtte og udvikling væsentlig større for foreninger, som primært hører til i lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere i forhold til foreninger, der opererer i hele kommunen. Det gælder dog ikke for 'privat virksomhed', 'trafik' og 'nye boliger'. Det samme gælder for viljen og ønsket om at involvere sig i fremtiden, hvis det bliver aktuelt, med undtagelse af 'facilitet for kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter', 'privat virksomhed', 'grønne områder' og 'nye boliger'.

Foreningernes alder og kapacitet har imidlertid også signifikant betydning for deres invol-

vering i lokalsamfundets eksistens og udvikling, men det er primært foreningens størrelse, dvs. antallet af medlemmer og frivillige, hvor der er en sammenhæng mellem foreningernes størrelse og deres deltagelse i og vilje til at involvere sig i lokalsamfundets eksistens og udvikling. Om foreningen har lønnede medarbejdere eller ej spiller stort set ingen rolle for såvel deltagelse som vilje til at involvere sig, hvis det bliver aktuelt. Den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter spiller heller ikke en central rolle for foreningernes deltagelse og vilje til at involvere sig. Endelig har det ingen betydning for foreningernes deltagelse og vilje til at involvere sig, hvis det bliver aktuelt, hvor stor en andel af medlemmerne og de frivillige, der bor i det lokalområde, hvor foreningen primært hører til.

1. Indledning

I et Danmark under forandring med voksende urbanisering, større kommuner, lukning af lokale forretninger og virksomheder samt centralisering af offentlige institutioner inden for politi, domstole, sygehuse og kommunale velfærdsinstitutioner (skoler, børneinstitutioner, ældrecentre), argumenteres der ofte for, at civilsamfundet er en kraft, der kan holde liv i og skabe udvikling i landdistrikterne. Omvendt diskuteres det også, hvilken betydning netop urbanisering, erhvervsliv og offentlige institutioner har for civilsamfundet.

Dette forskningsprojekt tager afsæt i den antagelse, at civilsamfundet kan have en positiv betydning for lokal udvikling og bæredygtighed i landdistrikter. Forskningsprojektet undersøger, hvor vidt og hvordan karakteren af civilsamfundet og af omfanget og karakteren af samspillet mellem civilsamfundet og det omkringliggende samfund, kan danne grundlag for, at civilsamfundet kan have en sådan positiv betydning for landdistrikternes udvikling.

Med civilsamfundet forstår vi *'en sfære af samfundet, hvor borgere med fælles interesser slutter sig sammen og udøver deres demokratiske rettigheder (...). Civilsamfundet repræsenterer på den ene side organisationer og foreninger (...). På den anden side inkluderer civilsamfundet også de mere uformelle ikke-organisatoriske former for sociale, politiske og kulturelle aktiviteter, for så vidt de finder sted i den offentlige sfære'* (Boje 2017: 44). Analyserne i denne rapport er afgrænset til det organiserede civilsamfund og derunder specifikt foreningslivet.

Udgangspunktet for forskningsprojektet er, at civilsamfundet historisk har haft stor betydning i landdistrikter og mindre bysamfund (Eriksen, 1996; Svendsen, 2003). Også i dag synes civilsamfundet at spille en større rolle i landdistrikterne end i byerne. Antallet af foreninger, selvejende skoler og velfærdsinstitutioner samt forsamlingshuse og selvejende idrætshaller og kulturfaciliteter er forholdsvis meget større i landdistrikter end i mere urbaniserede områder (Boje og Ibsen, 2006; Ibsen et al., 2013; Thøgersen, 2013; Forsberg et al., 2017). En større andel af indbyggerne på landet deltager i frivillige indsatser, bruger flere timer pr. måned på at udføre frivillige indsatser (CFSA, 2020) og deltager gennemsnitligt i et større antal foreninger, end man gør i mere urbaniserede områder (Svendsen, 2017). Dækningen af faciliteter og mødesteder for civilsamfundet er også bedre på landet – især i forhold til den type af faciliteter, som er særlig velegnet til at mødes i som gruppe og som dermed i særlig grad understøtter civilsamfundet (Toft & Jensen, 2017). Endelig er der også flere frivillige, der yder en indsats i den type af idrætsanlæg, som i højere grad findes i landdistrikterne (Forsberg et al., 2017).

Historisk har det civile samfunds foreninger og organisationer været omdrejningspunktet for mobilisering og organisering af kollektive aktiviteter og interesser, der har givet identitet og indflydelsesmuligheder for befolkningen i landdistrikter. Denne erindring om civilsamfundets historiske betydning forstærkes i disse år af visioner om 'politik nedefra', dvs. hvor initiativer i højere grad kommer fra borgerne, og hvor kommunale opgaver i højere grad ønskes løst i samarbejde med foreninger og frivillige - under overskrifter som medborgerskab og samskabelse (Ibsen og Espersen, 2016; Ibsen, 2020).

Det store spørgsmål er imidlertid, om civilsamfundet spiller – og kan spille – den samme centrale rolle for lokalsamfundets udvikling i landdistrikter nu og fremover, som det har gjorde

gennem det meste af 1900-tallet. Flere tendenser har udfordret civilsamfundets vilkår og muligheder for at spille denne rolle, især i landdistrikterne:

- For det første er antallet af virksomheder (især landbrug og tilhørende servicevirksomheder) og offentlige institutioner reduceret stærkt i de fleste landdistrikter og mindre byer. Det er en grundlæggende ændring af civilsamfundets vilkår, idet civilsamfundet fra midten af 1800-tallet og fremefter udvikledes i tæt sammenhæng med udviklingen i såvel erhvervsliv (primært landbruget) som de offentlige institutioner, hvor især de kommunale skoler har haft stor betydning for civilsamfundet.
- For det andet er beboersammensætningen i de enkelte landdistrikter i dag mindre homogen, end den var tidligere, da de fleste beboere var beskæftiget i landbruget eller på andre lokale arbejdspladser. International forskning har vist, at tilliden og gensidigheden mellem borgerne er mindre i lokalsamfund, hvor borgerne er meget forskellige, end i samfund præget af stor homogenitet (Putnam, 2000; 2006).
- For det tredje er borgerne på landet mindre afhængige af hinanden og de lokale arbejdspladser, institutioner og foreninger, end de var tidligere. Venskaber er i mindre grad lokale, færre arbejder i det lokalområde, de bor i, og de fleste indkøb finder sted i forretninger, der er beliggende udenfor lokalområdet eller online i nationale og internationale webbutikker.
- For det fjerde er antallet af kommuner reduceret til en tiendedel i forhold til antallet i slutningen af 1960'erne. Tidligere var de lokale foreninger meget tættere på kommunalpolitikere og den kommunale forvaltning. Via en række store reformer (kommunalreformen, domstolsreformen, politireformen osv.), der alle har ført til en centralisering af offentlige institutioner, sammen med samtidige tendenser mod urbanisering og en centralisering af erhvervslivet i større byer, er den lokale sammenhæng mellem civilsamfund, erhvervsliv og offentlige institutioner kraftigt svækket (Thøgersen, 2012).

Denne samfundsmæssige centralisering spejler sig på flere måder også i udviklingen i de civile samfunds organisationer. Dels i form af en centralisering i landsorganisationer med en forholdsvis større vækst i økonomi, professionalisering og politisk indflydelse, end det er tilfældet på det decentrale organisationsniveau i foreninger og selvejende institutioner. Dels ved at en stigende del af foreningerne orienterer sig mod større geografiske områder (Ibsen et al., 2013). Disse centraliserings- og specialiseringstendenser i det organiserede civilsamfund har sandsynligvis betydning for foreningernes interesse i lokalsamfundets udvikling. Forskningen i foreningsliv viser, at det især er foreninger, som opfatter sig som 'lokalforening', der samarbejder med kommunale institutioner (Levinsen og Ibsen, 2017, 2020), men foreninger opfatter sig i stigende grad som forening for et specifikt lokalområde (Ibsen et al., 2013). Samtidig har de færreste foreninger i samme grad som tidligere en vision om at ville forandre samfundet, som det tidligere var tilfældet, da civilsamfundet udgjorde en central del af de store sociale og politiske bevægelser (Ibsen et al., 2013). Vi ser dog også modsatrettede tendenser. Centraliseringen og lukningen af kommunale skoler har mange steder ført til oprettelsen af nye frie, selvejende og private skoler (Egelund & Laustsen, 2006; Svendsen & Sørensen, 2016); i 81 af landets kommuner er der lokalsamfundsforeninger som i overvejende

grad findes i landdistrikterne og som hovedsageligt er dannet på initiativ af borgerne selv (Thuesen et al., 2022); og som nævnt er der en stærk vilje blandt foreninger, som opfatter sig som forening for et lokalområde, til at samarbejde med lokale kommunale institutioner.

Forskningsprojektet bygger som nævnt på en antagelse om, at civilsamfundet i samspil med den offentlige sektor (især kommunen) kan have en særlig betydning for erhvervsliv, bosætning og institutionsudvikling i landdistrikter, men at den betydning, som civilsamfundet kan have, også er under indflydelse af vilkårene og rammerne for civilsamfundet. Den overordnede problemstilling for forskningsprojektet er således følgende:

Under hvilke former og vilkår kan civilsamfundet - under nye samfundsmæssige betingelser - fremme lokal udvikling og bæredygtighed i landdistrikter?

Problemstillingen søges overordnet i forskningsprojektet besvaret ved at besvare følgende mere konkrete spørgsmål:

1. Hvordan bidrager civilsamfundet til løsningen af kollektive opgaver i landdistrikter – alene og i samarbejde med offentlige institutioner og private virksomheder?
2. Hvilken betydning har de politisk bestemte rammer og vilkår for civilsamfundet, de fysiske mødesteder samt beboernes holdninger og ressourcer for civilsamfundets rolle i landdistrikter?
3. Hvilke forhold ved civilsamfundet og rammerne og vilkårene for civilsamfundet har betydning for, at civilsamfundet kan bidrage til lokal udvikling og bæredygtighed i landdistrikter?

Denne første rapport fra forskningsprojektet beskæftiger sig primært med det første forskningsspørgsmål og belyser foreningslivets rolle i lokalsamfundet, og hvad der kan forklare variationer i dette. Men rapporten bidrager også til besvarelsen af det tredje forskningsspørgsmål.

Første del af rapporten består af en beskrivende analyse foreningernes holdning til samt konkrete involvering i det lokalsamfund, den primært hører til i. Derpå omfatter rapporten analyser af, hvordan foreningernes involvering og engagement i lokalsamfundet varierer mellem kommunerne, mellem foreningstyper og mellem foreninger fra mindre og større lokalsamfund. Til sidst analyseres betydningen af den kommunale kontekst, foreningstype samt lokalsamfundsstørrelse for foreningernes involvering og engagement i lokalsamfundet, når foreningernes historie og kapacitet også inddrages i en samlet statistik analyse (logistisk regressionsanalyse).

2. Teoretiske antagelser for analysen

Undersøgelsen tager sigte på at undersøge den teoretiske antagelse, at foreningernes holdning til og konkrete bidrag til lokalsamfundets udvikling især afhænger af fire forhold.

For det første ønsker vi at undersøge betydningen af den lokale og kommunale kontekst. Dels fordi det varierer fra egn til egn, hvor stærkt foreningslivet er, og hvilken rolle foreningslivet tillægges. Dels fordi det varierer fra kommune til kommune, hvordan kommunen støtter og skaber rammer for foreningerne. Senere i forskningsprojektet analyseres dette i de fire kommuner, som er udvalgt til at indgå i forskningsprojektet.

For det andet undersøger vi, om holdningen til og den konkrete deltagelse i aktiviteter og formål, der tager sigte på at fremme lokalsamfundets udvikling, afhænger af foreningstypen. Dels foreningernes primære formål og de aktiviteter, de engagerer medlemmerne i, fx borger- og boligforeninger, idrætsforeninger, og velfærdsorienterede foreninger. Dels i hvilken grad foreningerne tager sigte på at fremme et geografisk afgrænset lokalsamfunds interesser.

For det tredje undersøger vi, om engagementet i lokalsamfundets udvikling afhænger af karakteren af lokalsamfundet, som foreningen primært er en del af. I denne rapport koncentrerer vi os om at belyse, hvilken betydning lokalsamfundets størrelse har for foreningernes engagement i lokalsamfundet.

For det fjerde undersøger vi, om foreningens kapacitet og historie har betydning for engagementet i lokalsamfundets udvikling. Dels hvilken betydning kapaciteten har, bl.a. hvor mange medlemmer og frivillige foreningen har, og hvor stor en andel af disse, der kommer fra det lokalområde, som den enkelte forening primært opererer i, som ses som et udtryk for foreningens kapacitet. Dels om den offentlige støtte til foreningerne har betydning for foreningens evne og vilje til at involvere sig. Endelig undersøger vi, om det har betydning for foreningens involvering i lokalsamfundet, hvor gammel den er.

3. Metode

Undersøgelsen er gennemført ved en spørgeskemaundersøgelse af foreningslivet i fire kommuner, som er udvalgt til undersøgelsen: Assens Kommune, Skive Kommune, Tønder Kommune og Vordingborg Kommune. Kommunerne er bl.a. udvalgt, fordi de har landdistrikter mere end 30 minutters kørsel fra en af 11 største byer i Danmark (Erhvervsministeriet, 2020), og samtidig repræsenterer de en forskellighed af danske kommuner i forhold til geografisk lokation.

Spørgeskemaundersøgelsen blev gennemført fra begyndelsen af april til begyndelsen af maj 2022. Hver kommune havde stillet navne og mailadresser på de foreninger, som kommunen har registreret som hjemmehørende i kommunen, til rådighed. Undersøgelsen omfatter alle typer af foreninger eller lokale afdelinger af landsdækkende organisationer.

Undersøgelsen blev gennemført som en digital spørgeskemaundersøgelse. Dvs. at hver forening fik tilsendt en e-mail med en invitation til at besvare spørgeskemaet og et link til det digitale skema. Efter to rykkere havde 46 pct. af foreningerne besvaret hele eller dele af skemaet. Forholdsvis flest foreninger fra Assens Kommune besvarede spørgeskemaet (55 pct.) og forholdsvis færrest i Vordingborg Kommune (41 pct.) (tabel 1). Lokalråd opnåede den højeste besvarelsesprocent, mens 'andre typer af foreninger' og foreninger for 'boligområder, grundejere mv.' havde den laveste svarprocent (tabel 2).

Tabel 1: Andel af foreninger, som blev inviteret til at deltage i undersøgelsen, der besvarede spørgeskemaet, opdelt på kommuner (pct.)

	Besvaret hele spørgeskemaet	Delvis besvarelse af spørgeskemaet	Ikke besvaret spørgeskemaet	N =
Assens	46	9	45	280
Skive	39	7	54	262
Tønder	38	7	55	378
Vordingborg	34	7	59	495
Alle	38	8	54	1415

Tabel 2: Andel af foreninger, som blev inviteret til at deltage i undersøgelsen, der besvarede spørgeskemaet, opdelt på foreningstyper (pct.)

	Besvaret hele spørgeskemaet	Delvis besvarelse af spørgeskemaet	Ikke besvaret spørgeskemaet	N =
Lokalråd	51	6	43	49
Social og sundhedsformål	40	10	49	261
Kultur, fritid, aftenskole mv.	40	7	53	485
Boligområder, grundejere, forsamlingshuse mv.	29	6	65	211
Idræt, sport eller motion	39	8	54	379
Andet (arbejde, natur mv.)	30	0	70	30
Alle	38	8	54	1415

Spørgeskemaet blev udviklet i dialog med kontaktpersoner fra de fire kommuner. Skemaet består dels af spørgsmål om foreningens konkrete aktuelle eller tidligere involvering i aktiviteter og opgaver i lokalsamfundet samt samarbejde med lokale institutioner (skole, daginstitution, ældrecenter, idræts- og fritidsfaciliteter mv.), dels af spørgsmål om den rolle det konkrete lokalsamfund, som foreningen primært hører til i, har for foreningen samt foreningens ønske om og vilje til at engagere sig i lokale opgaver, der ikke i snæver forstand vedrører foreningens formål og aktiviteter. Endelig blev foreningerne også spurgt om, hvilke aktiviteter foreningen beskæftiger sig med; hvilke lokalsamfund den primært hører til i; andelen af medlemmerne og de frivillige, der bor i det pågældende lokalområde; og faktuelle oplysninger om foreningens alder, antal medlemmer, antal frivillige og den offentlige støttes andel af foreningens indtægter. Spørgeskemaet findes i bilag 1.

Analysens afhængige og uafhængige variable – og operationaliseringen deraf - fremgår af tabel 3. De afhængige variable omfatter fem sider af foreningernes forhold til lokalsamfundet: Deres vurdering af det lokalsamfund, foreningen primært opererer i; deres vurdering af den betydning lokalsamfundet har for foreningen; foreningernes konkrete engagement i opgaver, aktiviteter samt institutioner og virksomheder i lokalsamfundet; foreningernes oplevede indflydelse, når de engagerer sig i lokale opgaver; samt foreningernes holdning og vilje til at engagere sig i lokale opgaver.

Når det er relevant, angives p-værdien ved tabellerne. P-værdien er et udtryk for, med hvilken sikkerhed den forskel, som tabellen viser, gælder i virkeligheden, og ikke skyldes en statistisk tilfældighed. En p-værdi på 0,01 angiver, at vi med 99% sikkerhed kan regne med, at der er en forskel, fx mellem forskellige typer af foreninger, og 0,05 angiver en statistisk sikkerhed på 95%.

Analysens uafhængige variable tager sigte på at kunne belyse de teoretiske antagelser for analysen. Hvad angår den KOMMUNALE KONTEKST omfatter undersøgelsen som nævnt foreninger fra fire kommuner, der overvejende er landkommuner, men også repræsenterer forskellige landsdele: Assens Kommune, Skive Kommune, Tønder Kommune og Vordingborg Kommune.

Hvad angår FORENINGSTYPER er foreningerne opdelt i seks typer, der dels afspejler, hvilke foreningstyper, der dominerer i kommunerne, dels opdeler foreningerne efter deres primære formål: Om foreningen primært arbejder for et lokalt område (lokalråd og borger- og boligejerforeninger), om foreningen primært beskæftiger sig med en specifik aktivitet i fritiden (kultur- og fritidsforeninger samt idrætsforeninger) eller om foreningen primært arbejder for bestemte befolkningsgruppers trivsel og sundhed (sociale og sundhedsfremmende foreninger, ældreforeninger mv.). Denne opdeling af foreningerne bygger primært på kommunernes oplysninger samt foreningernes navne, men også på oplysninger fra foreningerne i besvarelsen af spørgeskemaet om, hvad de beskæftiger sig med. Bortset fra foreningstypen lokalråd, som ikke findes i Skive Kommune, findes alle de foreningstyper, der skelnes mellem i undersøgelsen, i alle fire kommuner

Hvad angår TYPEN AF LOKALSAMFUND opdeles foreningerne alene efter lokalsamfundets størrelse, dvs. antallet af indbyggere i det lokalsamfund, som foreningen i spørgeskemaet har svaret, at den primært tilhører. Oplysningerne om lokalsamfundenes størrelse er hentet både fra kommunens hjemmeside og Wikipedia. Der skelnes mellem lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere, lokalsamfund med 3000 til 5000 indbyggere, lokalsamfund

med mere end 5000 indbyggere og større områder eller hele kommunen, som foreningen svarer, at den opererer i. Opdelingen er primært bestemt af, at det giver en nogenlunde lige fordeling af antallet af foreninger fordelt på de tre lokalsamfundsstørrelser, som giver det bedste grundlag for en analyse af, hvilken betydning lokalsamfundets størrelse har for foreningernes engagement i lokalsamfundet.

Hvad angår FORENINGENS HISTORIE OG KAPACITET bruges foreningernes besvarelse i spørgeskemaet af spørgsmål om deres alder til at analysere, hvilken betydning det har for involveringen i lokalsamfundet, hvor længe foreningen har eksisteret. Foreningens kapacitet er afgrænset til a) antallet af medlemmer og frivillige, og hvor stor en andel af dem, der bor i lokalområdet, hvor foreningen primært opererer, b) om foreningen benytter lønnet arbejdskraft samt c) den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter i seneste regnskabsår.

Tabel 3: Undersøgelsens afhængige og uafhængige variable (se også bilag 1)

AFHÆNGIGE VARIABLE	UAFHÆNGIGE VARIABLE
<p>Foreningernes <u>vurdering</u> af lokalsamfundet:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvordan vurderer du – på vegne af den forening du repræsenterer – det lokalsamfund, som foreningen primært hører til? 6 udsagn, som respondenterne kunne svare 'meget enig', 'delvis enig', 'hverken enig eller uenig', 'delvis uenig' eller 'meget uenig' i. 	<p>KOMMUNAL KONTEKST:</p> <ul style="list-style-type: none"> Assens Kommune Skive Kommune Tønder Kommune Vordingborg Kommune
<p>Lokalsamfundets <u>betydning</u> for foreningerne:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvilken betydning har følgende forhold for foreningens rolle i lokalsamfundet? 9 udsagn, som respondenterne kunne svare 'meget stor betydning', 'stor betydning', 'en vis betydning', 'lille betydning', 'ingen betydning' eller 'ikke relevant' på. 	<p>FORENINGSTYPER:</p> <ul style="list-style-type: none"> Lokalråd (findes ikke i Skive Kommune) Borger-, bolig- og grundejerforeninger Sociale og forebyggende foreninger (bl.a. ældreforeninger og social indsats) Kultur- og fritidsforeninger Idrætsforeninger Andre typer af foreninger (natur, profession mv.)
<p>Foreningernes konkrete <u>involvering</u> i lokalsamfundet:</p> <ul style="list-style-type: none"> Har foreningen inden for de seneste fem år deltaget i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet? 11 områder / opgaver som respondenterne kunne svare 'ja, inden for de seneste fem år', 'nej, men tidligere', 'aldrig' eller 'ved ikke' på. Har foreningen inden for de seneste 5 år haft samarbejde om AKTIVITETER, ARRANGEMENTER eller PROJEKTER med andre foreninger, institutioner eller virksomheder i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til? 13 samarbejds-områder som respondenterne kunne svare 'har samarbejde i dag', 'har tidligere haft samarbejde', 'har aldrig haft samarbejde' eller 'ved ikke' på. 	<p>LOKALSAMFUNDSTYPE (som foreningen primært tilhører):</p> <ul style="list-style-type: none"> Lokalsamfund med mere end 5000 indb. Lokalsamfund med mellem 3000 og 5000 indb. Lokalsamfund med færre end 3000 indb.
<p>Foreningernes <u>indflydelse</u>:</p> <ul style="list-style-type: none"> Oplever foreningen, at den har indflydelse, når den engagerer sig i lokale opgaver eller samarbejder med kommunale institutioner, andre foreninger m.fl.? Respondenterne kunne svare 'i høj grad', 'i nogen grad', 'i mindre grad', 'i lille grad eller slet ikke', 'foreningen har ikke involveret sig i lokale opgaver' eller 'ved ikke'. 	<p>FORENINGENS HISTORIE OG KAPACITET</p> <p>Foreningens alder:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dannet før 1975 Dannet mellem 1975 og 1999 Dannet mellem 2000 og 2022 <p>Foreningens størrelse (antal medlemmer)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 til 50 medlemmer Mellem 50 og 175 medlemmer Flere end 175 medlemmer <p>Antal frivillige:</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – 7 frivillige 8 – 15 frivillige Flere end 15 frivillige <p>Lønnede medarbejdere seneste år:</p> <ul style="list-style-type: none"> Ja, i høj grad Ja, i nogen grad I mindre grad / slet ikke
<p>Foreningernes <u>holdning og vilje</u> til at engagere sig i lokalsamfundet:</p> <ul style="list-style-type: none"> Hvad er foreningens holdning til at involvere sig i bevarelsen og udviklingen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til? 6 udsagn, som respondenterne kunne svare 'meget enig', 'delvis enig', 'hverken enig eller uenig', 'delvis uenig' eller 'helt uenig' i. Ville foreningen engagere sig i følgende institutioner, virksomheder, opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt? Respondenterne kunne svare 'ja, helt sikkert', 'måske', 'nej' eller 'ved ikke / ikke relevant' på. 	<p>Andel af medlemmer som bor i lokalsamfundet:</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – 25 pct. 25 til 50 pct. 50 til 75 pct. 75 til 100 pct. <p>Andel af frivillige som bor i lokalsamfundet:</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 – 25 pct. 25 til 50 pct. 50 til 75 pct. 75 til 100 pct. <p>Den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter:</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 pct. 1 – 25 pct. 26 – 50 pct. 51 – 75 pct. 76 – 100 pct.

4. Hvad karakteriserer foreningerne i forskellige typer af lokalsamfund?

Dette afsnit indeholder en analyse af, hvad der karakteriserer foreningerne, dvs. hvad foreningerne beskæftiger sig med; deres alder; antallet af medlemmer; andel af medlemmer og frivillige der bor i det lokalområde, som foreningen primært hører til i; antal frivillige og lønnede medarbejdere; samt offentlig økonomisk støttes andel af foreningens indtægter. Det er betydningen af disse foreningskarakteristika – variable – for foreningernes involvering i udviklingen af lokalsamfundet, som denne undersøgelse har fokus på at undersøge.

Formål og aktivitet

Den helt dominerende aktivitet for de lokale foreninger, uanset hvilken type af lokalsamfund, foreningen primært tilhører, er 'kultur, fritid eller idræt'. Næstmest udbredt er foreninger for lokalsamfund (fx borgerforeninger), boliginteresser (bl.a. grundejerforeninger) og lokale installationer og huse (især forsamlingshuse), som det dog især er foreninger i mindre byer og lokalsamfund, der beskæftiger sig med. Da forholdsvis færre af foreningerne for lokalsamfund og boliginteresser besvarede spørgeskemaet, udgør disse foreninger givetvis en endnu større del af foreningerne i de mindre lokalsamfund. Tredje mest udbredte foreningsaktivitet er arbejdet med sociale formål og indsatser i forhold til udsatte grupper, flygtninge mv. Endelig er der forholdsvis mange foreninger i de mindre lokalsamfund, som beskæftiger sig med miljø og natur (tabel 4).

Tabel 4: Andel af foreninger, der beskæftiger sig med forskellige aktiviteter og formål, opdelt efter type af lokalsamfund, som foreningen primært tilhører (pct.). Foreningerne kunne angive flere aktiviteter og formål (N = 632).

Foreninger der beskæftiger sig med ...	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere	Hele kommunen	P <
Kultur, fritid eller idræt	76	68	69	53	.002
Uddannelse, undervisning, oplysning	7	5	8	23	.001
Sundhed, sygdom, misbrug, forebyggelse	6	5	4	24	.001
Social indsats for socialt udsatte eller flygtninge	10	8	7	14	.243
Lokalsamfund, boliginteresser, mv.	7	13	29	9	.001
Politik, juridisk bistand, rådgivning	0	0	1	10	.001
Økonomisk støtte til almennyttige foreninger	2	0	1	5	.036
Internationale aktiviteter og udvikling	3	6	3	4	.374
Religion, forkyndelse	3	1	1	0	.291
Branche- eller erhvervsinteresser, fag	1	0	<½	0	.341
Miljø og natur	5	3	10	7	.053
Andet	12	22	19	23	.094

Foreningernes alder

Omkring hver tredje forening på tværs af de fire kommuner er dannet siden 2000, og hver tredje forening er dannet før 1975.

Skive Kommune har forholdsvis mange gamle foreninger, mens Tønder Kommune har forholdsvis få nye foreninger (tabel 5).

Byer og lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere har forholdsvis mange ældre foreninger, mens foreninger, der orienterer sig mod hele kommunen, har forholdsvis mange nye foreninger (tabel 6).

Næsten alle lokalråd ol. er dannet siden årtusindskiftet. Idrætsforeninger har forholdsvis flest foreninger, der er dannet før 1975.

Tabel 5: Årstal for foreningernes stiftelse, opdelt på kommuner (pct.)

	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg
Før 1975	28	42	33	33
1975 - 1999	33	25	43	31
2000 - 2022	40	32	24	37
N	91	71	103	128

P < .001

Tabel 6: Årstal for foreningernes stiftelse, opdelt lokalsamfundstyper (pct.)

	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere
Før 1975	25	36	21	40
1975 - 1999	22	36	48	29
2000 - 2022	53	28	30	31
N = 100 pct.	59	107	66	161

P < .001

Antal medlemmer

Hver tredje forening har max 50 medlemmer, og hver tredje forening har flere end 175 medlemmer. Der er forholdsvis små forskelle på dette mellem de fire kommuner, men Vordingborg Kommune har dog forholdsvis lidt flere små foreninger, end de andre tre kommuner har. Forskellene i det gennemsnitlige antal medlemmer skyldes, at enkelte meget store foreninger trækker gennemsnittet op i de kommuner, hvor disse foreninger hører til (tabel 7).

Det er især lokalråd og idrætsforeninger, som har mere end 175 medlemmer, mens der er forholdsvis mange små foreninger inden for kultur, fritid mv. (tabel 8).

Der er en svag tendens til, at det især er større byer og lokalsamfund, som har forholdsvis mange små foreninger (tabel 9).

Tabel 7: Foreningernes størrelse, opdelt på kommuner (pct.)

	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	
0 - 50 medlemmer	36	37	36	42	176
51 - 175 medlemmer	37	33	39	33	165
Flere end 175 medlemmer	27	30	25	24	123
N = 100 pct.	107	92	118	147	464
Gennemsnit	346	187	193	247	
Median	90	80	71	65	

P < .9

Tabel 8: Foreningernes størrelse, opdelt på foreningstyper (pct.)

	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borgerforening, grundejerforening, forsamlingshus	Idræt	Andet (arbejde, natur mv.)	N=
0 - 50 medlemmer	17	29	52	38	2	44	176
51 - 175 medlemmer	0	40	34	42	35	44	165
Flere end 175 medlemmer	83	31	14	20	39	11	123
N = 100 pct.	12	83	170	55	135	9	

P < .001

Tabel 9: Foreningernes størrelse, opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med mindre end 3000 indbyggere	N =
0 - 50 medlemmer	36	47	44	31	176
51 - 175 medlemmer	34	33	34	38	165
Flere end 175 medlemmer	30	20	22	31	123
	67	115	85	197	464

P < .1

Frivillige og lønnede medarbejdere

Der er ingen statistisk væsentlige forskelle mellem de fire kommuner på, hvor mange frivillige foreningerne har, og heller ikke på, i hvilket omfang foreningerne benytter lønnet arbejdskraft (tabel 10).

Det er især idrætsforeninger, som har mange frivillige, hvilket givetvis hænger sammen med, at de typisk også er større end de andre foreningstyper, mens kultur- og fritidsforeninger benytter færre frivillige. Det er i lidt højere grad idrætsforeninger og fritids- og kulturforeninger end øvrige foreninger, der benytter lønnet arbejdskraft (tabel 11)

Mellem foreninger fra forskellige typer af lokalsamfund er der ikke væsentlige forskelle – i statistisk forstand – på antallet af frivillige i foreningerne, og om foreningerne benytter lønnet arbejdskraft (tabel 12)

Tabel 10: Foreningernes frivillig og lønnede medarbejdere, opdelt på kommuner (pct.)

Samlede antal frivillige	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	N =
1-7 frivillige	34	39	42	42	201
8-15 frivillige	24	27	27	26	131
Flere end 15 frivillige	42	35	31	31	175
N = 100 pct.	118	98	135	156	507
P < .6					
Har foreningen haft lønnede medarbejdere det seneste regnskabsår?					
Ja i høj grad	9	9	5	5	37
Ja i nogen grad	9	8	8	8	43
I mindre grad / slet ikke	82	83	87	87	457
N = 100 pct.	128	102	141	166	537
P < .8					

Hvad karakteriserer foreningerne i forskellige typer af lokalsamfund?

Tabel 11: Foreningernes frivillig og lønnede medarbejdere, opdelt på foreningstyper (pct.)

Samlede antal frivillige	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borgerforening, grund-ejerforening, mv.	Ildræt	Andet (arbejde, natur mv.)	N =
1-7 frivillige	38	33	44	61	31	44	201
8-15 frivillige	21	31	29	14	25	11	131
Flere end 15 frivillige	42	37	27	25	44	44	175
N = 100 pct.	24	98	177	59	140	9	507
P <.01							
Har foreningen haft lønnede medarbejdere det seneste regnskabsår?							
Ja i høj grad	0	5	10	2	8	11	37
Ja i nogen grad	8	4	7	8	12	22	43
I mindre grad / slet ikke	92	91	83	90	81	67	457
N = 100 pct.	25	104	191	62	146	9	537
P <.1							

Tabel 12: Foreningernes frivillig og lønnede medarbejdere, opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

Samlede antal frivillige	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med mindre end 3000 indbyggere	N =
1-7 frivillige	42	37	42	39	201
8-15 frivillige	26	34	28	20	131
Flere end 15 frivillige	32	29	30	40	175
N = 100 pct.	74	122	88	223	507
P <.1					
Har foreningen haft lønnede medarbejdere det seneste regnskabsår?					
Ja i høj grad	11	11	3	5	37
Ja i nogen grad	7	8	10	7	43
I mindre grad / slet ikke	82	81	87	88	457
N = 100 pct.	82	126	98	231	537
P <.2					

Andel af medlemmer og frivillige, som bor i lokalområdet, hvor foreningen hører til

Det kendetegner foreninger på tværs af kommune og typer af lokalsamfund, at i de fleste foreninger kommer hovedparten af medlemmerne og de frivillige fra det lokalområde, som foreningen primært hører til i.

Andelen af foreningen med forholdsvis mange frivillige (mellem 75 og 100 pct.) fra lokalområdet er lidt mindre i Vordingborg Kommune end i de øvrige kommuner (tabel 13).

Det er især lokalråd, borger- og grundejerforeninger samt sociale og sundhedsfremmende foreninger, der har mange medlemmer og frivillige fra lokalområdet, mens idrætsforeninger og kultur- og fritidsforeninger har forholdsvis færre (tabel 14).

Det er især foreninger i byer og lokalområder med 3000 til 5000 indbyggere, som har forholdsvis mange medlemmer fra lokalområdet (tabel 15)

Tabel 13. Andel af medlemmer og andel af frivillige, som foreninger skønner bor i det lokalområde, som foreningen primært hører til i, opdelt på kommuner (pct.)

Andel af medlemmer der bor i lokalområdet	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	N =
Under 25 pct.	11	10	10	18	64
25 til 50 pct.	17	23	17	22	100
51 til 75 pct.	12	6	13	11	54
75 til 100 pct.	61	60	61	49	290
N = 100 pct.	120	98	136	154	508
P < .2					
Andel af frivillige der bor i lokalområdet	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	N =
Under 25 pct.	8	7	8	16	52
25 til 50 pct.	12	14	12	19	74
51 til 75 pct.	5	4	9	7	34
75 til 100 pct.	75	74	70	57	341
N = 100 pct.	116	97	138	150	501

P < .05

Hvad karakteriserer foreningerne i forskellige typer af lokalsamfund?

Tabel 14. Andel af medlemmer og andel af frivillige, som foreninger skønner bor i det lokalområde, som foreningen primært hører til i, opdelt på foreningstyper (pct.)

Andel af medlemmer der bor i lokalområdet	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borgerforening, grundejerforening, forsamlingshus	Idræt	Andet (arbejde, natur mv.)	N =
Under 25 pct.	0	7	15	23	11	25	64
25 til 50 pct.	5	15	25	2	27	13	100
51 til 75 pct.	0	7	12	5	15	13	54
75 til 100 pct.	95	70	49	70	47	50	290
N = 100 pct.	22	97	178	61	142	8	508
P < .001							
Andel af frivillige der bor i lokalområdet							
Under 25 pct.	0	3	11	17	13	22	52
25 til 50 pct.	0	7	20	5	20	11	74
51 til 75 pct.	0	7	10	3	5	11	34
75 til 100 pct.	100	82	60	74	62	56	341
N = 100 pct.	23	95	178	58	138	9	501
P < .001							

Tabel 15. Andel af medlemmer og andel af frivillige, som foreninger skønner bor i det lokalområde, som foreningen primært hører til i, opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

Andel af medlemmer der bor i lokalområdet	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med mindre end 3000 indbyggere	N =
Under 25 pct.	17	8	6	16	64
25 til 50 pct.	18	29	14	17	100
51 til 75 pct.	10	6	12	13	54
75 til 100 pct.	55	56	68	54	290
N = 100 pct.	71	124	93	220	508
P < .01					
Andel af frivillige der bor i lokalområdet					
Under 25 pct.	16	7	7	12	52
25 til 50 pct.	11	19	9	16	74
51 til 75 pct.	4	7	7	7	34
75 til 100 pct.	69	67	77	65	341
N = 100 pct.	70	123	88	220	501
P < .3					

Offentlig økonomisk støttes andel af foreningernes indtægter

Hovedparten af foreningerne, der har besvaret spørgeskemaet og spørgsmålet om offentlig støtte, svarer, at de får offentlig økonomisk støtte af en eller anden slags. Her tænkes ikke på indirekte økonomisk støtte i form af gratis benyttelse af offentlige lokaler og anlæg. Kun omkring hver tredje forening gør det ikke. I omkring hver sjette forening udgør den offentlige støtte mere end halvdelen af foreningens indtægter. Der er ikke signifikante forskelle på dette på tværs af kommunerne (tabel 16). Det er først og fremmest i lokalrådene, at den offentlige støtte udgør hovedparten af indtægterne, mens det kun gælder for hver fjerde forening på social- og sundhedsområdet og godt hver tiende forening inden for kultur, fritid og idræt (tabel 17). Forskellene er dog ikke signifikante i statistisk forstand. Der er ikke et tydeligt mønster i fordelingen af foreninger, der får offentlig støtte, og foreninger der ikke gør, mellem små og store lokalsamfund (tabel 18).

Tabel 16: Den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter, opdelt på kommuner (pct.)

	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	N =
0 procent	25	33	37	44	172
1-25 procent	32	35	32	31	155
26-50 procent	24	16	13	12	77
51-75 procent	7	8	10	8	41
76-100 procent	11	9	7	6	38
N = 100 pct.	111	92	126	154	483

P < .2

Tabel 17: Den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter, opdelt på foreningstyper (pct.)

	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borgerforening, grundejerforening, mv.	Idræt	Andet (arbejde, natur mv.)	N =
0 procent	0	28	42	74	18	63	172
1-25 procent	26	26	28	20	49	38	155
26-50 procent	9	21	15	5	21	0	77
51-75 procent	13	14	8	0	9	0	41
76-100 procent	52	11	7	2	2	0	38
N = 100 pct.	23	90	179	61	122	8	483

P < .7

Hvad karakteriserer foreningerne i forskellige typer af lokalsamfund?

Tabel 18: Den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter, opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

	Hele kommunen og / eller andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokal- samfund med mindre end 3000 indbyggere	N =
0 procent	40	30	39	36	172
1-25 procent	21	38	32	33	155
26-50 procent	18	13	17	16	77
51-75 procent	13	8	8	8	41
76-100 procent	8	10	5	8	38
N = 100 pct.	72	112	88	211	483

P <.001

5. Foreningernes vurdering af lokalsamfundet

Dette afsnit belyser foreningernes vurdering af det lokalsamfund, som den enkelte forening har angivet, at den primært hører til i. Da det er repræsentanten for foreningen, der har besvaret spørgsmålet, er det tænkeligt, at andre repræsentanter for foreningen vurderer det samme lokalsamfund anderledes. Vi tager imidlertid svarene i denne sammenhæng som et udtryk for den måde, man i foreningen snakker om og forholder sig til lokalsamfundet.

Respondenterne har forholdt sig til, hvor enig eller uenig de er i en række udsagn om lokalområdet. På tværs af kommuner og lokalområder er der flest, som er meget enige i, at der er god adgang til natur og grønne områder i lokalområdet. Mere end halvdelen er meget enige i, at lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for, og det samme gælder for de vigtigste offentlige institutioner. Hovedparten synes også, at der er gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter i lokalområdet, selvom kun lidt under halvdelen er meget enige i, at der er gode faciliteter i lokalområdet, hvor borgerne kan mødes. Det er også under halvdelen af respondenterne, som er meget enige i, at lokalområdet er en god ramme for børns trivsel og for familiers trivsel, lidt færre synes, at det er en god ramme for ældres trivsel, og kun godt hver fjerde forening er helt enig i, at lokalområdet er en god ramme for unges trivsel. Endelig er det kun hver tredje forening, som er meget enig i, at der i lokalområdet er mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling (tabel 19).

Den efterfølgende tabel viser andelen, som har svaret 'meget enig' i det enkelte udsagn. Mellem kommunerne er der signifikante forskelle på vurderingen af lokalområdet, som den enkelte forening primært hører til, mellem Assens Kommune og Vordingborg Kommune på den ene side og Skive Kommune og Tønder Kommune på den anden side. Sidstnævnte to kommuner vurderer lokalområdet mere positivt end førstnævnte to kommuner hvad angår faciliteter, hvor borgerne kan mødes; borgernes engagement i lokalsamfundets udvikling; samt lokalsamfundet som ramme for børn, unge og ældres trivsel. Især i vurderingen af sidstnævnte vurderer foreningerne i Vordingborg Kommune lokalsamfundet mindre positivt, end foreningerne gør i de øvrige kommuner (tabel 20).

Der er forholdsvis små forskelle på foreningernes vurdering af lokalsamfundet mellem de forskellige foreningstyper. Der er svag tendens til, at lokalråd og borger- og boligforeninger vurderer dækningen af dagligvareforretninger, kommunale institutioner samt faciliteter, hvor borgerne kan mødes, lidt dårligere, end foreninger fra de mere aktivitetsorienterede foreningstyper (sociale, idræt og fritid og kultur) gør. Lokalrådene samt foreninger for sociale formål ser lidt mindre positivt på lokalsamfundet som en god ramme for unges og ældres trivsel og livskvalitet, end foreninger fra de øvrige foreningstyper gør (tabel 21).

Foreninger fra mindre byer og lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere vurderer lokalsamfundet lidt mindre positivt, end større lokalsamfund med flere indbyggere gør, hvad angår adgang til dagligvareforretninger og kommunale institutioner, men vurderer omvendt adgangen til faciliteter, hvor borgernes kan mødes, som bedre, og det samme gælder vurderingen af borgernes engagement i lokalsamfundets udvikling. Men der er ikke signifikante forskelle mellem foreningerne fra de forskellige typer af lokalsamfund i deres vurdering af, hvor god lokalsamfundet er som ramme for børn, unge, familiers og ældres trivsel og livskvalitet (tabel 22).

Foreningernes vurdering af lokalsamfundet

Tabel 19. Foreningernes vurdering af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til? Andel af foreningerne som er enig eller uenig i udsagn om lokalsamfundet?

Udsagn om lokalsamfundet	Meget enig	Delvis enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Meget uenig	N =
Lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for	57	29	7	2	5	498
Lokalområdet har de vigtigste institutioner, der er behov for	55	29	7	5	4	477
I lokalområdet er der gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter	60	30	6	2	2	502
I lokalområdet er der god adgang til natur og grønne områder	83	13	3	1	0	520
I lokalområdet er der gode faciliteter (lokaler, huse, mv.), hvor borgerne kan	46	33	11	6	3	502
I lokalområdet er der mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling	34	39	18	8	1	477
Lokalområdet er en god ramme for børns trivsel og livskvalitet	48	37	12	2	1	460
Lokalområdet er en god ramme for unges trivsel og livskvalitet	29	41	21	7	3	460
Lokalområdet er en god ramme for familiers trivsel og livskvalitet	49	37	12	2	0	478
Lokalområdet er en god ramme for ældres trivsel og livskvalitet	39	40	17	4	1	466

Tabel 20: Andel af foreninger, som er 'meget enige' i udsagn om det lokalsamfund foreningen hører til i – opdelt på kommuner (pct.). Foreninger, der har svaret 'ved ikke', er udeladt af beregningen.

Udsagn om lokalsamfundet	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	Alle	N =	P <
Lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for	60	59	60	58	57	498	.05
Lokalområdet har de vigtigste offentlige institutioner, der er behov for (skole, daginstitution, plejehjem mv.)	55	57	57	53	55	477	.4
I lokalområdet er der gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter	57	70	67	51	60	502	.3
I lokalområdet er der god adgang til natur og grønne områder	82	88	86	80	84	520	.5
I lokalområdet er der gode faciliteter (lokaler, hus, anlæg), hvor borgerne kan mødes	38	63	57	30	46	502	.001
I lokalområdet er der mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling	26	45	42	24	34	477	.01
Lokalområdet er en god ramme for børns trivsel og livskvalitet	47	58	56	35	48	460	.001
Lokalområdet er en god ramme for unges trivsel og livskvalitet	31	30	39	17	29	460	.001
Lokalområdet er en god ramme for familiers trivsel og livskvalitet	44	57	60	37	49	478	.05
Lokalområdet er en god ramme for ældres trivsel og livskvalitet	38	49	49	24	39	466	.01

Foreningernes vurdering af lokalsamfundet

Tabel 21: Andel af foreninger, som er 'meget enige' i udsagn om det lokalsamfund foreningen hører til i – opdelt efter foreningstype (pct.). Foreninger, der har svaret 'ved ikke', er udeladt af beregningen.

Udsagn om lokalsamfundet	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aften-skole mv.	Borger- og grundejer	Idræt	Andet	N =	P <
Lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for	38	63	55	57	57	86	498	.2
Lokalområdet har de vigtigste offentlige institutioner, der er behov for (skole, daginstitution, plejehjem mv.)	48	51	54	49	63	71	477	.2
I lokalområdet er der gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter	60	55	63	56	62	71	502	.4
I lokalområdet er der god adgang til natur og grønne områder	76	84	85	85	83	71	520	.001
I lokalområdet er der gode faciliteter (lokaler, hus, anlæg), hvor borgerne kan mødes	36	39	51	40	49	29	502	.001
I lokalområdet er der mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling	32	33	39	32	30	13	477	.001
Lokalområdet er en god ramme for børns trivsel og livskvalitet	40	47	51	44	50	29	460	.01
Lokalområdet er en god ramme for unges trivsel og livskvalitet	20	21	30	30	35	14	460	.2
Lokalområdet er en god ramme for familiers trivsel og livskvalitet	44	39	51	53	54	43	478	.001
Lokalområdet er en god ramme for ældres trivsel og livskvalitet	24	33	41	51	39	29	466	.01

Tabel 22: Andel af foreninger, som er 'meget enige' i udsagn om det lokalsamfund foreningen hører til i – opdelt efter lokalsamfundstype (pct.). Foreninger, der har svaret 'ved ikke', er udeladt af beregningen.

Udsagn om lokalsamfundet	LOKALSAMFUND					N =	P <
	Hele kommunen	Mere end 5000 indb.	3000 til 5000 indb.	Færre end 3000 indb.	Alle		
Lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for	64	70	70	43	57	498	.001
Lokalområdet har de vigtigste offentlige institutioner, der er behov for (skole, daginstitution, plejehjem mv.)	44	58	69	53	55	477	.01
I lokalområdet er der gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter	54	67	65	57	60	502	.3
I lokalområdet er der god adgang til natur og grønne områder	80	80	83	86	84	520	.4
I lokalområdet er der gode faciliteter (lokaler, hus, anlæg), hvor borgerne kan mødes	44	35	36	55	46	502	.01
I lokalområdet er der mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling	31	23	28	42	34	477	.05
Lokalområdet er en god ramme for børns trivsel og livskvalitet	48	42	47	52	48	460	.3
Lokalområdet er en god ramme for unges trivsel og livskvalitet	29	32	30	27	29	460	.5
Lokalområdet er en god ramme for familiers trivsel og livskvalitet	44	44	52	52	49	478	.2
Lokalområdet er en god ramme for ældres trivsel og livskvalitet	28	36	42	43	39	466	.3

6. Lokalsamfundets betydning for foreningerne

Det som tillægges størst betydning for foreningerne i forhold til lokalsamfundet – på tværs af kommuner, foreningstyper og lokalsamfundstyper – er at være 'synlig i lokalsamfundet' og 'rekruttere medlemmer i lokalsamfundet', som hver tredje forening tillægger meget stor betydning. Hver sjette forening tillægger det meget stor betydning at 'deltage i lokale møder om lokalsamfundet', 'at bidrage til lokalsamfundets udvikling', at 'samarbejde med andre foreninger' samt 'at samarbejde med kommunale institutioner' om lokalsamfundets udvikling (tabel 23).

Mellem kommunerne er der små forskelle på den betydning, lokalsamfundet tillægges for forskellige forhold. Dog tillægges 'synlighed i lokalsamfundet' større betydning blandt foreningerne i Assens Kommune end blandt foreningerne i de øvrige tre kommuner, og samarbejde med andre foreninger fra lokalområdet tillægges halvt så stor betydning blandt foreningerne i Vordingborg Kommune end blandt foreningerne i de øvrige kommuner (tabel 24).

'Synlighed i lokalområdet' tillægges især stor betydning i lokalrådene, som også tillægger det meget større betydning end foreningerne i de øvrige foreningstyper gør at deltage i møder om lokalsamfundets udvikling, at bidrage til lokalsamfundets udvikling og at samarbejde med andre foreninger og med kommunale institutioner om lokalsamfundets udvikling. Idrætsforeningerne tillægger det større betydning, end foreningerne i de øvrige foreningstyper gør, at rekruttere medlemmer i lokalsamfundet samt at samarbejde med lokale virksomheder (dog tillægger borger- og grundejerforeninger det sidste den samme betydning) (tabel 25)

Hvad angår foreninger i små og større lokalsamfund tillægger foreninger i små lokalsamfund det en større betydning, end foreninger i større lokalsamfund gør, at bidrage til lokalsamfundets udvikling, deltage i møder derom og samarbejde med andre foreninger samt kommunale institutioner, end foreninger i større lokalsamfund gør (tabel 26).

Tabel 23. Lokalsamfundets betydning for foreningerne. Andel af foreningerne som tillægger forskellige forhold betydning i større eller mindre grad (pct.)

	Meget stor betydning	Stor betydning	En vis betydning	Lille betydning	Ingen betydning	Ikke relevant / ved ikke	N =
At være synlig i lokalsamfundet	33	38	19	7	2	2	601
At rekruttere medlemmer i lokalsamfundet	33	36	19	5	2	5	590
At deltage i lokale møder som vedrører lokalsamfundet	15	23	28	19	8	7	583
At bidrage til lokalsamfundets udvikling	16	21	25	20	8	10	581
At samarbejde med andre foreninger fra samme lokalområde	16	27	32	16	4	5	588
At samarbejde med andre foreninger fra andre lokalsamfund	8	23	34	21	7	6	577
At samarbejde med lokal skole, børneinstitution eller anden kommunal institution	15	22	22	17	13	11	578

Lokalsamfundets betydning for foreningerne

At arbejde sammen med lokale virksomheder (bl.a. nærbutikker)	9	21	23	21	15	12	570
---	---	----	----	----	----	----	-----

Table 24: Betydningen af forskellige forhold for foreningernes rolle i lokalsamfundet. Andel af foreningerne som tillægger forholdet 'meget stor betydning', opdelt på kommuner (pct.)

	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	Alle	N =	P <
At være synlig i lokalsamfundet	45	27	32	27	33	601	.01
At rekruttere medlemmer i lokalsamfundet	37	36	29	32	33	590	.3
At deltage i lokale møder som vedrører lokalsamfundet	19	16	14	11	15	583	.4
At bidrage til lokalsamfundets udvikling	19	23	16	11	16	581	.2
At samarbejde med andre foreninger fra samme lokalområde	20	22	16	9	16	588	.05
At samarbejde med andre foreninger fra andre lokalsamfund	10	8	10	6	8	577	.5
At samarbejde med lokal skole, børneinstitution eller anden kommunal institution	18	15	15	12	15	578	.6
At arbejde sammen med lokale virksomheder (bl.a. nærbutikker)	11	13	7	7	9	570	.7

Table 25: Betydningen af forskellige forhold for foreningernes rolle i lokalsamfundet. Andel af foreningerne som tillægger forholdet 'meget stor betydning', opdelt på foreningstyper (pct.)

	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borger-og grundejerforening, mv.	Idræt	Andet (arbejde, natur mv.)	N =	P <
At være synlig i lokalsamfundet	56	34	32	20	35	22	601	.001
At rekruttere medlemmer i lokalsamfundet	26	30	31	21	45	22	590	.001
At deltage i lokale møder som vedrører lokalsamfundet	52	15	10	19	12	13	583	.001
At bidrage til lokalsamfundets udvikling	56	14	12	27	13	13	581	.001
At samarbejde med andre foreninger fra samme lokalområde	41	15	12	21	15	11	588	.001
At samarbejde med andre foreninger fra andre lokalsamfund	7	11	8	5	9	0	577	.2
At samarbejde med lokal skole, børneinstitution eller anden kommunal institution	26	12	11	13	21	13	578	.001
At arbejde sammen med lokale virksomheder (bl.a. nærbutikker)	4	7	7	13	12	17	570	.001

Tabel 26: Betydningen af forskellige forhold for foreningernes rolle i lokalsamfundet. Andel af foreningerne som tillægger forholdet 'meget stor betydning', opdelt på typer af lokalsamfund, som den enkelte forening primært hører til i (pct.)

	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med mindre end 3000 indbyggere	Alle	N =	P <
At være synlig i lokalsamfundet	38	26	33	34	33	601	.7
At rekruttere medlemmer i lokalsamfundet	32	34	33	34	33	590	.9
At deltage i lokale møder som vedrører lokalsamfundet	10	11	11	20	15	583	.05
At bidrage til lokalsamfundets udvikling	16	11	10	22	16	581	.001
At samarbejde med andre foreninger fra samme lokalområde	14	9	13	21	16	588	.001
At samarbejde med andre foreninger fra andre lokalsamfund	8	5	7	11	8	577	.3
At samarbejde med lokal skole, børneinstitution eller anden kommunal institution	12	10	13	19	15	578	.05
At arbejde sammen med lokale virksomheder (bl.a. nærbutikker)	2	4	14	12	9	570	.001

7. Foreningernes involvering i lokalsamfundets aktiviteter og institutioner

Foreningerne deltager i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har til formål at støtte og udvikle forskellige sider af lokalområdet, hvor foreningen primært hører til, på forskellige måder.

Inden for de seneste fem år forud for spørgeskemaets bevarelse har halvdelen af foreningerne deltaget i aktiviteter, opgaver eller initiativer, der vedrører 'faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter'; hver tredje har deltaget i 'den lokale skole' og lige så mange i 'grønne områder'; hver femte har involveret sig i 'lokal daginstitution', 'lokalt ældrecenter', 'dagligvarebutik' og 'trafikforhold', men kun hver tiende har engageret sig i 'nye boliger' (tabel 27).

Der er relativt små forskelle på dette mellem de fire kommuner. Dog har foreningerne i Tønder Kommune i mindre grad end foreningerne i de tre øvrige kommuner deltaget i aktiviteter, opgaver eller initiativer, der vedrører faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter, og det samme gælder i forhold til lokale daginstitutioner (tabel 28).

På tværs af de fire kommuner har lokalråd og idrætsforeninger i højere grad involveret sig i aktiviteter, opgaver og initiativer, der vedrører en lokal skole samt faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter. Lokalråd og borger- og grundejerforeninger har i højere grad end andre foreningstyper engageret sig i trafikforhold, grønne områder og nye boliger (tabel 29).

På tværs af de fire kommuner har foreninger i små lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere i højere grad end foreninger i lokalsamfund med flere indbyggere involveret sig i lokal skole, lokal daginstitution, dagligvarebutik, faciliteter til kultur-, idræts- og fritidsaktiviteter, trafikforhold samt grønne områder (tabel 30).

Tabel 27: Andel af foreningerne der har deltaget i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet (pct.)

Aktiviteter, opgaver og initiativer i ...	Ja, inden for de seneste fem år	Nej, men tidligere	Aldrig	Ved ikke	N =
Lokal skole	36	16	38	10	544
Lokal daginstitution	20	9	60	10	516
Lokal ældreinstitution	16	10	62	12	525
Anden lokal offentlig institution	24	11	45	20	508
Dagligvarebutik	21	9	57	13	514
Privat virksomhed	20	8	56	16	509
Faciliteter til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	51	11	27	11	536
Trafikforholdene i området	18	7	62	13	516
Grønne områder	33	6	49	12	520
Nye boliger / boligområder	10	4	73	13	506
Andre aktiviteter og opgaver	22	6	42	29	499

Tabel 28: Andel af foreningerne der inden for de seneste fem år har deltaget i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet – opdelt på kommuner (pct.)

Aktiviteter, opgaver og initiativer i ...	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	Alle	N =	P <
Lokal skole	38	44	28	36	36	544	.1
Lokal daginstitution	24	32	13	16	20	516	.01
Lokal ældreinstitution	18	17	16	14	16	525	.6
Anden lokal offentlig institution	22	34	21	22	24	508	.05
Dagligvarebutik	17	30	16	22	21	514	.1
Privat virksomhed	22	27	16	18	20	509	.7
Faciliteter til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	57	55	42	50	51	536	.01
Trafikforholdene i området	21	18	18	15	18	516	.4
Grønne områder	30	43	31	31	33	520	.6
Nye boliger / boligområder	11	15	12	6	10	506	.2
Andre aktiviteter og opgaver	22	29	24	17	22	499	.2

Tabel 29: Andel af foreningerne der inden for de seneste fem år har deltaget i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet – opdelt på typer af foreninger (pct.)

Aktiviteter, opgaver og initiativer i ...	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borger-og grundejerforening, mv.	Idræt	Andet (arbejde, natur mv.)	N =	P <
Lokal skole	54	21	31	26	51	43	544	.001
Lokal daginstitution	48	14	18	28	20	17	516	.2
Lokal ældreinstitution	14	34	15	12	6	29	525	.001
Anden lokal offentlig institution	50	16	29	12	24	0	508	.05
Dagligvarebutik	36	15	16	25	26	33	514	.3
Privat virksomhed	29	10	19	20	26	50	509	.01
Faciliteter til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	88	41	48	39	59	33	536	.001
Trafikforholdene i området	87	10	9	52	9	20	516	.001
Grønne områder	92	16	29	67	25	40	520	.001
Nye boliger / boligområder	52	3	6	32	4	0	506	.001
Andre aktiviteter og opgaver	68	23	23	20	16	17	499	.001

Tablet 30: Andel af foreningerne der inden for de seneste fem år har deltaget i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet – opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

Aktiviteter, opgaver og initiativer i ...	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indb.	Byer med 3000 til 5000 indb.	Byer og lokalsamfund med mindre end 3000 indb.	Alle	N =	P <
Lokal skole	28	37	26	42	36	544	.01
Lokal daginstitution	15	9	15	30	20	516	.001
Lokal ældreinstitution	16	11	22	16	16	525	.5
Anden lokal offentlig institution	27	27	10	26	24	508	.1
Dagligvarebutik	9	8	23	30	21	514	.001
Privat virksomhed	16	20	17	24	20	509	.1
Faciliteter til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	36	46	47	59	51	536	.001
Trafikforholdene i området	10	9	13	28	18	516	.001
Grønne områder	18	26	22	47	33	520	.001
Nye boliger / boligområder	3	5	8	16	10	506	.001
Andre aktiviteter og opgaver	28	17	10	29	22	499	.01

8. Samarbejdet med andre foreninger, kommunale institutioner og virksomheder

Udover at involvere sig i aktiviteter, opgaver og initiativer i forskellige sider af lokalsamfundet, har mange foreninger et konkret samarbejde med andre foreninger, med kommunale institutioner, med den kommunale forvaltning, med private virksomheder mv.

Mest udbredt er et samarbejde med den kommunale forvaltning, som halvdelen af foreningerne svarer, at de havde på undersøgelsestidspunktet. Næsten halvdelen havde et samarbejde med en anden forening i lokalsamfundet, mens lidt færre havde et samarbejde med en lignende forening i et andet lokalsamfund. To ud af fem foreninger havde et samarbejde med en facilitet (fx idrætshal eller forsamlingshus). Hver fjerde forening havde et samarbejde med en lokal skole, mens omkring hver fjerde forening havde et samarbejde med en daginstitution, fritidsklub ol.; en kulturel institution; et plejehjem eller ældrecenter; en institution for social indsats, sundhedsfremme mv.; en selvejende institution; og en privat virksomhed (tabel 31).

Mellem de fire kommuner er der relativt små forskelle på dette mønster. Foreningerne i Skive Kommune samarbejder dog betydeligt mere med 'ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek ol.', end foreningerne gør i de tre øvrige kommuner. Foreningerne i Assens Kommune og Tønder Kommuner samarbejder lidt mere med 'anden kommunal eller regional institution', med 'plejecenter o.l.' og med 'selvejende institution', end foreningerne i de øvrige kommuner gør (tabel 32).

Foreningernes samarbejde med andre foreninger, kommunale institutioner og lokale virksomheder afhænger meget af, hvad foreningen og den enkelte institution beskæftiger sig med. Generelt samarbejder lokalråd i højere grad end øvrige foreningstyper med andre foreninger, kommunale institutioner, selvejende institutioner, private virksomheder og den kommunale forvaltning, mens borger- og grundejerforeningerne samarbejder mindst (med et par undtagelser); idrætsforeninger samarbejder i højere grad med lokal skole, facilitet og privat virksomhed, end de øvrige foreningstyper gør (med undtagelse af lokalråd); og sociale foreninger samarbejder i højere grad end øvrige foreningstyper med plejecenter mv. og institution for social indsats, sundhedsfremme mv. (tabel 33).

Foreninger fra mindre lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere samarbejder lidt mere, end foreninger fra lokalsamfund med flere indbyggere gør, men forskellene er forholdsvis små. Det gælder for samarbejde med anden forening i lokalsamfundet, samarbejde med skole, samarbejde med daginstitution, samarbejde med privat virksomhed, samarbejde med facilitet og samarbejde med lokalforum, lokalråd ol. Det omvendte gælder dog for samarbejde med institution for social indsats, sundhedsfremme ol. og samarbejde med ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek mv., hvor foreninger med tilknytning til mindre lokalsamfund samarbejder mindre, end foreninger i lokalsamfund med mere end 5000 indbyggere gør (tabel 34).

Samarbejdet med andre foreninger, kommunale institutioner og virksomheder

Tabel 31: Andel af foreningerne som har et samarbejde med andre foreninger, med kommunale institutioner, med virksomheder mv. (pct.)

Samarbejde med ...	Har samarbejde i dag	Tidligere haft samarbejde	Aldrig haft samarbejde	Ved ikke	N =
Anden forening i lokalsamfundet	47	24	20	8	525
Lignende forening, der ikke hører til i lokalsamfundet	40	17	28	15	506
Skole	27	24	37	11	502
Daginstitution, SFO, fritidsklub o.l. institution	18	19	49	13	499
Ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek ol.	21	16	48	15	501
Plejecenter, lokalcenter eller aktivitetscenter for ældre	13	12	62	13	498
Institution eller center for social indsats, sundhedsfremme, mv.	16	10	56	17	498
Anden kommunal eller regional institution	16	11	51	22	490
Selvejende institution (privat skole, institution mv.)	16	12	54	18	490
Privat virksomhed	18	14	52	16	486
Facilitet (fx idrætshal, forsamlingshus, kulturhus mv.)	42	15	34	9	496
Den kommunale forvaltning (administration) eller del deraf	50	13	23	14	513
Lokalforum, lokalråd eller lignende	33	12	41	15	508

Tabel 32: Andel af foreningerne som på undersøgelsestidspunktet havde et samarbejde opdelt på kommuner (pct.)

Samarbejde med ...	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	Alle	N =	P <
Anden forening i lokalsamfundet	47	55	44	46	47	525	.4
Lignende forening, der ikke hører til i lokalsamfundet	37	45	41	38	40	506	.7
Skole	26	34	25	26	28	502	.2
Daginstitution, SFO, fritidsklub o.l. institution	18	26	18	13	18	499	.05
Ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek ol.	20	43	15	11	21	501	.001
Plejecenter, lokalcenter eller aktivitetscenter for ældre	14	12	19	10	14	498	.1
Institution eller center for social indsats, sundhedsfremme, mv.	20	14	16	14	16	498	.3
Anden kommunal eller regional institution	19	10	19	15	16	490	.01
Selvejende institution (privat skole, institution mv.)	18	10	19	15	16	490	.001
Privat virksomhed	23	18	13	17	18	486	.2
Facilitet (fx idrætshal, forsamlingshus, kulturhus mv.)	40	46	43	41	42	496	.2
Den kommunale forvaltning (administration) eller del deraf	54	54	46	48	50	513	.3
Lokalforum, lokalråd eller lignende	39	36	36	24	33	508	.001

Samarbejdet med andre foreninger, kommunale institutioner og virksomheder

Tabel 33: Andel af foreningerne som på undersøgelsestidspunktet havde et samarbejde opdelt efter foreningstyper (pct.)

Samarbejde med ..	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, mv.	Borger- og grundejerfor.	Idræt	Andet: arbejde, natur	N =	P <
Anden forening i lokalsamfundet	79	51	44	40	46	67	525	.01
Lignende forening, der ikke hører til i lokalsamfundet	46	46	40	18	44	20	506	.001
Skole	46	22	22	17	39	33	502	.001
Daginstitution, SFO, fritidsklub o.l. institution	42	13	16	18	21	33	499	.05
Ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek ol.	35	17	28	10	16	25	501	.001
Plejecenter, lokalcenter eller aktivitetscenter for ældre	13	34	9	7	6	29	498	.001
Institution eller center for social indsats, sundhedsfremme, mv.	13	40	7	2	16	14	498	.001
Anden kommunal eller regional institution	35	29	17	5	9	14	490	.001
Selvejende institution (privat skole, institution mv.)	35	16	16	2	18	14	490	.001
Privat virksomhed	39	12	17	12	21	17	486	.001
Facilitet (fx idrætshal, forsamlingshus, kulturhus mv.)	78	35	34	35	53	43	496	.001
Den kommunale forvaltning (administration) eller del deraf	89	53	43	48	51	44	513	.01
Lokalforum, lokalråd eller lignende	92	23	34	31	28	38	508	.001

Tabel 34: Andel af foreningerne som på undersøgelsestidspunktet havde et samarbejde opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

Samarbejde med ..	Hele kommunen	Byer med mere end 5000 indb.	Byer med 3000 til 5000 indb.	Lokalsamfund med mindre end 3000 indb.	Alle	N =	P <
Anden forening i lokalsamfundet	46	44	34	55	47	525	.2
Lignende forening, der ikke hører til i lokalsamfundet	43	41	35	40	40	506	.1
Skole	28	23	26	30	28	502	.3
Daginstitution, SFO, fritidsklub o.l. institution	17	12	17	22	18	499	.4
Ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek ol.	29	27	14	17	21	501	.001
Plejecenter, lokalcenter eller aktivitetscenter for ældre	13	9	19	14	14	498	.1
Institution eller center for social indsats, sundhedsfremme, mv.	29	18	20	9	16	498	.001
Anden kommunal eller regional institution	30	15	11	13	16	490	.001
Selvejende institution (privat skole, institution mv.)	17	13	17	16	16	490	.99
Privat virksomhed	16	13	17	21	18	486	.3
Facilitet (fx idrætshal, forsamlingshus, kulturhus mv.)	28	44	37	47	42	496	.1
Den kommunale forvaltning (administration) eller del deraf	52	54	43	51	50	513	.7
Lokalforum, lokalråd eller lignende	24	20	27	44	33	508	.001

9. Foreningernes indflydelse

Hver femte forening oplever, at den i høj grad har indflydelse, når den engagerer sig i lokale opgaver eller samarbejder med kommunale institutioner, andre foreninger eller andre, og to ud af fem foreninger svarer, at de i nogen grad har indflydelse. Procentberegningen omfatter også de foreninger, som har svaret, at de ikke har involveret sig i lokale opgaver, hvilket udgør knap hver femte forening.

Foreningerne i Skive Kommune og Tønder Kommune svarer i højere grad end foreningerne i Assens Kommune og Vordingborg Kommune, at de i høj grad har haft indflydelse, når de har engageret sig i lokale opgaver eller samarbejdet med andre (tabel 35).

Mellem de forskellige typer af foreninger er der små og ikke statistisk signifikante forskelle på, i hvilken grad foreningerne har oplevet, at de har indflydelse, når de har engageret sig i lokale opgaver, selvom der er en svag tendens til, at lokalrådene i lidt højere grad end øvrige foreningstyper oplever, at de i høj grad har indflydelse (tabel 36).

Mellem lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere og lokalsamfund med flere indbyggere er der heller ikke en statistisk signifikant forskel på foreningernes oplevelse af indflydelse, selvom der er en svag tendens til, at foreninger i små lokalsamfund i lidt højere grad oplever, at de har indflydelse, end foreninger i større lokalsamfund gør (tabel 37).

Tabel 35: Foreningernes oplevelse af, at de har indflydelse, når den engagerer sig i lokale opgaver eller samarbejder med kommunale institutioner, andre foreninger m.fl., opdelt på kommuner (pct.)

	Assens	Skive	Tønder	Vording-borg	Alle
I høj grad	19	31	25	12	20
I nogen grad	36	45	38	42	40
I mindre grad	21	9	15	16	16
I lille grad	5	5	7	5	6
Foreningen har ikke involveret sig i lokale opgaver	19	9	15	25	18
N =	121	95	130	159	505

P < .01

Foreningernes indflydelse

Tabel 36: Foreningernes oplevelse af, at de har indflydelse, når den engagerer sig i lokale opgaver eller samarbejder med kommunale institutioner, andre foreninger m.fl., opdelt på foreningstyper (pct.)

	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, aftenskole mv.	Borgerforening, grundejerforening, mv.	Idræt	Andet (arbejde, natur mv.)	Alle
I høj grad	40	15	25	13	19	13	20
I nogen grad	48	47	32	47	40	75	40
I mindre grad	12	13	16	17	18	0	16
I lille grad	0	4	6	8	7	0	6
Foreningen har ikke involveret sig i lokale opgaver	0	22	21	15	16	13	18
N =	25	101	177	60	134	8	505

P < .1

Tabel 37: Foreningernes oplevelse af, at de har indflydelse, når den engagerer sig i lokale opgaver eller samarbejder med kommunale institutioner, andre foreninger m.fl., opdelt på lokalsamfundstyper (pct.)

	Hele kommunen og / eller også andre kommuner	Byer med mere end 5000 indbyggere	Byer med 3000 til 5000 indbyggere	Byer og lokalsamfund med mindre end 3000 indbyggere	N =
I høj grad	23	16	15	24	20
I nogen grad	36	40	34	44	40
I mindre grad	8	21	23	13	16
I lille grad	7	6	5	5	6
Foreningen har ikke involveret sig i lokale opgaver	26	17	23	14	18
N =	74	115	93	223	505

P < .1

10. Foreningernes holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Foreningerne blev også spurgt om deres holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet ved at forholde sig til seks udsagn derom. Hver fjerde forening svarer, at de er helt enige i udsagnet, at 'Foreningen vil altid engagere sig i opgaver, som har betydning for lokalsamfundets bevarelse og udvikling', og yderligere 30 pct. er enig i udsagnet. Dvs. at mere end halvdelen af foreningerne således har en positiv holdning til at bidrage til udviklingen af det lokalsamfund, foreningen er en del af. Næsten lige så mange foreninger mener da også, at lokalsamfundets udvikling bl.a. vil afhænge af, at foreningerne engagerer sig deri. Men forholdsvis mange foreninger, seks ud af ti, erklærer sig samtidig helt enig eller enig i, at de kun vil engagere sig i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme. To ud af tre foreninger er enig i, at foreningens mulighed for at bidrage til lokalsamfundets udvikling afhænger af de vilkår, kommunen giver foreningerne, og samtidig mener næsten halvdelen, at foreningens eksistens afhænger af lokalsamfundets udvikling. Men meget få foreninger vil flytte til et andet lokalsamfund, hvis lokalsamfundet, som foreningen aktuelt primært er knyttet til, ikke er en optimal ramme for foreningens udvikling (tabel 38).

På tværs af kommunerne er der kun små forskelle på dette svarmønster. Men på de første to udsagn om viljen til og nødvendigheden af at foreningerne involverer sig i lokalsamfundets udvikling, er andelen af foreningerne, som her helt enig i udsagnene, signifikant lavere i Vordingborg Kommune end i de tre andre kommuner (tabel 39).

Når foreningerne opdeles efter foreningstyper, er det først og fremmest lokalråd, som er helt enig i udsagnene vedr. viljen til og nødvendigheden af at involvere sig i lokalsamfundets udvikling, og lokalrådene mener i højere grad end de øvrige foreningstyper, at det afhænger af, at kommunen giver gode vilkår for foreningernes involvering. Idrætsforeninger mener i højere grad end de øvrige foreningstyper, at foreningens eksistens afhænger af lokalsamfundets udvikling, og at foreningen vil flytte til et andet lokalområde, hvis udviklingen i lokalsamfundet ikke er optimal for foreningen (tabel 40).

Foreningerne med tilknytning til mindre lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere erklærer sig i højere grad end foreningerne fra større lokalsamfund helt enig i, at de vil bidrage til udviklingen af lokalsamfundet, og at foreningens involvering er en nødvendighed. Foreningerne med tilknytning til disse mindre lokalsamfund mener også i højere grad, at foreningens eksistens afhænger af lokalsamfundets udvikling (tabel 41).

Foreningernes holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Tabel 38. Foreningernes holdning til at involvere sig i bevarelsen og udviklingen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til i (pct.).

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig	Ved ikke / ikke relevant	N =
Foreningen vil altid engagere sig i opgaver, som har betydning for lokalsamfundets bevarelse og udvikling	23	30	25	4	2	17	527
Udviklingen i lokalsamfundet vil afhænge af, at foreningen – og andre foreninger - engagerer sig deri	21	38	20	5	2	14	525
Foreningen engagerer sig kun i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme	21	40	21	10	3	5	534
Foreningens mulighed for at bidrage til udviklingen af lokalsamfundet afhænger af, at kommunen giver foreningen gode vilkår og rammer i det pågældende lokalsamfund (fx faciliteter til foreningens aktiviteter)	33	34	18	4	2	9	530
Foreningens eksistens afhænger af udviklingen i lokalsamfundet	20	29	24	8	9	10	527
Hvis lokalsamfundet ikke er optimalt for foreningens udvikling (fx for medlemsrekruttering og adgang til lokaler og faciliteter), vil den flytte til et andet sted i kommunen	5	8	18	5	38	27	527

Tabel 39. Foreningernes holdning til at involvere sig i bevarelsen og udviklingen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til i. Andel af foreninger som er 'helt enig' i udsagnene opdelt på kommuner (pct.)

	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	Alle	N =	P <
Foreningen vil altid engagere sig i opgaver, som har betydning for lokalsamfundets bevarelse og udvikling	27	27	28	13	23	527	.05
Udviklingen i lokalsamfundet vil afhænge af, at foreningen – og andre foreninger - engagerer sig deri	25	20	25	14	21	525	.05
Foreningen engagerer sig kun i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme	22	21	22	18	21	534	.4
Foreningens mulighed for at bidrage til udviklingen af lokalsamfundet afhænger af, at kommunen giver foreningen gode vilkår og rammer i det pågældende lokalsamfund (fx faciliteter til foreningens aktiviteter)	41	30	31	29	33	530	.3
Foreningens eksistens afhænger af udviklingen i lokalsamfundet	20	17	23	21	20	527	.5
Hvis lokalsamfundet ikke er optimalt for foreningens udvikling (fx for medlemsrekruttering og adgang til lokaler og faciliteter), vil den flytte til et andet sted i kommunen	4	3	5	7	5	527	.8

Foreningernes holdning til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Tabel 40. Foreningernes holdning til at involvere sig i bevarelsen og udviklingen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til i. Andel af foreninger som er helt enige i udsagnene opdelt på foreningstyper (pct.)

	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, mv.	Borger- og grundejerfor.	Idræt	Andet: arbejde, natur	N =	P <
Foreningen vil altid engagere sig i opgaver, som har betydning for lokalsamfundets bevarelse og udvikling	80	18	19	33	17	38	527	.001
Udviklingen i lokalsamfundet vil afhænge af, at foreningen – og andre foreninger - engagerer sig deri	68	18	17	22	19	25	525	.001
Foreningen engagerer sig kun i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme	8	28	20	35	13	11	534	.05
Foreningens mulighed for at bidrage til udviklingen af lokalsamfundet afhænger af, at kommunen giver foreningen gode vilkår og rammer i det pågældende lokalsamfund (fx faciliteter til foreningens aktiviteter)	64	35	28	27	36	0	530	.001
Foreningens eksistens afhænger af udviklingen i lokalsamfundet	16	14	19	17	30	0	527	.001
Hvis lokalsamfundet ikke er optimalt for foreningens udvikling (fx for medlemsrekruttering og adgang til lokaler og faciliteter), vil den flytte til et andet sted i kommunen	0	4	4	2	10	0	527	.01

Tabel 41. Foreningernes holdning til at involvere sig i bevarelsen og udviklingen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til i. Andel af foreninger som er helt enige i udsagnene opdelt på typer af lokalsamfund (pct.)

	Hele kommunen	Byer med mere end 5000 indb.	Byer med 3000 til 5000 indb.	Lokalsamfund med mindre end 3000 indb.	Alle	N =	P <
Foreningen vil altid engagere sig i opgaver, som har betydning for lokalsamfundets bevarelse og udvikling	15	17	15	33	23	527	.001
Udviklingen i lokalsamfundet vil afhænge af, at foreningen – og andre foreninger - engagerer sig deri	13	13	18	29	21	525	.001
Foreningen engagerer sig kun i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme	27	26	15	18	21	534	.05
Foreningens mulighed for at bidrage til udviklingen af lokalsamfundet afhænger af, at kommunen giver foreningen gode vilkår og rammer i det pågældende lokalsamfund (fx faciliteter til foreningens aktiviteter)	27	34	31	35	33	530	.05
Foreningens eksistens afhænger af udviklingen i lokalsamfundet	12	11	17	29	20	527	.001
Hvis lokalsamfundet ikke er optimalt for foreningens udvikling (fx for medlemsrekruttering og adgang til lokaler og faciliteter), vil den flytte til et andet sted i kommunen	5	6	3	5	5	527	.3

11. Foreningernes vilje til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Sidst i spørgeskemaet blev foreningerne spurgt, om de ville engagere sig i forskellige typer af institutioner, virksomheder, opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt.

Foreningerne ville først og fremmest engagere sig i 'lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter', hvilket to ud af fem foreninger svarer, at det ville de helt sikkert engagere sig i. Hver tredje forening ville engagere sig i den lokale skole, og tilsvarende andel ville engagere sig i grønne områder i lokalområdet. Hver fjerde forening ville engagere sig i lokal daginstitution, og en tilsvarende andel ville engagere sig i lokalt plejehjem ol. for ældre. Hver fjerde forening ville også engagere sig i trafikforholdene i lokalområdet. Mindst interesse for og vilje til at engagere sig i lokale forhold er der i forhold til lokal dagligvarebutik, lokal privat virksomhed og nye boliger (tabel 42).

Der er ikke signifikante forskelle på dette svarmønster på tværs af kommunerne (tabel 43).

På alle områderne for et muligt foreningsengagement svarer lokalrådene i meget højere grad end øvrige foreningstyper, at de helt sikkert ville engagere sig. Når vi ser bort fra lokalrådene, ville idrætsforeninger i højere grad end øvrige foreningstyper engagere sig i lokal skole samt facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter; social og sundhedsforeninger ville i højere grad end øvrige foreningstyper engagere sig i lokale plejehjem ol.; borger- og grundejerforeninger ville i højere grad end øvrige foreningstyper engagere sig i lokal dagligvarebutik, trafikforholdene i området, de grønne områder samt nye boliger (tabel 44).

På alle områder for et muligt foreningsengagement ville foreninger, der primært hører til i et lokalområde med færre end 3000 indbyggere, i højere grad engagere sig i opgaver eller formål i lokalsamfundet, end foreninger med primær tilknytning til større lokalsamfund ville gøre det (tabel 45).

Tabel 42: Andel af foreningerne som vil engagere sig i opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt?

Vil engagere sig i opgaver eller formål vedr. ...	Ja, helt sikkert	Måske	Nej	Ved ikke / ikke relevant	N =
Lokal skole	33	29	19	19	521
Lokal daginstitution	24	25	31	20	513
Lokalt plejehjem eller center for ældre	23	31	26	19	519
Lokal dagligvarebutik	19	26	33	22	510
Lokal privat virksomhed	13	34	32	21	505
Lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	44	35	11	10	523
Trafikforholdene i området	26	24	30	20	515
De grønne områder i området	35	29	21	15	517
Nye boliger / boligområder i lokalområdet	17	21	37	26	509
Andet	5	16	24	55	437

Tabel 43: Andel af foreningerne, opdelt på kommuner, som 'ja, helt sikkert' vil engagere sig i opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt?

Vil 'helt sikkert' engagere sig i opgaver eller formål vedr. ...	Assens	Skive	Tønder	Vordingborg	Alle	N =	P <
Lokal skole	30	39	34	30	33	521	.4
Lokal daginstitution	28	27	24	18	24	513	.5
Lokalt plejehjem eller center for ældre	26	26	24	17	23	519	.2
Lokal dagligvarebutik	20	25	18	17	19	510	.8
Lokal privat virksomhed	13	12	13	14	13	505	.99
Lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	47	47	40	42	44	523	.5
Trafikforholdene i området	32	28	27	20	26	515	.2
De grønne områder i området	34	40	34	33	35	517	.9
Nye boliger / boligområder i lokalområdet	17	25	15	13	17	509	.3
Andet	7	6	4	6	6	437	.8

Foreningernes vilje til at deltage i udviklingen af lokalsamfundet

Tabel 44: Andel af foreningerne, opdelt på foreningstyper, som 'ja, helt sikkert' vil engagere sig i opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt?

Vil 'helt sikkert' engagere sig i opgaver eller formål vedr. ...	Lokalråd	Social og sundhed	Kultur, fritid, mv.	Borger- og grundejerfor.	Ildræt	Andet: arbejde, natur	N =	P <
Lokal skole	80	18	31	25	40	50	521	.001
Lokal daginstitution	76	15	19	25	26	25	513	.001
Lokalt plejehjem eller center for ældre	64	35	16	24	14	38	519	.001
Lokal dagligvarebutik	68	16	13	31	15	38	510	.001
Lokal privat virksomhed	33	10	12	10	14	25	505	.001
Lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	88	27	41	32	58	13	523	.001
Trafikforholdene i området	96	18	13	73	16	25	515	.001
De grønne områder i området	96	22	25	75	28	38	517	.001
Nye boliger / boligområder i lokalområdet	84	10	8	45	9	13	509	.001
Andet	45	4	3	9	3	0	437	.001

Tabel 45: Andel af foreningerne, opdelt på lokalsamfundstyper, som 'ja, helt sikkert' vil engagere sig i opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt?

Vil 'helt sikkert' engagere sig i opgaver eller formål vedr. ...	Hele kommunen	Byer med mere end 5000 indb.	Byer med 3000 til 5000 indb.	Lokalsamfund med mindre end 3000 indb.	Alle	N =	P <
Lokal skole	22	27	28	42	33	521	.05
Lokal daginstitution	15	13	18	35	24	513	.001
Lokalt plejehjem eller center for ældre	21	14	23	28	23	519	.2
Lokal dagligvarebutik	8	7	16	31	19	510	.001
Lokal privat virksomhed	9	8	11	18	13	505	.05
Lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	39	45	39	46	44	523	.1
Trafikforholdene i området	18	20	15	37	26	515	.001
De grønne områder i området	25	27	22	48	35	517	.001
Nye boliger / boligområder i lokalområdet	12	11	8	26	17	509	.001
Andet	6	4	3	8	6	437	.001

12. Forklaringer på variationer i foreningernes engagement i lokalsamfundet

Analyserne af foreningernes deltagelse i og holdning til lokalsamfundets eksistens og udvikling viser forskelle mellem kommunerne, mellem foreningstyper og mellem foreninger tilhørende små og større lokalsamfund. I dette afsnit belyses det, hvad der kan forklare variationerne i foreningernes engagement i lokalsamfundet, når vi inddrager alle de tre variable i samme statistiske analyse og også inddrager de andre uafhængige variable, som er beskrevet i tabel 3 i metodeafsnittet: Foreningernes alder, antallet af medlemmer, antallet af frivillige, om foreningen har lønnet arbejdskraft, den offentlige støttes andel af foreningens indtægter samt andelen af foreningens medlemmer og frivillige, der bor i lokalsamfundet. Ved at inddrage alle variable i samme logistiske regressionsanalyse tager analysen højde for de uafhængige variables indbyrdes sammenhæng, fx mellem foreningstype og foreningsstørrelse og mellem kommune og udbredelsen af lokalsamfund med få indbyggere.

Analysen er afgrænset til to af de afhængige variable, som dels analyserer det aktuelle engagement i lokalsamfundet, og dels analyserer holdningen til et engagement i fremtiden. De to variable er udtryk for to sider af foreningernes forhold til og engagement i lokalsamfundet: Den konkrete deltagelse og holdningen eller viljen til at engagere sig i lokalsamfundet. For det første er der gennemført en logistisk regressionsanalyse af foreningernes deltagelse inden for de seneste fem år i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har til formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet – særskilt for deltagelse i aktiviteter, opgaver og initiativer inden for 'lokal skole', 'lokal daginstitution', 'lokalt plejehjem eller ældrecenter', 'dagligvarebutik', 'privat virksomhed', 'facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter', 'trafikforhold', 'grønne områder' og 'nye boliger' (i det følgende benævnte som DELTAGELSE). For det andet er der gennemført en tilsvarende analyse af foreningens vurdering af, om foreningen i fremtiden vil engagere sig i de samme institutioner, virksomheder og opgaver i det lokalområde, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt (i det følgende benævnt som VILJE). De to logistiske regressionsanalyser findes i bilag 2 og bilag 3.

Den kommunale kontekst spiller en relativ lille rolle som forklaring på foreningernes engagement i lokalsamfundet. Dvs. at forskelle mellem kommunerne i lille grad kan forklare forskelle i foreningernes engagement. Dog er sandsynligheden for foreningernes deltagelse i 'lokal daginstitution' og 'facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter' mindre i Tønder Kommune end i Assens kommune (der er reference for sammenligningen). Foreningernes vilje til at engagere i lokalsamfundets udvikling i fremtiden, hvis det bliver aktuelt, er i endnu mindre grad påvirket af den kommunale kontekst, idet det kun er på 'trafik', at foreningerne i Tønder Kommune skiller sig ud ved en signifikant lavere sandsynlighed for at ville engagere sig end i de øvrige kommuner.

Foreningstypen har på alle områder for deltagelse i lokal støtte og udvikling en signifikant betydning. På de fleste områder er sandsynligheden for deltagelse meget større i foreningstypen lokalråd end i de øvrige foreningstyper. Det gælder dog især på områderne 'trafik', 'grønne områder' og 'nye boliger'. Derudover afhænger de forskellige foreningstypers deltagelse af det specifikke område. Eksempelvis deltager idrætsforeninger relativt meget i 'lokal

skole' og sociale foreninger relativt meget i 'plejehjem og ældrecenter'. Hvad angår viljen til at engagere sig lokalt på de forskellige områder, hvis det bliver aktuelt, er sandsynligheden for, at lokalråd vil involvere sig, signifikant meget større end i de øvrige foreningstyper (med undtagelse af i 'privat virksomhed'). Mellem de øvrige foreningstyper er der relativt små forskelle.

Lokalsamfundstype, dvs. størrelsen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til i, har på de fleste områder for deltagelse signifikant betydning for foreningernes deltagelse. På de fleste områder er sandsynligheden for foreningernes deltagelse signifikant større for foreninger, som primært hører til i lokalsamfund med færre end 3000 indbyggere i forhold til foreninger, der opererer i hele kommunen. Det gælder dog ikke for foreningernes deltagelse i forhold til områderne 'privat virksomhed', 'trafik' og 'nye boliger'. Det samme gælder for viljen og ønsket om at involvere sig i fremtiden, hvis det bliver aktuelt, med undtagelse af områderne 'facilitet for kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter', 'privat virksomhed', 'grønne områder' og 'nye boliger'.

Foreningernes alder og kapacitet har imidlertid også signifikant betydning for deres deltagelse i og vilje til at involvere sig i lokalsamfundets eksistens og udvikling, men det er primært foreningens størrelse, dvs. antallet af medlemmer og frivillige, som har betydning for foreningernes deltagelse og deres vilje til at involvere sig, hvis det bliver aktuelt.

På de fleste områder er sandsynligheden for at deltage i lokalsamfundets udvikling signifikant større blandt foreninger med mere end 175 medlemmer i forhold til foreninger med færre end 50 medlemmer – med undtagelse af deltagelse i af 'pleje- og ældrecenter' og 'grønne områder'. Det samme gælder for viljen til at involvere foreningen, hvis det bliver aktuelt, men det gælder dog kun for 'skole', 'daginstitution', 'facilitet', 'trafik' og 'nye boliger'. Det samme mønster gælder for antallet af frivillige: jo flere frivillige, jo større er sandsynligheden for deltagelse og for viljen til at involvere sig, hvis det bliver aktuelt. Viljen til at involvere sig gælder dog kun for 'daginstitution', 'facilitet' og 'grønne områder'.

Om foreningen har lønnede medarbejdere eller ej spiller stort set ingen rolle for såvel deltagelse som vilje til at involvere sig, hvis det bliver aktuelt. Hvad angår det sidste, er der dog større sandsynlighed for viljen til at involvere sig i 'dagligvarebutik' og 'privat virksomhed' hos foreninger med lønnet arbejdskraft end i foreninger uden lønnet arbejdskraft.

Den offentlige støttes andel af foreningernes indtægter spiller heller ikke en central rolle for foreningernes deltagelse og vilje til at involvere sig. Der er dog større sandsynlighed for deltagelse i 'skole', 'daginstitution' og 'trafik' blandt foreninger, der får offentlig støtte, end blandt foreninger, der ikke får offentlig støtte. At foreningen får offentlig støtte, har større betydning for viljen til at involvere sig – med undtagelse af 'trafik', 'grønne områder' og 'nye boliger'.

Andelen af medlemmer og andelen af de frivillige, der bor i det lokalområde, som foreningen primært tilhører, har ingen statistisk signifikant betydning for foreningernes deltagelse og vilje til at involvere sig, hvis det bliver aktuelt.

Litteratur

- Boje, T. (2017). *Civilsamfund, medborgerskab og deltagelse*. Gyldendal.
- CFSA (2020), *Videnstema 2: Frivilligheden topper i kommuner på landet*. Faktark. Center for frivilligt socialt arbejde udarbejdet af Malthe Lindholm Sørensen og Mette Hjære
- Egelund, N., and Laustsen, H. (2006). School Closure: What are the consequences for the local society? *Scandinavian journal of educational research*, 50(4), 429-439.
- Erhvervsministeriet (2020), *Regional- og landdistriktpolitisk redegørelse 2020*. Downloaded on 230321 from: https://em.dk/media/13925/regeringen_regional-og-landdistriktpolitisk-redegoelse.pdf
- Eriksen, Sidsel (1996). *Stationsbyens samfund. Folk og foreninger i Grindsted 1880-1940*.
- Ibsen, B., Thøgersen, M. og Levinsen, K. (2013). *Kontinuitet og forandring i foreningslivet. Movements: 2013: 11*. Syddansk Universitet.
- Ibsen, B. og Espersen, H.H. (2016). *Kommunernes samarbejde med civile aktører*. KORA
- Ibsen, B. (red.). (2020). *Den frivillige kommune*. Syddansk Universitetsforlag.
- Forsberg, P., Iversen, E. B., & Høyer-Kruse, J. (2017). *Organisering, styring og ledelse af idrætsanlæg i Danmark*. Syddansk Universitet, Institut for Idræt og Biomekanik.
- Putnam, R. (2000). *Bowling Alone*. Simon & Schuster.
- Putnam, R. (2006). *E Pluribus Unum: Diversity and community in the twenty-first century*, *Scandinavian Political Studies* 30 (2): 137-174.
- Svendsen, Gunnar Lind Haase (2003). *Det store halbyggeri*. I *Fortid, og Nutid*, september 2003, s. 186-204.
- Sørensen, E., & Torfing, J. (2011). *Enhancing collaborative innovation in the public sector*. *Administration & Society*, 43(8), 842-868. doi: 10.1177/0095399711418768
- Svendsen, G. L. H., & Sørensen, J. F. L. (2016). *Skolelukninger på landet*. CENTER FOR LANDDISTRIKTSFORSKNING, Syddansk Universitet.
- Thøgersen, Malene (2012). *Institutionelle omgivelser og foreningslivet. Kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommuner og frivillige foreninger*.
- Toft, J. & Jensen, S.P. (2017), *Idrætsfaciliteter i Danmark 2017*. Nøgletal fra facilitetsdatabasen.dk. Aarhus: The Danish Institute for Sports Studies.
- Thuesen, A. A., Pedersen, S., Bjørklid Levinsen, L., Feddersen, M. T., & Levinsen, K. (2022). *Lokale med på råd og borgere i forening: kortlægning af lokalsamfundsforeningers udbredelse, karakteristika, aktiviteter og samarbejde*. CLF Report series Nr. 80/2022.

Bilag

Bilag 1: Spørgeskemaet

Velkommen til undersøgelsen af foreninger og lokalsamfund

Tak fordi foreningen medvirker i undersøgelsen.

Jeres svar er af stor betydning for undersøgelsens kvalitet og resultater.

Foreningens svar behandles fortroligt, og den enkelte forenings navn og identitet offentliggøres ikke.

Vi skønner, at spørgsmålene kan besvares på ca. 10 minutter.

Hvis du bliver nødt til at afbryde besvarelsen undervejs, kan du på et senere tidspunkt genoptage besvarelsen ved at benytte det tilsendte link. Spørgeskemaet vil automatisk gemme dine svar, så du ikke skal starte forfra. Du kan også lade en anden besvare spørgsmålene – eller nogle af dem. Man skal blot benytte samme link.

Vi har inviteret alle typer af foreninger til at deltage i undersøgelsen. Derfor er nogle spørgsmål måske ikke relevante - eller vanskelige at besvare - for nogle foreninger. I så fald kan man undlade at besvare spørgsmålet eller skrive ved ikke / irrelevant.

Har du problemer med at besvare spørgsmålene, eller spørgsmål/kommentarer til undersøgelsen, kan du kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

Bjarne Ibsen, Professor, bibsen@health.sdu.dk, 27289904

Evald Bundgaard Iversen, Lektor, eiversen@health.sdu.dk

Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund, Syddansk Universitet

DE FØRSTE SPØRGSMÅL VEDRØRER FORENINGENS AKTIVITETER

Hvad beskæftiger foreningen sig med?

Hvis foreningen er medlem eller en afdeling af en hovedorganisation eller hovedforening, skal der kun svares for den lokale forening eller afdeling.

- (1) Kultur, fritid, idræt
- (2) Uddannelse, undervisning, oplysningsvirksomhed
- (3) Sundhed, sygdom, misbrug, forebyggelse, handicap
- (4) Social indsats for socialt udsatte eller flygtninge
- (5) Lokalsamfund, boliginteresser, lokale interesser
- (6) Politik, juridisk bistand, rådgivning
- (7) Økonomisk støtte til almennyttige formål, filantropi mv.
- (8) Internationale aktiviteter, udviklingsarbejde, humanitært arbejde
- (9) Religion, forkyndelse
- (10) Branche- eller erhvervsinteresser, fagforening, professionsinteresser
- (11) Miljø og natur
- (12) Andet, skriv gerne hvad

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for kultur, fritid eller idræt?

- (1) Kultur, kunst, musik, historie mv.
- (2) Idræt, sport, motion, dans
- (3) Fritids- eller hobbyaktivitet
- (4) Spejder/andet børnekorps
- (5) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for uddannelse, undervisning eller oplysningsvirksomhed?

- (1) Grundskole
- (2) Voksenundervisning i fritiden
- (3) Forskning
- (4) Anden oplysningsvirksomhed og debataktivitet
- (5) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for sundhed, sygdom, misbrug, forebyggelse og handicap?

- (1) Handicap
- (2) Forebyggelse, sundhedsfremme og sygdomsbekæmpelse
- (3) Misbrug af forskellig slags
- (4) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for social indsats?

- (1) Social støtte og omsorg
- (2) Velgørenhed/forsorg
- (3) Udsatte grupper
- (4) Selvhjælp
- (5) Besøgstjeneste
- (6) Støtte til sociale institutioner
- (8) Flygtninge og integration
- (7) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for lokalsamfund, boliginteresser og lokale interesser?

- (1) Aktiviteter i og fremme af lokalsamfund
- (2) Installationer i lokalsamfund (vindmøller, antenne mv.)
- (3) Boliginteresser (boligforening, grundejerforening, el.lign.)
- (4) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for politik, juridisk bistand og rådgivning?

- (1) Politiske interesser og mål
- (2) Rådgivning og juridisk bistand
- (3) Forebyggelse af kriminalitet
- (4) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for økonomisk støtte til almennyttige formål, filantropi mv.?

- (1) Økonomisk støtte til særlige formål
- (2) Fremme af frivilligt arbejde (fx formidling af frivilligt arbejde)
- (3) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for internationale aktiviteter, udviklingsarbejde og humanitært arbejde?

- (1) Samarbejde med foreninger i andre lande
- (2) Udveksling med andre lande
- (3) Udviklingsarbejde
- (4) Humanitært arbejde i andre lande
- (5) Freds- og solidaritetsarbejde
- (6) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for religion og forkyndelse?

- (1) Forkyndelse af en religion
- (2) Religiøst baseret aktivitet
- (5) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for branche- eller erhvervsinteresser, fagforening eller professionsinteresser?

- (1) Branche- eller erhvervsinteresser
- (2) Professionsinteresser (for personer med en bestemt uddannelse)
- (3) Fagligt arbejde og faglige interesser
- (4) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for miljø og natur?

- (1) Miljø og natur
- (2) Dyrebeskyttelse
- (3) Andet, skriv hvad: _____

Hvad beskæftiger foreningen sig med inden for 'Andet'?

- (1) Fremme af særlige sager eller værdier
- (2) Økonomiske interesser eller mål (forbrug, indkøb, investering mv.)
- (3) Loger
- (4) Kvinde- og mandeinteresser
- (5) Andet, skriv hvad: _____

DE NÆSTE SPØRGSMÅL VEDRØRER FORENINGENS FORHOLD TIL DET LOKALSAMFUND, DEN PRIMÆRT HØRER TIL I

I hvilke af nedenstående lokalsamfund i xxx Kommune hører foreningen til?

Har aktiviteter i, opfatter sig som en del af, har mange medlemmer fra osv. Man må gerne sætte flere kryds, hvis man hører til i flere lokalsamfund.

- (1) xxxx
- (2) xxxx
- (3) xxxx
- (4) xxxx
- (9) xxxx
- (5) xxxx

- (6) xxxx
- (7) xxxx
- (8) xxxx
- (10) xxxx
- (11) xxxx
- (13) xxxx
- (14) xxxx
- (15) xxxx
- (12) xxxx
- (17) xxxx
- (16) xxxx

I hvilke af nedenstående lokalsamfund i xxxx Kommune hører foreningen PRIMÆRT til? Her beder vi om foreningens svar på, hvilket lokalsamfund foreningen først og fremmest hører til i, har aktiviteter i og opfatter sig som en del af.

- (1) xxxx
- (2) xxxx
- (3) xxxx
- (4) xxxx
- (9) xxxx
- (5) xxxx
- (6) xxxx
- (7) xxxx
- (8) xxxx
- (10) xxxx
- (11) xxxx
- (13) xxxx
- (14) xxxx
- (15) xxxx
- (12) xxxx
- (17) xxxx
- (16) xxxx

Hvilken betydning har følgende forhold for foreningens rolle i lokalsamfundet?

	Meget stor betydning	Stor betydning	En vis betydning	Lille betydning	Ingen betydning	Ikke relevant / ved ikke
At være synlig i lokalsamfundet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At rekruttere medlemmer i lokalsamfundet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At deltage i lokale møder som vedrører lokalsamfundet (fx dialogmøder eller møder om mere specifikke forhold)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At bidrage til lokalsamfundets udvikling (bl.a. ved at bidrage til at løse udfordringer eller problemer i lokalområdet)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At samarbejde med andre foreninger fra samme lokalområde	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At samarbejde med andre foreninger fra andre lokalsamfund	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At samarbejde med lokal skole, børneinstitution eller anden kommunal institution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

At arbejde sammen med lokale virksomheder (bl.a. nærbutikker)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>
At engagere sig i lokalsamfundet på en anden måde	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>

Uddyb gerne hvordan foreningen på anden måde engagerer sig i det lokalsamfund, den primært er en del af

(3) Uddybning af svar vedr. foreningens engagement på anden måde i lokalsamfundet

(4) Ønsker ikke at uddybe

Har foreningen inden for de seneste fem år deltaget i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet?

	Ja, inden for de seneste fem år	Nej, men tidligere	Aldrig	Ved ikke
Lokal skole	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal daginstitution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal ældreinstitution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Anden lokal offentlig institution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Dagligvarebutik	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Privat virksomhed	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Faciliteter til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Trafikforholdene i området	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Grønne områder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Nye boliger / boligområder	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Andre aktiviteter og opgaver	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af SKOLE går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af LOKAL DAGINSTITUTION går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af LOKAL ÆLDREINSTITUTION går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af ANDEN LOKAL OFFENTLIG INSTITUTION går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af DAGLIGVAREBUTIK går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af PRIVAT VIRKSOMHED går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af FACILITET TIL KULTUR-, FRITIDS- OG IDRÆTSAKTIVITETER går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af TRAFIKFORHOLDENE I OMRÅDET går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af GRØNNE OMRÅDER går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af NYE BOLIGER / BOLIGOMRÅDER går ud på / gik ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens deltagelse i aktiviteter og opgaver i forhold til støtte og udvikling af ANDRE OMRÅDER AF LOKALSAMFUNDET går ud på / gik ud på?

Har foreningen inden for de seneste 5 år haft samarbejde om AKTIVITETER, ARRANGEMENTER eller PROJEKTER med andre foreninger, institutioner eller virksomheder i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til i?

	Har samarbejde i dag	Har tidligere haft samarbejde	Har aldrig haft samarbejde	Ved ikke
Samarbejde med anden forening i lokalsamfundet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med lignende forening, der ikke hører til i lokalsamfundet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med skole	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med daginstitution, SFO, fritidsklub eller anden børne- og ungdomsinstitution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med ungdomsskole, musikskole, museum, bibliotek eller anden kommunal kulturinstitution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med plejecenter, lokalcenter eller aktivitetscenter for ældre	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med institution eller center for social indsats, sundhedsfremme, forebyggelse, integration, handicappede ol.	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med anden kommunal eller regional institution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med selvejende institution (privat skole, institution mv.)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med privat virksomhed	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med facilitet (fx idrætshal, forsamlingshus, kulturhus mv.)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>

Samarbejde med den kommunale forvaltning (administration) eller del deraf	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Samarbejde med lokalforum, lokalråd eller lignende	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>

Hvilken type forening fra lokalsamfundet har foreningen for tiden et samarbejde med?

Hvis foreningen er medlem eller en afdeling af en hovedorganisation eller hovedforening, skal der kun svares for den lokale forening eller afdeling.

- (1) Forening for kultur, fritid, idræt
- (4) Forening for social indsats, for socialt udsatte, indvandrere, forebyggelse, mv.
- (5) Forening for lokalsamfund, boliginteresser, lokale interesser
- (6) Forening for branche- eller erhvervsinteresser, fagforening mv.
- (11) Forening for miljø og natur
- (7) Forening for andre formål - uddyb gerne nedenfor.

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med en eller flere andre foreninger fra lokalsamfundet går ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med en offentlig institution (fx skole, daginstitution, plehjem mv.) går ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med en selvejende institution (fx privat skole og selvejende daginstitution eller plehjem) går ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med en privat virksomhed (fx dagligvarebutik) går ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med en lokale kultur-, fritids- eller idrætsfacilitet (fx kulturhus, forsamlingshus, idrætshal / anlæg) går ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med den kommunale forvaltning eller administration (eller dele deraf) går ud på?

Uddyb gerne hvad foreningens samarbejde med lokalforum, lokalråd ol. går ud på?

Hvordan vurderer du - på vegne af den forening du repræsenterer - det lokalsamfund, som foreningen primært hører til? Hvor enig eller uenig er du i nedenstående udsagn?

	Meget enig	Delvis enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Meget uenig	Ved ikke /ikke relevant
Lokalområdet har de vigtigste dagligvarebutikker, der er behov for	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>	(8) <input type="radio"/>	(9) <input type="radio"/>
Lokalområdet har de vigtigste offentlige institutioner, der er behov for (skole, daginstitution, plejehjem mv.)	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>	(8) <input type="radio"/>	(9) <input type="radio"/>
I lokalområdet er der gode muligheder for at gå til organiserede fritidsaktiviteter	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>	(8) <input type="radio"/>	(9) <input type="radio"/>
I lokalområdet er der god adgang til natur og grønne områder	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>	(8) <input type="radio"/>	(9) <input type="radio"/>
I lokalområdet er der gode faciliteter (lokaler, hus, anlæg), hvor borgerne kan mødes	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>	(8) <input type="radio"/>	(9) <input type="radio"/>
I lokalområdet er der mange borgere, der engagerer sig i lokalsamfundets udvikling	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>	(6) <input type="radio"/>	(7) <input type="radio"/>	(8) <input type="radio"/>	(9) <input type="radio"/>

Hvad er foreningens holdning til at involvere sig i bevarelsen og udviklingen af det lokalsamfund, som foreningen primært hører til i?

	Meget enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Delvis uenig	Helt uenig
Foreningen vil altid engagere sig i opgaver, som har betydning for lokalsamfundets bevarelse og udvikling	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Udviklingen i lokalsamfundet vil afhænge af, at foreningen – og andre foreninger - engagerer sig deri	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Foreningen engagerer sig kun i opgaver og aktiviteter, som foreningen er dannet for at fremme	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Foreningens mulighed for at bidrage til udviklingen af lokalsamfundet afhænger af, at kommunen giver foreningen gode vilkår og rammer i det pågældende lokalsamfund (fx faciliteter til foreningens aktiviteter)	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Foreningens eksistens afhænger af udviklingen i lokalsamfundet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>
Hvis lokalsamfundet ikke er optimalt for foreningens udvikling (fx for medlemsrekruttering og adgang til lokaler og faciliteter), vil den flytte til et andet sted i kommunen	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>	(5) <input type="radio"/>

Ville foreningen engagere sig i følgende institutioner, virksomheder, opgaver eller formål i det lokalsamfund, hvor foreningen primært hører til, hvis det blev aktuelt?

	Ja, helt sikkert	Måske	Nej	Ved ikke / ikke relevant
Lokal skole	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal daginstitution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal ældreinstitution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Anden lokal offentlig institution	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal dagligvarebutik	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal privat virksomhed	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Lokal facilitet til kultur-, fritids- og idrætsaktiviteter	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Trafikforholdene i området	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
De grønne områder i området	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Nye boliger / boligområder i lokalområdet	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>
Andet - uddyb gerne nedenfor	(1) <input type="radio"/>	(2) <input type="radio"/>	(3) <input type="radio"/>	(4) <input type="radio"/>

Uddyb gerne hvilke andre opgaver i lokalsamfundet, som foreningen ville engagere sig i, hvis det blev aktuelt / nødvendigt?

- (3) Uddybning af svar vedr. andre områder _____
- (4) Ønsker ikke at uddybe

Nedenfor har foreningen mulighed for at skrive frit,

a) hvordan den er engageret i lokalsamfundets udvikling,

b) hvor vigtigt det er for foreningen at engagere sig deri, og

c) om der er forhold som henholdsvis fremmer eller hæmmer foreningens deltagelse i lokalsamfundets udvikling

- (3) Uddybning af foreningens engagement i lokalsamfundets udvikling _____
- (4) Uddybning af hvilken betydning det har for foreningen at være engageret i lokalsamfundets udvikling
- (5) Uddybning af hvilke forhold der fremmer eller hæmmer foreningens deltagelse i lokalsamfundets udvikling _____
- (6) Ønsker ikke at give uddybende svar

TIL SIDST VIL VI GERNE VIDE LIDT OM FORENINGEN: HVORNÅR FORENINGEN BLEV STIFTET, HVOR MANGE MEDLEMMER DEN HAR OSV.

Hvornår blev foreningen stiftet?

Hvis foreningen fungerer som en selvstændig afdeling under en hovedforening eller en landsorganisation, skal årstallet for afdelingens oprettelse opgives.

- (1) Årstal: _____
- (2) Ved ikke

Hvor mange medlemmer har foreningen?

Det er antallet af medlemmer i den lokale forening, som ønskes, og ikke medlemstallet for en eventuel landsorganisation, som foreningen er medlem af. Hvis du ikke kender det præcise tal, beder vi dig oplyse et cirka tal.

- (1) Antal medlemmer _____
- (2) Ved ikke

Hvor stor en andel af medlemmerne bor i det lokalområde, som foreningen primært tilhører

- (1) Under 25 pct.
- (3) 25 til 50 pct.
- (2) 51 til 75 pct.
- (4) 75 til 100 pct.
- (5) Ved ikke

Hvor stor en andel af foreningens frivillige bor i det lokalområde, som foreningen primært tilhører

- (1) Under 25 pct.
- (3) 25 til 50 pct.
- (2) 51 til 75 pct.
- (4) 75 til 100 pct.
- (5) Ved ikke

**Hvor mange ulønnede frivillige har foreningen haft det seneste år?
Godtgørelse af udgifter til telefon, kørsel mv. betragtes IKKE som løn.**

I bestyrelsen _____

Andet frivilligt og ulønnet arbejde _____
(fx i udvalg, til undervisning og træning,
til praktiske opgaver, indsamlinger, rådgivning, sociale indsatser mv.).

**Har foreningen haft lønede medarbejdere det seneste regnskabsår?
Til administration og ledelse, til undervisning og træning, til praktiske opgaver mv.**

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

**Hvor mange lønede medarbejdere har foreningen haft det seneste regnskabsår på fuld-
tid eller deltid?**

Antal ansatte på fuldtid _____

Antal ansatte på deltid (også fx _____
undervisere/instruktører, der er
ansat i få timer om ugen)

**Benytter foreningen offentlige lokaler og faciliteter, som er beliggende i det lokalom-
råde, som foreningen primært hører til i?**

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

Benytter foreningen privatejede lokale og faciliteter i det lokalområde, hvor foreningen primært hører til?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

Modtager foreningen offentlige tilskud til lokaler og/eller faciliteter?

- (1) Ja
- (2) Nej
- (3) Ved ikke

Hvor stor en andel af foreningens indtægter kommer fra offentlige tilskud (fra kommune, region og stat)?

- (2) 0 procent
- (3) 1-25 procent
- (6) 26-50 procent
- (7) 51-75 procent
- (8) 76-100 procent
- (9) Ved ikke

Hvem har besvaret skemaet?

- (1) Formanden
- (2) Kassereren
- (3) Sekretæren
- (4) Andet bestyrelsesmedlem
- (5) Ansat leder eller administrator
- (6) Anden person

Tusind tak for besvarelsen af spørgeskemaet!

Resultaterne af undersøgelsen vil blive offentliggjort senere på året.

Du kan printe din besvarelse ved at klikke på printikonet i nederste venstre hjørne.

Bilag 2: Logistisk regressionsanalyse (odds ratio) af sammenhængen mellem foreningsvariable og foreningers deltagelse i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet? * Signifikans < .1, ** < .05, *** < .01

	SKOLE	DAG- INSTITU- TION	ÆLDRE- CENTER	DAGLIG- VARE- BUTIK	PRIVAT VIRKSOM- HED
KOMMUNE					
Assens Kommune (reference)		**		**	
Skive Kommune	1,11	1,27	1,19	2,73***	1,27
Tønder Kommune	0,64	0,42**	0,67	1,14	0,81
Vordingborg Kommune	0,94	0,70	0,90	1,96**	0,84
FORENINGSTYPE					
Lokalråd (reference)	***		***		**
Borger- og boligforening	0,68	1,57	1,01	0,91	1,49
Social forening	0,46	0,65	4,69**	0,58	0,46
Kultur- og fritidsforening	1,00	1,09	1,69	0,83	1,11
Idrætsforening	1,75	0,85	0,51	0,92	1,48
Anden type forening	1,64	1,38	4,53	2,18	5,18
LOKALSAMFUND					
Hele kommunen (reference)	**	***	*	***	
Mere end 5000 indb.	1,50	0,61	1,14	1,16	1,38
3000 til 5000 indbyggere	0,99	1,28	2,40**	6,02***	1,40
Mindre end 3000 indbyggere	2,06**	3,14***	2,00*	5,77***	1,80
ÅRSTAL FOR FORENINGENS STIFTELSE					
Før 1975 (reference)	**				***
Mellem 1975 og 1999	0,51**	0,63	1,39	0,67	0,96
Mellem 2000 og 2022	1,37	1,35	0,79	1,22	2,35**
Ved ikke / ikke svaret	0,81	1,04	1,18	1,04	0,77
ANTAL MEDLEMMER					
0 til 50 medlemmer (reference)	**	**		**	*
51 til 175 medlemmer	1,03	0,64	0,98	2,25**	1,56
Flere end 175 medlemmer	2,32***	1,32	1,38	3,69***	2,74***
Ved ikke / ikke svaret	1,16	2,22	1,28	2,21	1,53

Bilag

	SKOLE	DAG- INSTITU- TION	ÆLDRE- CENTER	DAGLIG- VARE- BUTIK	PRIVAT VIRKSOM- HED
ANTAL FRIVILLIGE					
0 til 7 frivillige (reference)	**	***		***	
8 til 15 frivillige	1,93**	2,99***	1,25	1,30	1,75
Flere end 15 frivillige	2,20***	4,12***	1,48	2,90***	2,15**
Ved ikke / ikke svaret	1,17	1,75	0,77	0,84	1,79
LØNNEDE MEDARBEJDERE					
Ja, i høj grad (reference)					
Ja, i nogen grad	0,98	0,87	1,14	0,34	0,83
I mindre grad / slet ikke	0,89	0,97	1,71	0,46	0,97
Ved ikke / ikke svaret	1,17	1,28	1,96	2,34	1,46
OFFENTLIG STØTTES ANDEL AF INDTÆGTER					
0 (reference)	*	**			
1 - 25 pct.	2,05**	3,55***	1,39	1,22	1,36
25 - 50 pct.	1,92*	1,44	1,02	1,18	2,45
50 - 75 pct.	0,89	1,73	0,49	1,77	0,75
Mere end 75 pct.	2,59	3,33**	0,87	1,36	1,45
Ved ikke / ikke svaret	1,30	1,54	0,67	0,62	0,76
ANDEL AF MEDLEMMER DER BOR I LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)		**			*
25 - 50 pct.	1,29	2,12	1,38	1,50	1,85
50 - 75 pct.	1,08	0,95	0,52	1,14	0,58
Mere end 75 pct.	0,99	1,23	0,81	0,60	0,73
Ved ikke / ikke svaret	0,44	0,21	0,75	0,38	0,69
ANDEL AF FRIVILLIGE DER BOR I LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)		**			
25 - 50 pct.	0,65	1,20	0,77	1,19	1,50
50 - 75 pct.	0,60	1,58	2,26	1,73	1,25
Mere end 75 pct.	1,08	2,92	2,23	3,39	1,77
Ved ikke / ikke svaret	2,46	9,00	2,11	4,55	2,98
KONSTANT	0,13	0,01	0,02	0,01	0,02

Bilag 2 – fortsat: Logistisk regressionsanalyse (odds ratio) af sammenhængen mellem foreningsvariable og foreningers deltagelse i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet? * Signifikans < .1, ** < .05, *** < .01

	FACILITE-TER	TRAFIK	GRØNNE OMRÅDER	NYE BOLIGER	2 ELLER FLERE
KOMMUNE					
Assens Kommune (reference)					***
Skive Kommune	0,81	0,72	1,60	1,63	1,05
Tønder Kommune	0,54**	0,70	0,98	0,90	0,44***
Vordingborg Kommune	0,93	0,70	1,24	0,61	0,75
FORENINGSTYPE					
Lokalråd (reference)	*	***	***	***	***
Borger- og boligforening	0,32*	1,09	0,40	0,68	0,13*
Social forening	0,25**	0,05***	0,03***	0,06***	0,04***
Kultur- og fritidsforening	0,40	0,06***	0,07***	0,13***	0,06***
Idrætsforening	0,48	0,04***	0,04***	0,07***	0,05***
Anden type forening	0,21	0,13	0,06*	0,00	0,06**
LOKALSAMFUND					
Hele kommunen (reference)	***		***		**
Mere end 5000 indb.	1,62	0,86	1,51	1,94	1,56
3000 til 5000 indbyggere	1,98**	1,19	1,40	2,83	1,22
Mindre end 3000 indbyggere	3,28***	1,68	2,79***	2,47	2,33***
ÅRSTAL FOR FORENINGENS STIFTELSE					
Før 1975 (reference)					***
Mellem 1975 og 1999	0,67	1,17	0,87	0,81	0,64
Mellem 2000 og 2022	1,16	1,13	1,53	0,74	1,49
Ved ikke / ikke svaret	0,79	0,65	1,11	0,83	0,61
ANTAL MEDLEMMER					
0 til 50 medlemmer (reference)	***	**		**	***
51 til 175 medlemmer	1,49	2,07*	1,29	0,71	1,68**
Flere end 175 medlemmer	4,32***	3,82***	1,66	3,78**	4,46***
Ved ikke / ikke svaret	1,62	3,04	0,95	2,89	1,56

Bilag

	FACILITE- TER	TRAFIK	GRØNNE OMRÅDER	NYE BOLIGER	2 ELLER FLERE
ANTAL FRIVILLIGE					
0 til 7 frivillige (reference)	***		***		***
8 til 15 frivillige	2,21***	1,24	2,47***	1,48	2,23***
Flere end 15 frivillige	2,39***	1,85*	3,81***	1,22	3,89***
Ved ikke / ikke svaret	1,04	0,47	1,80	0,61	1,13
LØNNEDE MEDARBEJDERE					
Ja, i høj grad (reference)					***
Ja, i nogen grad	0,74	2,13	0,50	0,96	1,10
I mindre grad / slet ikke	0,64	2,28	0,83	3,39	0,91
Ved ikke / ikke svaret	1,34	5,25	1,49	17,78	10,05
OFFENTLIG STØTTES ANDEL AF INDTÆGTER					
0 (reference)		*			
1 - 25 pct.	1,33	1,81	1,38	1,37	1,09
25 - 50 pct.	1,43	1,86	0,50	0,55	0,84
50 - 75 pct.	1,83	1,42	1,60	0,86	1,12
Mere end 75 pct.	3,09**	6,80***	2,04	1,43	1,82
Ved ikke / ikke svaret	1,24	1,81	0,97	0,34	0,58
ANDEL AF MEDLEMMER DER BOR I LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)		*			***
25 - 50 pct.	1,85	0,60	0,64	0,13	0,90
50 - 75 pct.	1,20	0,52	0,55	0,58	0,70
Mere end 75 pct.	0,86	0,30*	0,53	1,13	0,27***
Ved ikke / ikke svaret	0,65	0,07	0,20	0,74	0,33
ANDEL AF FRIVILLIGE DER BOR I LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)					**
25 - 50 pct.	2,00	2,11	2,17	0,57	1,50
50 - 75 pct.	2,10	2,04	0,51	0,53	1,11
Mere end 75 pct.	2,26	2,54	1,58	0,46	4,33***
Ved ikke / ikke svaret	2,01	4,51	2,13	0,66	2,47
KONSTANT	0,27	0,18	1,08	0,12	5,16

Bilag 3: Logistisk regressionsanalyse (odds ratio) af sammenhængen mellem foreningsvariable og foreningers holdning til at deltage i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet? * Signifikans < .1, ** < .05, *** < .01

	SKOLE	DAG- INSTITU- TION	PLEJE- HJEM	DAGLIG- VARE- BUTIK	PRIVAT VIRK- SOMHED
KOMMUNE					
Assens Kommune (reference)					
Skive Kommune	1,85*	1,03	1,38	1,62	0,94
Tønder Kommune	1,80*	0,99	0,95	0,94	1,27
Vordingborg Kommune	1,54	0,86	0,69	1,16	1,45
FORENINGSTYPE					
Lokalråd (reference)					
Borger- og boligforening	0,22**	0,58	0,19***	0,26*	0,81
Social forening	0,09***	0,12***	0,38*	0,14***	0,43
Kultur- og fritidsforening	0,31*	0,25**	0,13***	0,11***	0,73
Idrætsforening	0,27**	0,21***	0,09***	0,08***	0,64
Anden type forening	0,83	0,66	0,54	0,70	2,56
LOKALSAMFUND					
Hele kommunen (reference)					
Mere end 5000 indbyggere	1,03	0,67	0,69	1,05	0,84
3000 til 5000 indbyggere	1,43	1,04	1,22	2,52*	1,48
Mindre end 3000 indbyggere	2,18**	2,61**	1,71	4,99***	2,18
ÅRSTAL FOR FORENINGENS STIFTELSE					
Før 1975 (reference)					
Mellem 1975 og 1999	0,62	0,74	1,33	0,87	1,15
Mellem 2000 og 2022	1,91**	1,79	1,63	1,34	1,50
Ved ikke / ikke svaret	0,78	0,83	1,36	1,21	1,36
ANTAL MEDLEMMER					
0 til 50 medlemmer (reference)					
51 til 175 medlemmer	1,34	0,86	1,35	1,74	1,62
Flere end 175 medlemmer	2,83***	1,84	1,36	2,24*	1,42
Ved ikke / ikke svaret	1,25	2,06*	1,17	1,59	1,45

Bilag

	SKOLE	DAG- INSTITU- TION	PLEJE- HJEM	DAGLIG- VARE- BUTIK	PRIVAT VIRK- SOMHED
ANTAL FRIVILLIGE					
0 til 7 frivillige (reference)					
8 til 15 frivillige	1,56	2,45**	1,15	0,77	0,89
Flere end 15 frivillige	1,57	2,30**	1,42	1,66	1,05
Ved ikke / ikke svaret	1,21	0,74	0,67	1,68	0,48
BENYTTET LØNNET ARBEJDSKRAFT					
Ja, i høj grad (reference)					
Ja, i nogen grad	0,80	1,05	0,81	0,30*	0,39
I mindre grad / slet ikke	0,60	0,48	0,49	0,31**	0,27**
Ved ikke / ikke svaret	1,97	1,22	0,31	1,89	2,48
OFFENTLIG STØTTES ANDEL AF INDTÆGTER					
0 (reference)					
1 - 25 pct.	3,92***	8,64***	2,26**	2,21**	4,10***
25 - 50 pct.	3,00***	8,47***	2,07*	1,79	4,04***
50 - 75 pct.	2,82**	4,34**	1,07	3,51**	5,01***
Mere end 75 pct.	4,23***	6,86***	0,95	1,51	6,59***
Ved ikke / ikke svaret	2,48**	6,46***	0,94	0,34	1,81
ANDEL AF MEDLEMMER FRA LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)					
25 - 50 pct.	1,16	1,51	1,84	0,95	0,96
50 - 75 pct.	1,35	1,46	0,96	0,52	0,62
Mere end 75 pct.	1,20	1,60	1,77	0,66	0,74
Ved ikke / ikke svaret	0,80	1,03	1,52	0,42	0,71
ANDEL AF FRIVILLIGE FRA LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)					
25 - 50 pct.	2,35	12,26**	3,00	2,39	12,31**
50 - 75 pct.	2,57	10,15*	5,12*	2,42	1,84
Mere end 75 pct.	3,57**	13,39**	3,65	3,04	9,24*
Ved ikke / ikke svaret	5,90***	25,95***	5,90*	4,24*	10,49*
KONSTANT	0,07	0,01	0,16	0,23	0,01

Bilag 3 – fortsat: Logistisk regressionsanalyse (odds ratio) af sammenhængen mellem foreningsvariable og foreningers holdning til at deltage i aktiviteter, opgaver og initiativer, der har som formål at støtte og udvikle aktiviteter, institutioner eller virksomheder i lokalsamfundet? * Signifikans < .1, ** < .05, *** < .01

	FACILITET	TRAFIK	GRØNNE OMRÅDER	NYE BOLIGER	MINDST ÉT OMRÅDE
KOMMUNE					
Assens Kommune (reference)		**		*	
Skive Kommune	1,10	0,55	1,27	2,05	1,30
Tønder Kommune	1,04	0,43**	0,91	0,81	1,21
Vordingborg Kommune	0,95	0,36***	1,16	0,78	0,95
FORENINGSTYPE					
Lokalråd (reference)	***		***	***	***
Borger- og boligforening	0,18**	0,24	0,26	0,13**	0,64
Social forening	0,06***	0,01***	0,01***	0,02***	0,09**
Kultur- og fritidsforening	0,18**	0,01***	0,01***	0,01***	0,10**
Idrætsforening	0,34	0,01***	0,01***	0,01***	0,11**
Anden type forening	0,03**	0,03***	0,03***	0,02***	0,20
LOKALSAMFUND					
Hele kommunen (reference)					
Mere end 5000 indbyggere	1,10	0,93	0,86	0,52	1,14
3000 til 5000 indbyggere	1,00	0,42*	0,70	0,30*	1,57
Mindre end 3000 indbyggere	1,04	1,42	1,63	0,96	1,70*
ÅRSTAL FOR FORENINGENS STIFTELSE					
Før 1975 (reference)	***				
Mellem 1975 og 1999	1,32	1,64	1,27	0,96	0,86
Mellem 2000 og 2022	3,03***	2,34**	1,83	1,53	1,75
Ved ikke / ikke svaret	1,17	0,90	1,07	0,79	0,72
ANTAL MEDLEMMER					
0 til 50 medlemmer (reference)	*	***			
51 til 175 medlemmer	1,44	2,25**	1,52	1,77	1,35
Flere end 175 medlemmer	2,51***	3,90***	1,75*	3,39***	2,45***
Ved ikke / ikke svaret	1,94*	2,83**	1,57	3,10**	1,75

Bilag

	FACILITET	TRAFIK	GRØNNE OMRÅDER	NYE BOLIGER	MINDST ÉT OMRÅDE
ANTAL FRIVILLIGE					
0 til 7 frivillige (reference)			***		
8 til 15 frivillige	1,73**	0,94	1,65	0,53	1,32
Flere end 15 frivillige	1,78**	1,40	2,94***	0,73	1,68**
Ved ikke / ikke svaret	1,61	0,78	1,88	0,50	1,58
BENYTTET LØNNET ARBEJDSKRAFT					
Ja, i høj grad (reference)					
Ja, i nogen grad	0,74	1,39	0,60	1,24	0,56
I mindre grad / slet ikke	0,58	1,03	0,75	0,57	0,50
Ved ikke / ikke svaret	2,15	0,00	0,00	0,00	0,66
OFFENTLIG STØTTES ANDEL AF INDTÆGTER					
0 (reference)	***				***
1 - 25 pct.	2,37***	1,65	1,92	1,50	2,52***
25 - 50 pct.	1,47	0,88	0,98	1,27	1,15
50 - 75 pct.	3,72***	1,15	2,41*	0,13*	2,01*
Mere end 75 pct.	2,42*	2,48	1,68	2,32	1,63
Ved ikke / ikke svaret	1,00	0,91	1,26	1,11	0,87
ANDEL AF MEDLEMMER FRA LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)					
25 - 50 pct.	0,90	0,71	0,41*	0,87	1,17
50 - 75 pct.	0,64	1,36	0,92	1,39	1,46
Mere end 75 pct.	0,67	1,02	0,38	0,82	1,07
Ved ikke / ikke svaret	0,95	0,25	0,38	0,11	1,12
ANDEL AF FRIVILLIGE FRA LOKALOMRÅDET					
0 - 25 pct. (reference)					
25 - 50 pct.	2,72	1,77	5,60***	5,28**	1,52
50 - 75 pct.	1,76	2,21	1,16	1,86	0,77
Mere end 75 pct.	2,92**	1,47	4,49***	2,59	2,05
Ved ikke / ikke svaret	2,03	2,11	2,21	1,99	1,10
KONSTANT	0,62	4,93	3,45	3,63	3,62

