



ÆNDRINGER I KOMMUNAL IDRÆTSPOLITIK EFTER KOMMUNALREFORMEN

Bjarne Ibsen, Anne Mette Walmar Hansen og Eva Vennekilde

2010:5

MOVEMENTS

Ændringer i kommunal idrætspolitik efter kommunalreformen

Bjarne Ibsen
Anne Mette Walmar Hansen
Eva Vennekilde

Ændringer i kommunal idrætspolitik efter kommunalreformen

Udarbejdet af:

Bjarne Ibsen, Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund,

Anne Mette Walmar Hansen og Eva Vennekilde

Udgivet 2010

ISBN 978-87-92646-09-5

Serie: Movements, 2010:5

Serieudgiver: Institut for Idræt og Biomekanik

Forsidefoto: Scanpix

Forsidelayout: UniSats

Opsætning: Lone Bolwig

Tryk: Print & Sign, Odense

Resumé

Formålet med undersøgelsen var at undersøge, hvilke ændringer der er sket i kommunernes idrætspolitik, siden de nye kommuner med nye opgaver trådte i kraft i 2007, som følge af kommunalreformen.

Lige som en tilsvarende undersøgelse i 2006 er denne undersøgelse gennemført som en spørgeskemaundersøgelse, som alle landets kommuner fik mulighed for at deltage i. Derved har resultaterne fra denne undersøgelse kunnet sammenholdes med resultaterne fra 2006. Spørgeskemaet blev besvaret af 84 kommuner i efteråret 2009. Det svarer til 86 pct. af de 98 kommuner, hvilket er lidt højere end svarprocenten i 2006, hvor 79 pct. af kommunerne besvarede spørgeskemaet. De vigtigste resultater fra undersøgelsen er følgende:

- Andelen af kommunerne med en skriftlig formuleret idrætspolitik var ikke større i 2009 (to ud af fem kommuner), end den var i 2006, men mange kommuner er i gang med at formulere en politik; der er sket en stærk stigning i andelen, der har en særskilt eliteidrætspolitik; og mange kommuner medtænker idrætten i andre politikområder.
- De skriftlige idrætspolitikker er primært overordnede mål for idrætten og beskrivelser af kommunens opgaver og forpligtelser inden for området, mens forholdsvis få kommuner har konkrete mål og planer for idrætspolitikken.
- En større del af kommunerne var i 2009 engageret i særlige idrætspolitiske indsatser og projekter, end kommunerne var i 2006. Det er især i forhold til fysisk inaktive børn, at mange kommuner har særlige indsatser, og det er også på dette område, at stigningen er størst.
- Der er en stor stigning i andelen af kommunerne, som er eller stræber efter at blive Team Danmarks eliteidrætskommune, og halvdelen af kommunerne havde i 2008 særlige udgifter til eliteidræt.
- Knap halvdelen af kommunerne har siden kommunalreformen trådte i kraft opført større idrætsfaciliteter. Det er især i de store kommuner, at det er sket.
- Idrætten er typisk forvaltet i en bredere forvaltningsenhed (fx. for kultur og fritid). Kun i 16 pct. af kommunerne forvaltes idrætten i en selvstændig forvaltningsenhed (fx et 'Center for idræt'). I 2006 var forvaltningen af idrætten ofte placeret i den forvaltning, hvor kommunens skolepolitik blev forvaltet. I 2009 var det kun tilfældet i ganske få kommuner. I stedet var idrætten i mere end halvdelen af kommunerne forvaltet i en forvaltningsenhed, der omfatter kultur og fritid.

- Som følge af de større kommuner forvaltes idrætten nu typisk af flere ansatte til forskel fra 2006, hvor idrætten blev administreret af kun én ansat i halvdelen af kommunerne. En opgørelse af det samlede antal årsværk, der arbejder med idræt i den centrale forvaltning i kommunerne, viser imidlertid, at der i 2009 var færre årsværk, end der var i 2006.
- Der er sket en 'akademisering' af medarbejdergruppen, som arbejder med idræt i den centrale forvaltning i kommunerne, idet en større andel af de ansatte i 2009 end i 2006 havde en akademisk uddannelse.
- Folkeoplysningsudvalget og Idrætssamvirket (eller Idrætsråd ol.) er fortsat de mest udbredte udvalg og organisationer for idrætspolitikens udvikling og implementering i kommunerne. Mens andelen af kommunerne, som har et Folkeoplysningsudvalg, er faldet lidt, er andelen af kommunerne med et idrætssamvirke ol. vokset siden 2006.
- Kommunerne støtter i højere grad idrætssamvirket og lignende organisation, der repræsenterer idrætsforeningerne, end kommunerne gjorde i 2006, og det store flertal af kommunerne vil udvide eller fastholde samarbejdet med samvirket på samme niveau. Der er imidlertid ikke sket en ændring i andelen, som varetager egentlige kommunale opgaver (fx. fordeling af medlems- og aktivitetstilskud).
- Det er fortsat primært den frivillige sektor, som kommunerne samarbejder med om idrætspolitikken, men andre grupper inddrages også. Det gælder andre kommuner, eksterne konsulenter, forskningsinstitutioner og private virksomheder.
- De nye sammenlagte kommuner synes i høj grad, at kommunalreformen har haft betydning for idrætspolitikken, mens den kun har haft lille betydning for de ikke-sammenlagte kommuner, når de selv vurderer det.
- Knap halvdelen af kommunerne synes, at kommunernes nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område har påvirket idrætspolitikken, men det gælder primært de sammenlagte kommuner, selvom de gamle ikke-sammenlagte kommuner også har fået disse opgaver.
- Tilsvarende synes godt halvdelen af kommunerne, at den strukturelle side af kommunalreformen har påvirket forvaltningen af idrætspolitikken. Det er næsten udelukkende de sammenlagte kommuner, der synes dette.
- Knap halvdelen af kommunerne vurderer, at idrætten er blevet styrket i kommunen som følge af reformen, og kun hver tyvende kommune synes, at idrætten er blevet

svækket som følge deraf. Det er i meget højere grad de sammenlagte kommuner end de ikke-sammenlagte, som synes, at idrætten er blevet styrket.

- Et stort flertal af kommunerne mener, at fagligheden i forvaltningen på idrætsområdet er blevet styrket. Igen er det i højere grad i de sammenlagte kommuner, at man synes dette.
- Noget færre, hver fjerde af kommunerne, synes, at kommunalreformen har påvirket den måde, idrætten forvaltes i kommunerne.
- Den største effekt af kommunalreformen synes dog at være, at samarbejdet med andre forvaltningsområder i kommunen er blevet styrket. Et stort flertal af kommunerne synes dette, men især de sammenlagte kommuner.
- To ud af fem af kommunerne synes også, at samarbejdet med eksterne samarbejdspartnere er blevet styrket, og næsten ingen synes, at det er blevet svækket.
- De fleste af kommunerne vurderede i 2009, at den økonomiske ramme for idrætten i kommunen er uændret i sammenligning med før kommunalreformen. Hver fjerde kommune svarer, at økonomien er styrket, mens en lidt mindre andel har den modsatte vurdering.
- Hver tredje af kommunerne mener, at reformen har styrket samarbejdet med idrætsforeningerne, mens det kun er hver tiende kommune, der synes, at det er svækket. Det er først og fremmest de sammenlagte kommuner, som synes, at samarbejdet er styrket. Mange kommuner vurderer dog, at karakteren af samarbejdet er ændret. To ud af fem af kommunerne vurderer, at samarbejdet er blevet mere formaliseret, og tre ud af ti kommuner vurderer, at foreningslivet i højere grad inddrages i løsningen af kommunale opgaver. Til gengæld synes forholdsvis få kommuner, at kommunalreformen har betydet, at kommunen i højere grad kan tage hensyn til foreningernes forskellighed. På alle disse områder er det i meget højere grad de nye sammenlagte kommuner, der synes, at kommunalreformen har haft en betydning for samarbejdet med idrætsforeningerne.

1. Indledning

I 2006 gennemførte Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund (CISC) en undersøgelse af kommunernes idrætspolitik. Undersøgelsens resultater er offentliggjort i publikationen 'Kommunal idrætspolitik. Mellem folkeoplysning og velfærd' (Ibsen 2006), der blev udgivet af Idrættens Analyseinstitut. Et af de markante resultater fra undersøgelsen var, at forskellene mellem kommunerne på forskellige sider af den kommunale idrætspolitik først og fremmest skyldes kommunens størrelse og tæt forbundet dermed det kommunale udgiftsniveau, mens idrætspolitikken og serviceniveauet på området i lille grad er påvirket af, hvilket parti der har domineret i kommunen de seneste årtier, og hvor mange der dyrker idræt. På baggrund af disse resultater udledte rapporten, at den forestående kommunalreform, som resulterede i færre og større kommuner med nye opgaver, ville føre til væsentlige ændringer i den kommunale idrætspolitik. Dels fordi kommunens størrelse i sig selv har afgørende betydning for, hvor meget og hvordan der føres idrætspolitik, og fordi mange små kommuner blev sammenlagt med en større kommune, hvor det ofte er den store kommunes politik, som videreføres (Blom-Hansen, Elklit og Serretzlew 2006: 20). Dels fordi kommunerne i højere grad fik ansvaret for forebyggelse og sundhedsfremme, som fysisk aktivitet og idræt har stor betydning for, som rapporten antog ville betyde, at kommunerne ville føre en mere aktiv politik på området.

Med sigte på at undersøge, om disse forudsigelser også holdt stik, gennemførte CISC i efteråret 2009 en gentagelse af undersøgelsen fra 2006. Spørgeskemaet blev sendt til alle 98 kommuner og er besvaret af 84 kommuner, hvilket er meget tilfredsstillende. Tak til alle de kommuner, hvis medarbejdere med stor omhyggelighed har besvaret de mange spørgsmål.

Denne rapport indeholder de vigtigste resultater fra undersøgelsen med fokus på ændringerne i idrætspolitikken siden kommunalreformen. Mere uddybende analyser og med de teoretiske ræsonnementer bag findes i to universitetsspecialer fra Syddansk Universitet: Eva Vennekilde. 'Kommunal idrætspolitik under forandring' fra december 2009 og Anne Mette Walmar Hansen. 'Kommunal idrætspolitik i et forandringsperspektiv' fra juli 2010. Analyserne i denne rapport vil senere blive fulgt op af artikler i videnskabelige tidsskrifter.

Efter denne indledning og en redegørelse for undersøgelsens metode i afsnit 2 præsenteres resultaterne i fem afsnit:

I afsnit 3 analyseres den formelle side af kommunernes idrætspolitik, dvs. hvor mange kommuner der har en skriftligt formuleret politik på området.

Afsnit 4 indeholder en analyse af de specifikke idrætspolitiske indsatser i kommunerne samt tilskuds- og facilitetspolitikken.

I afsnit 5 analyseres den kommunale forvaltning og administration af idrætspolitikken.

I afsnit 6 præsenteres resultaterne af en række spørgsmål vedrørende de organisationer, samarbejdspartnere og netværk, som deltager i udformningen og implementeringen af idrætspolitikken i kommunerne.

Det sidste afsnit 7 er en analyse af kommunernes vurdering af, hvilken betydning kommunalreformen har haft for forskellige aspekter af idrætspolitikken i kommunen.

Hvert afsnit indeholder en kortfattet deskriptiv analyse. Mere dybdegående analyser af resultaterne findes i de to omtalte universitetsspecialer, og yderligere mere teoretisk inspirerede analyser finder sted i videnskabelige artikler, der er under udarbejdelse. Efter den deskriptive analyse følger sidst i hvert afsnit tabellerne, som der henvises til.

2. Hvordan er undersøgelsen gennemført?

Denne undersøgelse er lige som undersøgelsen i 2006 gennemført som en spørgeskemaundersøgelse, som alle landets kommuner fik mulighed for at deltage i, men til forskel fra undersøgelsen i 2006 kunne kommunerne i 2009 vælge at besvare skemaet elektronisk. Brevet med spørgeskemaet blev sendt til lederen af den forvaltning i kommunen, som idrætten hører under. Spørgeskemaets indhold og form er i store træk en gentagelse af spørgeskemaet, som blev anvendt i 2006, men er dog udvidet med enkelte spørgsmål. Spørgeskemaet findes sidst i denne rapport.

84 kommuner besvarede spørgeskemaet helt eller delvist. Det svarer til 86 pct. af de 98 kommuner, hvilket er lidt højere end svarprocenten i 2006, hvor 79 pct. af kommunerne besvarede spørgeskemaet (tabel 2.1.). Svarprocenten varierer lidt mellem regionerne med den højeste svarprocent fra kommunerne i Region Nordjylland og Region Syddanmark, men svarprocenten er over 80 pct. i alle regionerne (tabel 2.2.). De mindste kommuner under 30.000 indbyggere har i lidt mindre grad besvaret spørgeskemaet, end de større kommuner har, hvilket også var tilfældet i 2006 (tabel 2.3). Det største frafald fra undersøgelsen finder vi blandt kommunerne, der ikke er sammenlagt (tabel 2.4.).

Analyserne i det følgende består for det første af en sammenligning af resultaterne fra 2009 med resultaterne fra 2006 og for det andet af bivariate analyser, hvor kommunerne er opdelt efter a) regionerne, b) kommunens størrelse (indbyggertal) og c) om kommunen er en sammenlægnings-kommune eller om den ikke er sammenlagt. Til denne rapport er der således ikke gennemført multivariate analyser, hvor der tages højde for flere variables indbyrdes sammenhæng. Under hver tabel er anført en P-værdi for den statistiske signifikans. Tallet viser den statistiske sandsynlighed for, at forskellen mellem fx store og små kommuner på et område er en statistisk tilfældighed. Hvis værdien fx er 0,10, er der 10 pct. sandsynlighed for, at forskellen skyldes en statistisk tilfældighed.

Tabel 2.1: Andel af kommunerne, som besvarede spørgeskemaet i 2006 og 2009 (pct.).

		Har kommunen besvaret spørgeskemaet?		N=
		Ja	Nej	
Alle kommuner 2009	Antal	84	14	98
	Pct.	85,7%	14,3%	100,0%
Alle kommuner 2006	Antal	212	58	270
	Pct.	78,5%	21,5%	100,0%

Tabel 2.2: Andel af kommunerne, som besvarede spørgeskemaet i 2009, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Har kommunen besvaret spørgeskemaet?		N=
		Ja	Nej	
Hovedstaden	Antal	24	5	29
	Pct.	82,8%	17,2%	
Midtjylland	Antal	16	3	19
	Pct.	84,2%	15,8%	
Nordjylland	Antal	10	1	11
	Pct.	90,9%	9,1%	
Sjælland	Antal	14	3	17
	Pct.	82,4%	17,6%	
Syddanmark	Antal	20	2	22
	Pct.	90,9%	9,1%	
Alle kommuner	Antal	84	14	98
	Pct.	85,7%	14,3%	
P=0,890				

Tabel 2.3: Andel af kommunerne, som besvarede spørgeskemaet i 2009, opdelt efter kommunernes størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Har kommunen besvaret spørgeskemaet?		N=
		Ja	Nej	
Under 30.000	Antal	19	6	25
	Pct.	76,0%	24,0%	
30.001-45.000	Antal	23	2	25
	Pct.	92,0%	8,0%	
45.001-60.000	Antal	19	4	23
	Pct.	82,6%	17,4%	
Over 60.000	Antal	23	2	25
	Pct.	92,0%	8,0%	
Total	Antal	84	14	98
	Pct.	85,7%	14,3%	
P= 0,293				

Tabel 2.4: Andel af kommunerne, som besvarede spørgeskemaet i 2009, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Har kommunen besvaret spørgeskemaet?		N=
		Ja	Nej	
Ja	Antal	61	5	66
	Pct.	92,4%	7,6%	
Nej	Antal	23	9	32
	Pct.	71,9%	28,1%	
Total	Antal	84	14	98
	Pct.	85,7%	14,3%	
P= 0,006				

3. Skriftligt formuleret idrætspolitik

Undersøgelsen fra 2006 viste, at 39 pct. af de daværende kommuner havde en skriftligt formuleret idrætspolitik, og 7 pct. havde en særskilt eliteidrætspolitik. Jo større kommunen var, jo større var sandsynligheden for, at kommunen havde vedtaget en formel idrætspolitik. Vi forventede derfor, at dannelsen af større kommuner ville føre til en større 'skriftliggørelse' og 'formalisering' af idrætspolitikken.

Skriftlig idrætspolitik

Det er dog alene på eliteidrætsområdet, at dette er sket, og det kan i lige så høj grad skyldes Team Danmarks større satsning på at styrke kommunernes involvering i eliteidræt med bl.a. udnævnelsen af en række kommuner som eliteidrætskommune. I 2009 havde 41 pct. af kommunerne en særskilt skriftlig formuleret idrætspolitik, hvilket var næsten samme andel som i 2006, mens andelen med en særskilt eliteidrætspolitik var øget fra 7 pct. i 2006 til 17 pct. i 2009 (tabel 3.1). Samtidig synes der at være en tendens til, at kommunerne i højere grad medtænker idrætten i politikker for bestemte grupper og i andre politikker. Det er især kommunerne i hovedstadsområdet, som har formaliseret idrætspolitikken, mens kommunerne i Region Nordjylland i meget mindre grad har gjort det (tabel 3.2).

Der er også en tydelig tendens til, at de større kommuner i højere grad har en skriftligt formuleret politik, end de mindre kommuner har, men det gælder især de mellemstore kommuner mellem 45.000 og 60.000 indbyggere (tabel 3.3).

Kommunerne, der ikke er sammenlagte, har i højere grad en formaliseret idrætspolitik, end kommunerne der er sammenlagt (tabel 3.4). Det hænger givetvis sammen med, at de sammenlagte kommuner endnu ikke har nået at udarbejde en politik på området. I godt hver fjerde kommune havde man i 2009 planer om eller var i gang med at udarbejde en idrætspolitik, og det gjaldt i dobbelt så høj grad de sammenlagte kommuner end de ikke-sammenlagte (tabel 3.5 – 3.7). Hvad angår en særskilt eliteidrætspolitik var hver tiende kommune i gang med udarbejdelsen af en sådan, og det gjaldt udelukkende de sammenlagte kommuner (tabel 3.8 – 3.10).

Idræt i andre politikker

Som nævnt indgår idrætten også i andre politikker i kommunerne. Det gælder især i sundhedspolitikken, hvor idrætten indgår i politikken i otte ud af ti kommuner, mens idrætten kun indgår i kulturpolitikken i halvdelen af kommunerne og i fritidspolitikken i to ud af tre kommuner (tabel 3.11). Der er en klar tendens til, at idrætten i højere grad indgår i sundhedspolitikken i de større kommuner end i de mindre kommuner, mens det omvendte er tilfældet for kulturpolitikken, hvilket givetvis hænger sammen med, at de mindre kommuner i mindre grad har en særskilt idrætspolitik (tabel 3.11 – 3.13).

Inspirationen til idrætspolitikken

Mange af de sammenlagte kommuner har siden den nye kommunes etablering fået udarbejdet en ny idrætspolitik. Men hvor stammer den nye politik fra, eller hvad har i særlig grad været grundlaget eller inspirationskilden for udformningen af idrætspolitikken i den nye kommune? Fire ud af ti af de sammenlagte kommuner svarer, at de har udarbejdet en helt ny politik, evt. fordi der ikke fandtes en politik i nogle af de gamle kommuner, og kun hver tiende kommune svarer, at den nye kommune har overtaget den gamle store kommunes idrætspolitik eller tilpasset denne til den nye kommune, mens det kun er halvt så mange, der har videreført eller tilpasset en af de mindre (gamle) kommuners idrætspolitik i den nye kommunes politik (tabel 3.14). Det er især i de mindre (nye) kommuner, at ingen af de gamle kommuner (som kommunen udgør i dag) havde en idrætspolitik (tabel 3.15).

Kommunalreformen tilførte imidlertid også kommunerne nye opgaver, og derfor kunne det tænkes, at det har resulteret i ændringer i den formulerede idrætspolitik i de kommuner, som ikke er blevet sammenlagt. Det er imidlertid kun sket i to af de ikke-sammenlagte kommuner, og begge kommuner er store kommuner med mere end 60.000 indbyggere (tabel 3.16).

Idrætspolitikken indhold

Til slut i dette afsnit skal vi se på, hvad den skriftligt formulerede idrætspolitik indeholder i de kommuner, der har vedtaget en sådan. På tværs af kommunerne og regionerne indeholder langt de fleste skriftlige idrætspolitikker noget om 'kommunens overordnede værdier for idrætsområdet' (85 pct.), en 'beskrivelse af kommunens opgaver på idrætsområdet' (79 pct.), en 'beskrivelse af målgrupperne for idrætsområdet, som idrætspolitikken tager sigte på' (85 pct.) samt en 'beskrivelse af eksisterende og kommende aktiviteter på idrætsområdet' (74 pct.). Dvs. at idrætspolitikken holder sig på det overordnede holdningsmæssige og beskrivende plan, mens idrætspolitikkerne i meget mindre grad indeholder en 'plan for reovering og nybyggeri på facilitetsområdet' (29 pct.), en 'handlingsplan for hvert indsatsområde' (41 pct.) og 'målbare målsætninger for aktiviteter for nogle af indsatsområderne' (29 pct.), og færre end hver tiende af kommunerne har i idrætspolitikken angivet, hvor mange midler der er afsat til de forskellige indsatser, der er omtalt i dokumentet (9 pct.) (tabel 3.18). Der er en klar tendens til, at det især er de store kommuner og kommuner, der ikke er sammenlagte, som har konkrete planer med angivelse af, hvor mange midler der skal anvendes til realisering deraf (tabel 3.19 og 3.20).

Idrætspolitikken status i kommunen

Kommunerne – dvs. de som har besvaret spørgeskemaet på vegne af kommunen – har givet et skøn over, hvilken status idrætspolitikken har i kommunen i sammenligning med andre politikker. Kommunen kunne på en skala mellem 0 (lavt prioriteret) og 10 (højt prioriteret) angive idrætspolitikken status. Gennemsnittet for vurderingen er 6,3, dvs. lidt over middel. Da vi ikke kan sammenligne med tilsvarende vurderinger af andre politikker i kommunerne, er det svært at bedømme, om idrætspolitikken har en høj eller lav

status. Svarene viser imidlertid, at idrætspolitikken har den højeste status blandt kommunerne i Region Syddanmark (7,2) og den laveste i Region Sjælland (5,3). Idrætspolitikken har endvidere større status i de store kommuner (6,9) end i de små kommuner (5,7). Det er dog vigtigt at huske, at dette er et skøn hos den ansatte i kommunen, der har besvaret spørgeskemaet (tabel 3.21 og 3.22).

Tabel 3.1: Andel af kommunerne, som i 2006 og 2009 havde skriftlige idrætspolitikker (pct.).

		Har en særskilt skriftlig formuleret idrætspolitik	Har en særskilt skriftlig formuleret eliteidrætspolitik	Andre politikker for bestemte grupper	Idrætsområdet indgår i andre af kommunens politikker
Alle kommuner 2009	Pct.	40,5%	16,7%	11,9%	88,1%
N=		84	84	84	74
Alle kommuner 2006	Pct.	38,9%*	6,7%	6,3%	**
N=		211	210	207	-

* I 2006 blev kommunen spurgt om den havde en skriftlig formuleret idrætspolitik, mens der i 2009 blev spurgt om kommunen havde en særskilt skriftligt formuleret idrætspolitik.
 ** Nyt spørgsmål i undersøgelsen fra 2009.

Tabel 3.2: Andel af kommunerne som i 2009 havde skriftlige idrætspolitikker, opdelt på regioner (pct.).

Region 2009		Har en særskilt skriftlig formuleret idrætspolitik	Har en særskilt skriftlig formuleret eliteidrætspolitik	Andre politikker for bestemte grupper	Idrætsområdet indgår i andre af kommunen politikker
Hovedstaden	Antal	12	7	4	22
	Pct.	50,0%	29,2%	16,7%	91,7%
Midtjylland	Antal	8	2	0	14
	Pct.	50,0%	12,5%	0,0%	87,5%
Nordjylland	Antal	1	1	1	9
	Pct.	10,0%	10,0%	10,0%	90,0%
Sjælland	Antal	6	1	2	13
	Pct.	42,9%	7,1%	14,3%	92,9%
Syddanmark	Antal	7	3	3	16
	Pct.	35,0%	15,0%	15,0%	80,0%
Alle kommuner	Antal	34	14	10	74
	Pct.	40,5%	16,7%	11,9%	88,1%
N=		84	84	84	74
P =		0,227	0,383	0,694	0,332

Tabel 3.3: Andel af kommunerne, som i 2009 havde skriftlige idrætspolitikker, opdelt efter kommunistørrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Har en særskilt skriftlig formuleret idrætspolitik	Har en særskilt skriftlig formuleret eliteidrætspolitik	Andre politikker for bestemte grupper	Idrætsområdet indgår i andre af kommunen politikker	N=
under 30.000	Antal	4	1	2	15	19
	Pct.	21,1%	5,3%	10,5%	78,9%	100%
30.001-45.000	Antal	6	1	2	20	23
	Pct.	26,2%	4,3%	8,7%	87,0%	100%
45.001-60.000	Antal	13	6	4	19	19
	Pct.	68,4%	31,6%	21,1%	100,0%	100%
Over 60.000	Antal	11	6	2	20	23
	Pct.	47,8%	26,1%	8,7%	87,0%	100%
Alle kommuner	Antal	34	14	10	74	84
	Pct.	40,5%	16,7%	11,9%	88,1%	100%
P=		0,009	0,032	0,149	0,158	

Tabel 3.4: Andel af kommunerne, som i 2009 havde skriftlige idrætspolitikker, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Har en særskilt skriftlig formuleret idrætspolitik	Har en særskilt skriftlig formuleret elite-idrætspolitik	Andre politikker for bestemte grupper	Idrætsområdet indgår i andre af kommunen politikker	N =
Ja	Antal Pct.	23 37,7%	6 9,8%	5 8,2%	54 88,5%	61 100%
Nej	Antal Pct.	11 47,8%	8 34,8%	5 21,7%	20 87,0%	23 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	34 40,5%	14 16,7%	10 11,9%	74 88,1%	84 100%
P=		0,399	0,006	0,171	0,372	

Tabel 3.5: Arbejder kommunerne med udarbejdelsen af en idrætspolitik? Andel af de kommuner, der har svaret, at de ikke har en skriftligt formuleret idrætspolitik, opdelt efter regioner 2009 (pct.).

Region 2009		Forslaget foreligger, ikke vedtaget endnu	Udarbejdelse påbegyndt	Udarbejdelse planlagt	Kommunen forventer ikke at udarbejde en idrætspolitik	Andet*	N =
Hovedstanden	Antal Pct.	0 0,0%	3 27,3%	2 18,2%	3 27,3%	3 27,3%	11 100%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	2 25,0%	3 37,5%	3 37,5%	8 100%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	1 11,1%	1 11,1%	3 33,3%	4 44,4%	9 100%
Sjælland	Antal Pct.	1 12,5%	1 12,5%	1 12,5%	4 50,0%	1 12,5%	8 100%
Syddanmark	Antal Pct.	0 0,0%	2 15,4%	2 15,4%	5 38,5%	4 30,8%	13 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 2,0%	7 14,3%	7 14,3%	18 36,7%	16 32,7%	49 100%
P=0,822							

*Andet:

- 4 kommuner har svaret at de har vedtaget en idrætspolitik som indgår i en samlet politik (eksempelvis en kultur- og idrætspolitik eller en kultur-, fritids og idrætspolitik).
- 1 kommune afventer vedtagelse af en idrætspolitik som indgår i en samlet politik
- 1 kommune forventer at udarbejde en idrætspolitik som indgår i en samlet politik.
- 5 kommuner har vedtaget en kultur- og/eller fritidspolitik, hvor idræt indgår
- 1 kommune har et oplæg til en kultur- og/eller fritidspolitik, hvor idræt indgår, i høring
- 2 kommuner er ved at udarbejde en kultur- og/eller fritidspolitik, hvor idræt indgår
- 1 kommune forventer at udarbejde en kultur- og fritidspolitik indeholdende idrætsområdet.

Tabel 3.6: Arbejder kommunerne med udarbejdelsen af en idrætspolitik? Andel af de kommuner, der har svaret, at de ikke har en skriftligt formuleret idrætspolitik, opdelt efter kommunestørrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Forslaget foreligger, ikke vedtaget endnu	Udarbejdelse påbegyndt	Udarbejdelse planlagt	Kommunen forventer ikke at udarbejde en idrætspolitik	Andet	N =
under 30.000	Antal Pct.	1 6,7%	0 0,0%	1 6,7%	10 66,7%	3 20,0%	15 100%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	3 17,6%	1 5,9%	6 35,3%	7 41,2%	17 100%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	1 20,0%	1 20,0%	3 60,0%	5 100%
Over 60.000	Antal Pct.	0 0,0%	4 33,3%	4 33,3%	1 8,3%	3 25,0%	12 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 2,0%	7 14,3%	7 14,3%	18 36,7%	16 32,7%	49 100%
P=0,037							

Tabel 3.7: Arbejder kommunerne med udarbejdelsen af en idrætspolitik? Andel af de kommuner, der har svaret, at de ikke har en skriftligt formuleret idrætspolitik, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (antal og pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Forslaget foreligger, ikke vedtaget endnu	Udarbejdelse påbegyndt	Udarbejdelse planlagt	Kommunen forventer ikke at udarbejde en idrætspolitik	Andet	N =
Ja	Antal Pct.	1 2,7%	6 16,2%	6 16,2%	11 29,7%	13 35,1%	37 100%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	1 8,3%	1 8,3%	7 53,3%	3 25,0%	12 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 2,0%	7 14,3%	7 14,3%	18 36,7%	16 32,7%	49 100%

P=0,491

Tabel 3.8: Andel af kommunerne i 2009, som angav, at kommunen havde vedtaget en særskilt eliteidrætspolitik eller var i gang med udarbejdelsen deraf, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Vedtaget særskilt eliteidrætspolitik	Eliteidrætspolitikken er en del af kommunens idrætspolitik	Udarbejdelse af eliteidrætspolitik i gang*	Kommunen forventer ikke at udarbejde en eliteidrætspolitik	Andet**	Kommunen har ikke svaret på om de arbejder på en eliteidrætspolitik	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	7 29,2%	2 8,3%	0 0,0%	10 41,7%	4 16,7%	1 4,2%	24 100%
Midtjylland	Antal Pct.	2 12,5%	3 18,8%	2 12,5%	5 31,3%	3 18,8%	1 6,3%	16 100%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	1 10,0%	2 20,0%	6 60,0%	0 0,0%	0 0,0%	10 100%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	3 21,4%	1 7,1%	5 35,7%	2 14,3%	2 14,3%	14 100%
Syddanmark	Antal Pct.	3 15,0%	2 10,0%	4 20,0%	7 35,0%	3 15,0%	1 5,0%	20 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	14 16,7%	11 13,1%	9 10,7%	33 39,3%	12 14,2%	5 6,0%	84 100%

P=0,709

* Udarbejdelse af eliteidrætspolitik i gang dækker over at forslaget til eliteidrætspolitikken foreligger, men endnu ikke er vedtaget, udarbejdelse af eliteidrætspolitikken er påbegyndt, samt at udarbejdelse af eliteidrætspolitikken er planlagt.

**Andet:

- 1 kommune har ikke taget stilling til en evt. eliteidrætspolitik.
- 1 kommune er påbegyndt at udarbejde en politik om breddeidræt
- 1 kommune er i gang med udarbejdelsen af en kultur-, fritids- og idrætspolitik, hvor eliteidrætsområdet indgår
- 1 kommune beskriver at de definerer sig som en breddeidrætskommune, hvilket afspejler sig i støtteordninger og udlån af kommunale idrætsfaciliteter
- 1 kommune har vedtaget en vision, medoverordnede mål for idrætsområdet, men har ikke en decideret idræts/eliteidrætspolitik
- 3 kommuner beskriver at eliteidrætspolitikken er en del af kommunens kultur- og eller Fritidspolitik, eller indgår i en samlet Kultur-, Fritids og Idrætspolitik
- 1 kommune beskriver at de har en elitesatsning, der er et samarbejde mellem kommunen, erhvervsrådet og idrætsrådet, hvor der er udarbejdet vedtægter samt formål til fremme af eliteidrætten
- 1 kommune beskriver at kommunen er en del af et tværkommunalt samarbejde omkring eliteidrætten
- 2 kommuner har svaret "Ved ikke"

Tabel 3.9: Andel af kommunerne i 2009, som angav, at kommunen havde vedtaget en særskilt eliteidrætspolitik eller var i gang med udarbejdelsen deraf, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Vedtaget særskilt eliteidrætspolitik	Eliteidrætspolitikken er en del af kommunens idrætspolitik	Udarbejdelse af eliteidrætspolitik i gang	Kommunen forventer ikke at udarbejde en eliteidrætspolitik	Andet	Kommunen har ikke svaret på om de arbejder på en eliteidrætspolitik	N =
under 30.000	Antal Pct.	1 5,3%	0 0,0%	1 5,3%	14 73,7%	1 5,3%	2 10,5%	19 100%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 4,3%	1 4,3%	1 4,3%	14 60,9%	5 21,7%	1 4,3%	23 100%
45.001-60.000	Antal Pct.	6 31,6%	3 15,8%	3 15,8%	4 21,1%	2 10,5%	1 5,3%	19 100%
Over 60.000	Antal Pct.	6 26,1%	7 30,4%	4 17,4%	1 4,3%	4 17,4%	1 4,3%	23 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	14 16,7%	11 13,1%	9 10,7%	33 39,3%	12 14,3%	5 6,0%	84 100%

P=0,000

Tabel 3.10: Andel af kommunerne i 2009, som angav, at kommunen havde vedtaget en særskilt eliteidrætspolitik eller var i gang med udarbejdelsen deraf, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Vedtaget særskilt eliteidrætspolitik	Eliteidrætspolitikken er en del af kommunens idrætspolitik	Udarbejdelse af eliteidrætspolitik i gang	Kommunen forventer ikke at udarbejde en eliteidrætspolitik	Andet	Kommunen har ikke svaret på om de arbejder på en eliteidrætspolitik	N =
Ja	Antal Pct.	6 9,8%	8 13,1%	9 14,8%	23 37,7%	10 16,4%	5 8,2%	61 100%
Nej	Antal Pct.	8 34,8%	3 13,0%	0 0,0%	10 43,5%	2 8,7%	0 0,0%	23 100%
Alle kommuner	Antal Pct.	14 16,7%	11 13,1%	9 10,7%	33 39,3%	12 14,3%	5 6,0%	84 100%

P=0,030

Tabel 3.11: Andel af kommunerne som i 2009 angav, at idrætsområdet indgår i andre af kommunens politikker, opdelt efter regioner 2009 (pct.).

Region 2009		Indgår i Sundheds-politik	Indgår i Social-politik	Indgår i Kultur-politik	Indgår i Fritids-politik	Indgår i Skole-politik	Indgår i Miljø-politik	Indgår i Erhvervs-politik	Indgår i Anden politik*
Hovedstaden	Antal Pct.	18 81,1%	2 9,1%	10 45,4%	11 50,0%	10 45,5%	1 4,5%	1 4,5%	9 40,9%
Midtjylland	Antal Pct.	11 78,6%	1 7,1%	7 50,0%	8 57,1%	4 28,6%	1 7,1%	0 0,0%	4 28,6%
Nordjylland	Antal Pct.	7 77,8%	2 22,2%	5 55,6%	8 88,9%	4 44,4%	0 0,0%	2 22,2%	0 0,0%
Sjælland	Antal Pct.	8 61,5%	1 7,7%	10 76,9%	9 69,2%	2 15,4%	1 7,7%	3 23,1%	3 23,2%
Syddanmark	Antal Pct.	15 93,8%	2 12,5%	8 50,0%	11 68,8%	7 43,8%	1 6,3%	1 6,3%	3 18,8%
Alle kommuner	Antal Pct.	59 79,7%	8 10,8%	40 54,1%	47 63,5%	27 36,5%	4 5,4%	7 9,5%	19 25,7%
N =		74	74	74	74	74	74	74	74
P =		0,319	0,799	0,463	0,303	0,373	0,941	0,174	0,178

*Anden politik:
 11 Børne- og ungepolitik/ungdomspolitik/Børnepolitik/Ungdomspolitik
 7 Handicappolitik/handicapplan
 4 Integrationspolitik
 3 Ældrepolitik /Seniorlivspolitik
 3 Turistpolitik
 3 Kommuneplan/kommuneplanoplæg
 2 Planstrategi
 2 Psykiatripolitik/psykiatriplan
 1 Kultur-, fritids- og idrætspolitik
 1 Børne- og kulturpolitik
 1 Handleplan for utilpassede unge
 1 Daginstitutionsområdet
 1 Dagtilbudspolitik
 1 Landdistrikt politik
 1 Tilgængelighedspolitik
 1 Mad- og motionspolitik
 1 Trafik
 1 Regional Udviklingsplan
 1 En lang række af kommunens strategier

Tabel 3.12: Andel af kommunerne, som har angivet, at idrætsområdet indgår i andre af kommunens politikker, opdelt efter kommunestørrelse 2009 (pct.).

Kommunes indbyggertal 2009		Indgår i Sundheds-politik	Indgår i Social-politik	Indgår i Kultur-politik	Indgår i Fritids-politik	Indgår i Skole-politik	Indgår i Miljø-politik	Indgår i Erhvervs-politik	Indgår i Anden politik*
under 30.000	Antal Pct.	10 66,7%	0 0,0%	10 66,7%	10 66,7%	4 26,7%	0 0,0%	0 0,0%	2 13,3%
30.001-45.000	Antal Pct.	15 75,0%	3 15,0%	13 65,0%	14 70,0%	5 25,0%	0 0,0%	2 10,0%	7 35,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	15 78,9%	2 10,5%	8 42,1%	12 63,2%	8 42,1%	2 10,5%	2 10,5%	3 15,8%
Over 60.000	Antal Pct.	19 95,0%	3 15,0%	9 45,0%	11 55,0%	10 50,0%	2 10,0%	3 15,0%	7 35,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	59 79,7%	8 10,8%	40 54,1%	47 63,5%	27 36,5%	4 5,4%	7 9,5%	19 25,7%
N =		74	74	74	74	74	74	74	74

Tabel 3.13: Andel af kommunerne, som har angivet, at idrætsområdet indgår i andre af kommunens politikker, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen 2009 (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Indgår i Sundheds-politik	Indgår i Social-politik	Indgår i Kultur-politik	Indgår i Fritids-politik	Indgår i Skole-politik	Indgår i Miljø-politik	Indgår i Erhvervs-politik	Indgår i Anden politik*
Ja	Antal Pct.	44 81,5%	4 7,4%	29 53,7%	35 64,8%	17 31,5%	2 3,7%	7 13,0%	12 22,2%
Nej	Antal Pct.	15 75,0%	4 20,0%	11 55,0%	12 60,0%	10 50,0%	2 10,0%	0 0,0%	7 35,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	59 79,7%	8 10,8%	40 54,1%	47 63,5%	27 36,5%	4 5,4%	7 9,5%	19 25,7%
N =		74	74	74	74	74	74	74	74
P =		0,538	0,121	0,921	0,702	0,142	0,287	0,091	0,264

Tabel 3.14: Hvor stammer kommunens idrætspolitik fra? Andel af kommunerne, som er sammenlagt ved kommunalreformen, opdelt efter regioner 2009 (pct.).

Region 2009		Den gamle store kommunes idrætspolitik er bibeholdt og videreført	Den gamle store kommunes idrætspolitik er ændret og tilpasset	En eller flere af de mindre kommuners idrætspolitik er bibeholdt og videreført	En eller flere af de mindre kommuners idrætspolitik er ændret og tilpasset	Den nye storkommune har udarbejdet en helt ny idrætspolitik	Anden mulighed*	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	1 12,5%	0 0,0%	1 12,5%	0 0,0%	4 50,0%	2 25,0%	8 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	1 7,7%	1 7,7%	0 0,0%	7 53,8%	4 30,8%	13 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	2 22,2%	0 0,0%	0 0,0%	1 11,1%	6 66,7%	9 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	1 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	8 61,5%	4 30,8%	13 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	2 11,8%	1 5,9%	0 0,0%	1 5,9%	4 23,5%	9 52,9%	17 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 5,0%	5 8,3%	2 3,3%	1 1,7%	24 40,0%	25 41,7%	60 100,0%
P= 0,331								

* Anden mulighed:

11 Kommuner beskriver at de ingen idrætspolitik har.

2 Kommuner skriver at den nye storkommune har udarbejdet en ny kultur, fritids og idrætspolitik o.l.

2 Kommuner beskriver at den nye kommune har udarbejdet ny kultur og fritidspolitik eller indgår i kultur og fritidspolitik

2 Kommuner beskriver at de har en kultur og fritidspolitik ol.

1 Kommune beskriver at de 4 sammenlagte kommuner havde fælles idrætspolitik inden sammenlægningen

1 Kommune beskriver at idrætspolitikken er en del af andre politikker, som er udarbejdet i ny kommune

1 Kommune beskriver at idrætspolitikken er under planlægning

1 Kommune beskriver at idrætspolitik er en del af kultur- og fritidspolitik

1 Kommune beskriver at den nye storkommune har udarbejdet oplæg til Kultur- og Fritidspolitik, som idræt er en del af

1 Kommuner beskriver at idrætspolitikken stammer fra de tidligere kommuner

1 Kommune angiver at det forudsættes, at der menes Støtteordning

1 (Ingen bemærkning)

Tabel 3.15: Andel af de gamle kommuner (i hver af de sammenlagte kommuner), som havde en idrætspolitik før kommunalreformen, opdelt efter kommunens størrelse i 2009 (pct.).

Kommunes indbyggertal 2009		Ingen af de sammenlagte kommuner havde en idrætspolitik før sammenlægningen	Færre end halvdelen havde en formaliseret idrætspolitik før sammenlægningen	Halvdelen eller flere (men ikke alle) af kommunerne havde en idrætspolitik før sammenlægningen.	Alle de sammenlagte kommuner havde en idrætspolitik før sammenlægningen.	N =
Under 30.000	Antal Pct.	8 88,9%	0 0,0%	0 0,0%	1 11,1%	9 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	12 80,0%	0 0,0%	0 0,0%	3 20,0%	15 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	3 25,0%	2 16,7%	4 33,3%	3 25,0%	12 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	4 33,3%	3 25,0%	3 25,0%	2 16,7%	12 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	27 56,3%	5 10,4%	7 14,6%	9 18,8%	48 100,0%
P = 0,020						

Tabel 3.16: Andel af de ikke-sammenlagte kommuner, som har ændret idrætspolitikken i forhold til nye opgaver som følge af kommunalreformen, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Ja	Nej	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	15 100,0%	15 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	1 33,3%	2 66,7%	3 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	1 100,0%	1 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	1 100,0%	1 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 50,0%	1 50,0%	2 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 9,1%	20 90,9%	22 100,0%
P = 0,096				

Tabel 3.17: Andel af de ikke-sammenlagte kommuner, som har ændret idrætspolitikken i forhold til nye opgaver som følge af kommunalreformen, opdelt efter kommunistørrelse (pct.).

Kommunes indbyggertal 2009		Ja	Nej	N =
under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	10 100,0%	10 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	3 100,0%	3 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	3 100,0%	3 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	2 33,3%	4 66,7%	6 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 9,1%	20 90,9%	22 100,0%
P = 0,118				

Tabel 3.18: Hvad indeholder den skriftligt formulerede idrætspolitik? Andel af kommunerne der har en særskilt idrætspolitik, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Kommunens overordnede værdier for idrætsområdet	Beskrivelse af kommunens opgaver på idrætsområdet	Beskrivelse af målgrupperne for idrætsområdet som idrætspolitikken tager sigte på	Beskrivelse af eksisterende og kommende aktiviteter på idrætsområdet	Plan for renovering og nybyggeri på facilitetsområdet	Handlingsplan for hvert indsatsområde
Hovedstaden	Antal Pct.	10 83,3%	9 75,0%	10 83,3%	8 66,7%	4 33,3%	3 25,0%
Midtjylland	Antal Pct.	8 100,0%	8 100,0%	6 75,0%	7 87,5%	1 12,5%	5 62,5%
Nordjylland	Antal Pct.	1 100,0%	0 0,0%	1 100,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
Sjælland	Antal Pct.	5 83,3%	4 66,7%	6 100,0%	4 66,7%	0 0,0%	2 33,3%
Syddanmark	Antal Pct.	5 74,4%	6 85,7%	6 85,7%	6 85,7%	5 71,4%	4 57,1%
Alle kommuner	Antal Pct.	29 85,3%	27 79,4%	29 85,3%	25 73,5%	10 29,4%	14 41,2%
N =		34	34	34	34	34	34
P =		0,613	0,145	0,750	0,337	0,039	0,356

Region 2009 (forsat)		Handlingsplan med angivelse af årstal for handlingens gennemførelse	Målbare målsætninger for aktiviteter for nogle af indsatsområderne	Målbare målsætninger for aktiviteter for alle indsatsområderne	Angivelse af hvor mange midler der er afsat til de enkelte indsatser	Andre*
Hovedstaden	Antal Pct.	1 8,3%	2 16,7%	3 25,0%	2 16,7%	1 8,3%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	3 37,5%	1 12,5%	1 12,5%	0 0,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	1 16,7%	1 16,7%	0 0,0%	2 33,3%
Syddanmark	Antal Pct.	2 28,6%	4 57,1%	2 28,6%	0 0,0%	0 0,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 8,8%	10 29,4%	7 20,6%	3 8,8%	3 8,8%
N =		34	34	34	34	34
P =		0,303	0,323	0,902	0,661	0,197

*Andre:

- 1 Kommune beskriver at der årligt udarbejdes konkrete handlingsplaner, der følger op på politikens visioner og målsætninger. Hertil kommer at Fritids- og idrætspolitikken er udarbejdet som henholdsvis en statusdel og en politikdel.
- 1 Kommune beskriver at der findes en handlingsplan uden årstal i kommunen.
- 1 Kommune beskriver at handlingsplanerne endnu ikke er igangsat og at opgaven ligger hos Idrætssamvirket.
- 1 Kommune beskriver at udvalget for kultur og fritid har besluttet at udarbejde strategi og handleplaner på området.
- 1 Kommune henviser til der findes udvalgte indsatsområder

Tabel 3.19: Hvad indeholder den skriftligt formulerede idrætspolitik? Andel af kommunerne der har en særskilt idrætspolitik, opdelt efter kommunistørrelse (pct.).

Kommunes indbyggertal 2009		Kommunens overordnede værdier for idrætsområdet	Beskrivelse af kommunens opgaver på idrætsområdet	Beskrivelse af målgrupperne for idrætsområdet som idrætspolitikken tager sigte på	Beskrivelse af eksisterende og kommende aktiviteter på idrætsområdet	Plan for renovering og nybyggeri på facilitetsområdet	Handlingsplan for hvert indsatsområde
under 30.000	Antal Pct.	2 50,0%	3 75,0%	4 100,0%	2 50,0%	1 25,0%	1 25,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	6 100,0%	5 83,3%	5 83,3%	3 50,0%	1 16,6%	1 16,7%
45.001-60.000	Antal Pct.	10 76,9%	9 69,2%	10 76,9%	11 84,6%	4 30,8%	7 53,8%
Over 60.000	Antal Pct.	11 100,0%	10 90,9%	10 90,9%	9 81,8%	4 36,4%	5 45,5%
Alle kommuner	Antal Pct.	29 85,3%	27 79,4%	29 85,3%	25 73,5%	10 29,4%	14 41,2%
N =		34	34	34	34	34	34
P =		0,054	0,611	0,635	0,256	0,856	0,413

Kommunes indbyggertal 2009 (forsat)		Handlingsplan med angivelse af årstal for handlingens gennemførelse	Målbare målsætninger for aktiviteter for nogle af indsatsområderne	Målbare målsætninger for aktiviteter for alle indsatsområderne	Angivelse af hvor mange midler der er afsat til de enkelte indsatser	Andre
under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	1 25,0%	1 25,0%	0 0,0%	0 0,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	2 33,3%	0 0,0%	0 0,0%	1 16,7%
45.001-60.000	Antal Pct.	2 15,4%	4 30,8%	2 15,4%	1 7,7%	1 7,7%
Over 60.000	Antal Pct.	1 9,1%	3 27,3%	4 36,4%	2 18,2%	1 9,1%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 8,8%	10 29,4%	7 20,6%	3 8,8%	3 8,8%
N =		34	34	34	34	34
P =		0,645	0,990	0,322	0,535	0,833

Tabel 3.20: Hvad indeholder den skriftligt formulerede idrætspolitik? Andel af kommunerne der har en særskilt idrætspolitik, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen 2009 (pct.).

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen		Kommunens overordnede værdier for idrætsområdet	Beskrivelse af kommunens opgaver på idrætsområdet	Beskrivelse af målgrupperne for idrætsområdet som idrætspolitikken tager sigte på	Beskrivelse af eksisterende og kommende aktiviteter på idrætsområdet	Plan for renovering og nybyggeri på facilitetsområdet	Handlingsplan for hvert indsatsområde
Ja	Antal Pct.	20 87,0%	18 78,3%	19 82,6%	16 69,6%	7 30,4%	9 39,1%
Nej	Antal Pct.	9 81,8%	9 81,8%	10 90,9%	9 81,8%	3 27,3%	5 45,5%
Alle kommuner	Antal Pct.	29 85,3%	27 79,4%	29 85,3%	25 73,5%	10 29,4%	14 41,2%
N =		34	34	34	34	34	34
P =		0,692	0,810	0,523	0,449	0,850	0,726

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen (forsat)		Handlingsplan med angivelse af årstal for handlingens gennemførelse	Målbare målsætninger for aktiviteter for nogle af indsatsområderne	Målbare målsætninger for aktiviteter for alle indsatsområderne	Angivelse af hvor mange midler der er afsat til de enkelte indsatser	Andre
Ja	Antal Pct.	1 4,3%	6 26,1%	2 8,7%	0 0,0%	3 13,0%
Nej	Antal Pct.	2 18,2%	4 36,4%	5 45,5%	3 27,3%	0 0,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 8,8%	10 29,4%	7 20,6%	3 8,8%	3 8,8%
N =		34	34	34	34	34
P =		0,183	0,538	0,013	0,009	0,210

Tabel 3.21: Hvilken status har idrætspolitikken i kommunen i sammenligning med andre politikker? Andel af kommunerne opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		0 (lavt)	1	2	3	4	5 (middel)	6	7	8	9	10 (højt)	Gen-nem-snit	N =
Hoved-staden	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	4 20,0%	1 5,0%	4 20,0%	4 20,0%	0 0,0%	4 20,0%	1 5,0%	2 10,0%	6,1	20 100,0%
Midt-jylland	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	1 7,7%	1 7,7%	0 0,0%	1 7,7%	2 15,4%	2 15,4%	4 30,8%	0 0,0%	2 15,4%	6,8	13 100,0%
Nord-jylland	Antal Pct.	1 16,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 33,3%	0 0,0%	2 33,3%	1 16,7%	0 0,0%	0 0,0%	5,3	6 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 20,0%	4 40,0%	0 0,0%	1 10,0%	3 30,0%	0 0,0%	0 0,0%	5,9	10 100,0%
Syd-danmark	Antal Pct.	0 0,0%	1 7,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 15,4%	1 7,7%	0 0,0%	7 53,8%	0 0,0%	2 15,4%	7,2	13 100,0%
Alle	Antal Pct.	1 1,6%	1 1,6%	1 1,6%	5 8,1%	3 4,8%	13 21,0%	7 11,3%	5 8,1%	19 30,6%	1 1,6%	6 9,7%	6,3	62 100,0%

P = 0.093

Tabel 3.22: Hvilken status har idrætspolitikken i kommunen i sammenligning med andre politikker? Andel af kommunerne opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		0 (lavt)	1	2	3	4	5 (middel)	6	7	8	9	10 (højt)	Gen-nem-snit	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	1 9,1%	1 9,1%	0 0,0%	0 0,0%	4 36,4%	1 9,1%	0 0,0%	8 27,3%	0 0,0%	1 9,1%	5,7	11 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 6,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 6,7%	3 20,0%	3 20,0%	1 6,7%	5 33,3%	0 0,0%	1 6,7%	6,3	15 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	3 16,7%	1 5,6%	3 16,7%	3 16,3%	1 5,6%	6 33,3%	0 0,0%	1 5,6%	6,2	18 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 11,1%	1 5,6%	3 16,7%	0 0,0%	3 16,7%	5 27,8%	1 5,6%	3 16,7%	6,9	18 100,0%
Alle	Antal Pct.	1 1,6%	1 1,6%	1 1,6%	5 8,1%	3 4,8%	13 21,0%	7 11,3%	5 8,1%	19 30,6%	1 1,6%	6 9,7%	6,3	62 100,0%

P = 0.526

4. Indsatser, tilskud og faciliteter

Kommunernes idrætspolitik omfatter først og fremmest driften af idrætsanlæg og økonomisk støtte til foreningers leje af private faciliteter samt økonomisk støtte til idrætsforeningernes aktiviteter for børn og unge. Idrætspolitikken har imidlertid i stigende omfang også omfattet en række særlige initiativer og indsatser i forhold til bestemte grupper.

Særlige indsatsområder

Tabel 4.1. viser, at en større del af kommunerne i 2009 var engageret i særlige indsatser og projekter, end kommunerne var i 2006. Det gælder for næsten alle de områder, som der er spurgt om. Mens 38 pct. af kommunerne i 2006 havde særlige indsatser for 'idræt og motion for fysisk inaktive børn', var det i 2009 vokset til 58 pct. En tilsvarende stigning finder vi på andre indsatsområder i forhold til børn og unge: idrætsbørnehave eller idræts-SFO, samarbejde med idrætsforeninger og / eller skoler om mere og bedre idræt for børnene i kommunen samt idrætsaktiviteter for børn i ferierne. Færre kommuner har særlige aktiviteter rettet mod fysisk inaktive voksne, og stigningen er også mindre i sammenligning med aktiviteterne, der er målrettet børn. Der har dog været en stor stigning i andelen, som har en særlig indsats for 'motion på arbejdspladsen' og 'idræt for handicappede'. På begge områder er der næsten sket en fordobling i andelen af kommunerne, som gør en særlig indsats på området. Endelig finder vi en meget stærk stigning i andelen af kommunerne, som er eller stræber efter at blive Team Danmarks eliteidrætskommune.

Denne vækst i andelen af kommunerne, som gør en særlig indsats på specifikke områder, behøver dog ikke at være udtryk for en reel vækst i indsatsen på området. Man må antage, at mange kommuner har videreført de aktiviteter, som fandtes i de forskellige kommuner før sammenlægningen, og hvis blot én af fem kommuner, som er indgået i en ny kommune, gjorde en særlig indsats for fysisk inaktive børn, og det videreføres i den samme kommune, så vil andelen af kommunerne med en særlig indsats på området vokse alene af den grund. Undersøgelsen viser, at det i højere grad er de større kommuner end de mindre, som gør en særlig indsats på de forskellige indsatsområder. Der er heller ikke væsentlige forskelle på andelen af kommunerne, som gør en særlig indsats på de forskellige områder, mellem sammenlagte og ikke-sammenlagte kommuner.

To ud af tre af kommunerne svarede i efteråret 2009, at de siden 1. januar 2007 havde givet økonomisk støtte til særlige idrætsevents og –begivenheder, fx større nationale mesterskaber, internationale arrangementer og store nationale opvisninger (tabel 4.2.). Det gjaldt i særlig grad kommunerne i Region Syddanmark (80 pct.), mens kommunerne i hovedstadsområdet i noget mindre grad havde gjort det (54 pct.). De større kommuner har i højere grad givet tilskud til idrætsevents mv., end de mindre har, og sammenlægningskommunerne i højere grad end de ikke-sammenlagte kommuner.

Endnu flere kommuner, fire ud af fem, har puljer til fremme af bestemte formål, som idrætsforeningerne kan søge (tabel 4.2). Det findes i særlig grad i kommunerne i Region Midtjylland, mens kommunerne i Region Sjælland også på dette område er lidt bagefter

kommunerne i de andre regioner. Der er forholdsvis små forskelle på andelen af kommunerne, der benytter denne form for støtte, mellem større og mindre kommuner, og det samme gælder mellem sammenlagte kommuner og ikke-sammenlagte kommuner.

Økonomiske tilskud

Halvdelen af kommunerne har ydet andre former for tilskud eller afholdt udgifter, som ikke falder ind under den kommunale støtteordning (tabel 4.2). Her skiller kommunerne i Region Hovedstaden sig ud ved, at to ud af tre af kommunerne har udgifter, der ikke falder ind under den kommunale støtteordning, mens det samme kun gælder for én ud af tre af kommunerne i Region Nordjylland. Det er i særlig grad de mellemstore kommuner (45.000 til 60.000 indbyggere), og kommuner, der ikke er blevet sammenlagt, som har aktiviteter udenfor den kommunale støtteordning.

Endelig har halvdelen af kommunerne givet direkte økonomisk tilskud til eller haft særlige udgifter til eliteidræt i 2008 (tabel 4.2). Det er også på dette område i særlig grad kommunerne i Region Syddanmark, der har gjort dette (to ud af tre), mens kommunerne i Region Nordjylland og Region Sjælland er noget mere tilbageholdne dermed (to ud af fem).

Idrætsfaciliteter

Idrætsfaciliteterne er som nævnt langt den vigtigste side af den kommunale idrætspolitik. I denne analyse ser vi ikke på antallet af forskellige typer af faciliteter og forskellene derpå mellem kommunerne, men vil nøjes med at belyse, om kommunerne har planer for udbygning og renovering af idrætsanlæg, og om kommunerne har opført større faciliteter siden 1. januar 2007 eller har konkrete planer derom.

Hver tredje kommune svarede i 2009, at kommunen har en overordnet plan for udbygning og renovering af idrætsanlæg. Det har kommunerne i Region Syddanmark og Region Sjælland i højere grad, end især Region Nordjylland har (tabel 4.3).

Knap halvdelen af kommunerne har siden kommunalreformen trådt i kraft opført større idrætsfaciliteter, og her skiller kommunerne i Region Midtjylland sig ud, ved at to ud af tre af kommunerne har gjort det mod kun hver femte i Region Nordjylland (tabel 4.3). Det er i meget højere grad de store kommuner (to ud af tre) end de mindste kommuner (en ud af tre), der har opført nye større idrætsfaciliteter.

Hver fjerde kommune havde i 2009 konkrete planer for opførelse af en opvisningshal, en idrætsarena ol. for eliteidræt og større idrætsarrangementer og stævner (tabel 4.3). Her er det især kommunerne i Region Syddanmark og Region Midtjylland, som ligger i front (to ud af fem kommuner), mens der også på dette område er færrest kommuner, som har planer om at opføre idrætsanlæg til eliteidræt mv., i Region Nordjylland (hver tiende kommune). Som forventet er det først og fremmest de store kommuner, som har sådanne planer, og i lidt højere grad sammenlægningskommunerne end kommuner, der ikke er sammenlagte ved kommunalreformen.

Indsatser, tilskud og faciliteter

Tabel 4.1.: Andel af kommunerne, der har gjort en særlig indsats på nedenstående områder i henholdsvis 2006 og 2009 (pct.).

	2006	2009
Idræt og motion for fysisk inaktive børn	38,2	58,0
Idrætsbørnehave, idræts-SFO ol.	19,8	34,6
Samarbejde mellem idrætsforeninger og SFO'er og/ eller skoler om mere og bedre idræts for børn i kommunen	29,7	46,9
Idrætsaktiviteter for børn i sommerferien eller andre ferier	50,5	75,3
Motion på arbejdspladsen	20,8	45,7
Samarbejde med privat fitnesscenter eller privat fysioterapi om tilbud om træning for bestemte grupper	26,9	33,3
Idræt og motion for fysisk inaktive voksne	16,5	25,9
Idræt for ældre/ seniorer	33,0	39,5
Motion på recept, motion som medicin ol.	9,9	13,6
Idræt for handicappede	15,1	30,9
Idræt for marginaliserede/ vanskeligt stillede grupper	13,2	30,9
Integration af indvandrere og flygtninge i idrætten	24,5	37,0
Bekæmpelse af doping i idrætten	5,7	8,6
Bekæmpelse af pædofili i idrætten	21,7	18,5
Stræbt efter at blive en af Team Danmarks eliteidrætskommuner	7,1	24,7
Idræt i skolen, herunder skoleidræt i folkeskolen, idrætscollege, idrætsefterskoler, Team Danmark skoler/gymnasier/videregående uddannelse	-	53,1
Samarbejde mellem idrætsforeninger og patientforeninger	-	17,3
Idræt i bylivet (Streetbasket baner, rulleskøjtebaner, skøjtebaner ol.)	-	43,2
Andre indsatser, initiativer eller politikker	10,4	17,3
Antal kommuner der har besvaret spørgsmålet (N)		

Tabel 4.2: Andel af kommunerne som har givet økonomiske tilskud til særlige idrætsevents, puljer til særlige formål, aktiviteter der ikke falder ind under den kommunale støtteordning samt til eliteidræt (pct. andel af kommuner, der besvarede spørgeskemaet i 2009).

	Givet særlig støtte til idræts-events 1. januar 2007	Har en eller flere puljer til fremme af bestemte formål, som idrætsforeningerne kan søge	Ydet andre former for tilskud eller afholdt udgifter, som ikke falder ind under den kommunale støtteordning	Givet direkte økonomisk tilskud til eller haft særlige udgifter til eliteidræt i 2008	N = 100 pct.
Hovedstaden	54,2%	87,0%	66,7%	52,2%	23
Midtjylland	68,8%	93,8%	50,0%	50,0%	16
Nordjylland	60,0%	90,0%	30,0%	44,4%	9
Sjælland	57,1%	64,3%	50,0%	42,9%	14
Syddanmark	80,0%	80,0%	55,0%	65,0%	20
Alle	64,3%	83,1%	53,6%	52,4%	82
P =	.377	.620	.578	.397	

Tabel 4.3: Andel af kommunernes som har planer for idrætsanlæggene (pct. andel af de kommuner, som besvarede spørgeskemaet i 2009).

	Kommunen har en overordnet plan for udbygning og renovering af idrætsanlæg	Kommunen har opført større idrætsfaciliteter siden kommunalreformen trådte i kraft	Kommunen har konkrete planer for opførelse af opvisningshal, idrætsarena ol. for eliteidræt og større idrætsarrangementer og -stævner	N = 100 pct.
Hovedstaden	25,0%	47,4%	8,3%	24
Midtjylland	37,5%	62,5%	37,5%	16
Nordjylland	10,0%	20,0%	11,1%	10
Sjælland	42,9%	46,2%	21,4%	14
Syddanmark	42,1%	44,4%	42,1%	19
Alle	32,5%	46,1%	24,4%	83
P =	.389	.088	.116	

5. Den kommunale forvaltning af idrætspolitikken

Til forskel fra undersøgelsen i 2006 indeholdt undersøgelsen i 2009 en del flere spørgsmål om, hvordan idrætten og idrætspolitikken forvaltes og administreres i kommunerne. Her belyses to sider ved den kommunale forvaltning af idrætspolitikken. For det første den måde den kommunale forvaltning af idrætten er organiseret. For det andet hvor mange, der arbejder med idræt i den centrale kommunale forvaltning og deres uddannelsesmæssige baggrund.

Hvor forvaltes idrætten?

I langt de fleste kommuner indgår forvaltningen af idrætten i en bredere forvaltningsenhed. Enten i form af en afdeling i en bredere forvaltning (49 pct.), ved at en eller flere medarbejdere, der arbejder med idræt, indgår i en bredere forvaltning (27 pct.), eller ved at en enhed, der beskæftiger sig med idræt, indgår i kommunens centrale forvaltning (5 pct.). I 16 pct. af kommunerne varetages idrætten dog af en selvstændig forvaltningsenhed (fx i form af et 'Center for idræt' ol.) (tabel 5.1.). En sådan selvstændig forvaltningsenhed for idrætten finder vi især i hovedstadsområdet og Region Midtjylland, mens ingen af kommunerne i Region Nordjylland har organiseret forvaltningen af idrætten på den måde. I kommunerne i Nordjylland er idrætten typisk forvaltet af en eller flere medarbejdere under en større forvaltning, dvs. den form hvor forvaltningen af området i mindst grad er blevet selvstændiggjort. Det er typisk de mindste kommuner og de ikke-sammenlagte kommuner, der forvalter idrætten på den måde, til forskel fra de større kommuner og kommuner, som er sammenlagte, hvor man typisk har etableret en eller anden form for selvstændig enhed (tabel 5.2. og tabel 5.3).

I 2006 blev idrætten i næsten halvdelen af kommunerne forvaltet i en forvaltningsenhed, som omfattede både skole og kultur, mens omkring hver fjerde kommune forvaltede idrætten i en kultur- og fritidsforvaltning (tabel 5.4). I 2009 var dette ændret markant. Nu er idrætten i 60 pct. af kommunerne forvaltet i en forvaltningsenhed, der omfatter kultur og fritid, og hvor skolen typisk ikke indgår. Kun 4 pct. af kommunernes har svaret, at idrætten forvaltes i skoleforvaltningen eller en forvaltning, hvor skolen forvaltes sammen med andre områder. Det skal dog bemærkes, at det er vanskeligt præcist at afdække, fordi kommunerne organiserer sig på meget forskellige måder, og man kan ikke altid læse af navnene for forvaltningerne, hvad de beskæftiger sig med. Undersøgelsen tyder imidlertid på, at der på centralt kommunalt plan er sket en adskillelse mellem forvaltningen af skolen og forvaltningen af idrætten og anden fritids- og kulturvirksomhed. Der er ingen væsentlige forskelle på dette mellem regionerne og heller ikke mellem store og mindre kommuner (tabel 5.5).

Ansatte i den centrale forvaltning, der beskæftiger sig med idræt

I 2006 var der i knap halvdelen af kommunerne kun én ansat, der arbejdede med idræt i den centrale kommunale forvaltning, mens der var tre eller flere ansatte, der arbejdede

med området, i hver tredje kommune. Det var ændret markant i 2009. Som en naturlig konsekvens af de mange sammenlægninger til større kommuner var det nu kun i hver tiende kommune, at der kun var én ansat, der arbejdede med idræt i den centrale forvaltning, mens der i tre af fire kommuner var tre eller flere medarbejdere på området. De ansatte, der arbejder med idræt i de kommunale forvaltninger, har altså fået kolleger, der beskæftiger sig med det samme (tabel 5.6). Denne udvikling viser sig også i en opgørelse af antallet af månedsværk, som kommunerne skønner, at de ansatte i den centrale forvaltning arbejder med idræt. I 2006 blev der i knap to tredjedele af kommunerne brugt mindre end 11 månedsværk på idræt, og det var kun i hver femte kommune, at der blev brugt mere end 20 månedsværk. I 2009 blev der i to ud af tre af kommunerne arbejdet med idræt i den centrale forvaltning i mere end 20 månedsværk (tabel 5.7). Dette billede finder vi i alle regionerne (tabel 5.8 og 5.9), og der er selvfølgelig en nær sammenhæng mellem antallet af ansatte og antallet af månedsværk på området og kommunens størrelse (tabel 5.10 og tabel 5.11). I ikke-sammenlægningskommunerne er der typisk flere ansatte end i sammenlægningskommunerne, der arbejder med idræt, men opgørelsen af antallet af månedsværk kan ikke vise en væsentlig forskel på, hvor meget arbejdstid de to typer af kommuner bruger på idrætten i den centrale forvaltning (tabel 5.12 og tabel 5.13).

Men selvom der i den enkelte kommune typisk er flere, som beskæftiger sig med idræt, end der var i de fleste kommuner før kommunalreformen, så tyder undersøgelsen på, at der blev brugt færre årsværk på idræt, end der gjorde i 2006. På baggrund af kommunernes opgivelse af, hvor mange års- og månedsværk der blev arbejdet med idræt i forvaltningen, kan det skønnes, at der i 2009 blev brugt 299 årsværk på idræt til forskel fra 359 årsværk i 2006. Det er dog svært at opgøre præcist, da mange ansatte har flere ansvarsområder end idræt, og da det givetvis gjaldt for flere i 2006 end i 2009, kan det være en af årsagerne til, at kommunerne samlet har opgivet flere års- og månedsværk i 2006 end i 2009.

De ansattes uddannelse

Til slut skal vi i dette afsnit se på, hvilken uddannelse de ansatte i den centrale kommunale forvaltning, der beskæftiger sig med idræt, har. I 2006 kendetegnede det området, at forholdsvis få kommuner havde ansatte inden for området, som havde en lang videregående uddannelse. Dette var ændret betydeligt i 2009. I 2006 havde 13 pct. af kommunerne ansatte på området, der havde en lang videregående uddannelse med bl.a. idræt som fag, og 19 pct. havde en eller flere ansatte med en anden akademisk uddannelse (uden idræt som fag). I 2009 var dette ændret til henholdsvis 31 pct. og 35 pct. af kommunerne. Kommunerne er altså blevet mere 'akademiserede' på forvaltningen af idrætten, selvom ni ud af ti af kommunerne fortsat har ansatte på området med en kort videregående uddannelse (tabel 5.14). Det er især i kommunerne i hovedstadsområdet, at man benytter ansatte med en akademisk uddannelse på området, mens kommunerne i Region Midtjylland forholdsvis ofte benytter akademiske medarbejdere uden en idrætsuddannelse, som kommunerne i Region Syddanmark til gengæld benytter forholdsvis ofte (tabel 5.15). Der er en meget klar sammenhæng mellem kommunens størrelse og anvendelse af akademisk uddannelse

i forvaltningen af idrætten i kommunerne. Jo større kommunen er, jo større er sandsynligheden for, at kommunen har en eller flere akademisk uddannede på området og især ansatte med en akademisk idrætsuddannelse (tabel 5.16). De 'gamle' ikke-sammenlagte kommuner benytter i meget højere grad akademisk uddannede, end de 'nye' sammenlagte kommuner gør. Det kan skyldes, at de ansatte i de nye kommuner fortrinsvis er personer, som tidligere var ansat på samme område i en af de gamle kommuner (som typisk ikke havde akademisk uddannede på området), der nu indgår i den nye kommune.

En opgørelse af fordelingen af de ansatte, der arbejder med idræt i de centrale kommunale forvaltninger, mellem de forskellige uddannelsesgrupper viser, at der også er sket en tydelig forskydning af denne medarbejdergruppe i retning af det akademiske. I 2006 havde tre ud af fire kommuner ingen akademisk uddannede, og kun i hver femte kommune udgjorde denne uddannelsesgruppe mere end en tredjedel af de ansatte på området. Dette var i 2009 ændret til henholdsvis halvdelen og en fjerdedel. De ikke-akademisk uddannede udgør fortsat majoriteten af de ansatte på idrætsområdet i langt de fleste kommuner, men flertallet af kommunerne har en eller flere ansatte med en akademisk uddannelse (tabel 5.18). En opdeling på regionerne viser også, at det især er kommunerne i hovedstadsområdet, der benytter forholdsvis mange akademisk uddannede på området (tabel 5.19). Ligeledes er det først og fremmest de mellemstore og store kommuner samt de ikke sammenlagte kommuner, der har forholdsvis flest akademisk uddannede til at varetage idrætten i kommunen (tabel 5.20 og 5.21).

Den kommunale forvaltning af idrætspolitikken

Tabel 5.1: Organiseringen af den kommunale forvaltning af idrætten i 2009, opdelt på regioner (pct.).

Region 2009		I en selvstændig forvaltnings-enhed	I en afdeling der indgår i en bredere forvaltning	Af en eller flere medarbejdere der indgår i en bredere forvaltning	Af en enhed der indgår i kommunens centrale forvaltning	Anden mulighed*	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	7 29,2%	10 41,7%	6 25,0%	0 0,0%	1 4,2%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	3 18,8%	6 37,5%	5 31,3%	1 6,3%	1 6,3%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	4 40,0%	6 60,0%	0 0,0%	0 0,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	2 14,3%	7 50,0%	3 21,4%	2 14,3%	0 0,0%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 5,3%	14 73,7%	2 10,5%	1 5,3%	1 5,3%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	13 15,7%	41 49,4%	22 26,5%	4 4,8%	3 3,6%	83 100,0%
P= 0,179							
*Anden mulighed: 1 I kultur og fritidsudvalget 1 I skole og fritid arbejder alle medarbejdere med begge områder 1 Kultur og fritidsforvaltning							

Tabel 5.2: Organiseringen af den kommunale forvaltning af idrætten i 2009, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		I en selvstændig forvaltnings-enhed	I en afdeling der indgår i en bredere forvaltning	Af en eller flere medarbejdere der indgår i en bredere forvaltning	Af en enhed der indgår i kommunens centrale forvaltning	Anden mulighed*	N =
Under 30.000	Antal Pct.	2 10,5%	8 42,1%	9 47,4%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	3 13,0%	10 43,5%	8 34,8%	1 4,3%	1 4,3%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	4 21,1%	11 57,9%	2 10,5%	2 10,5%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	4 18,2%	12 54,5%	3 13,6%	1 4,5%	2 9,1%	22 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	13 15,7%	41 49,4%	22 26,5%	4 4,8%	3 3,6%	83 100,0%
P=0,301							

Tabel 5.3: Organiseringen af den kommunale forvaltning af idrætten i 2009, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen		I en selvstændig forvaltnings-enhed	I en afdeling der indgår i en bredere forvaltning	Af en eller flere medarbejdere der indgår i en bredere forvaltning	Af en enhed der indgår i kommunens centrale forvaltning	Anden mulighed*	N =
Ja	Antal Pct.	8 13,3%	32 53,3%	14 23,3%	4 6,7%	2 3,3%	60 100,0%
Nej	Antal Pct.	5 21,7%	9 39,1%	8 34,8%	0 0,0%	1 4,3%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	13 15,7%	41 49,4%	22 26,5%	4 4,8%	3 3,6%	83 100,0%
P=0,429							

Tabel 5.4: Hvilken forvaltningsdel hørte idrætten under i kommunerne i henholdsvis 2009 og 2006 (pct.).

		Enhedsforvaltning	Kultur og Fritidsforvaltning	Skole og kulturforvaltning	Socialforvaltning	Anden forvaltning*
Alle kommuner 2009	Pct.	3 3,6%	48 60,2%	3,6%	-	33 32,6%
N=		83	83	-	-	83
Alle kommuner 2006	Pct.	10 4,8%	89 24,5%	51 42,8%	2 1,0%	77 37,0
N=		208	208	208	208	208

I 2006 havde kommunerne alle ovenstående svarmuligheder. I 2009 havde kommunerne følgende svarmuligheder: "Enhedsforvaltning", "Kultur og Fritidsforvaltning", "Sundhedsforvaltning", "Børne- og Ungeforvaltning", "Socialforvaltning", "Skoleforvaltning", "Teknik og Miljøforvaltning" og "Anden forvaltning". Kun "Enhedsforvaltning", "Kultur og Fritidsforvaltning" og muligheden "Anden forvaltning" blev angivet af kommunerne som forvaltningsenhed for idrætten.
 * Anden forvaltning: Børne- og Ungeforvaltning, Teknik- og Miljøforvaltning (inkl. planforvaltning samt forvaltninger hvor to eller flere af de forvaltninger, som indgår i denne tabel, er slået sammen).

Tabel 5.5: Hvilken forvaltningsdel hørte idrætten under i kommunerne i 2009, opdelt efter regioner 2009 (pct.).

Region 2009		Enhedsforvaltning	Kultur og Fritidsforvaltning	Anden forvaltning*	N =
Hovedstanden	Antal Pct.	0 0,0%	14 58,3%	10 41,7%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	2 12,5%	8 50,0%	7 37,5%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	9 90,0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	7 50,0%	6 42,9%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	0 0,0%	12 63,2%	7 36,8%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 3,6%	50 60,2%	30 36,1%	83 100,0%
P= 0,251					

Tabel 5.6: Antal ansatte i den centrale forvaltning, der i 2006 og 2009 arbejdede med idræt (pct.).

		1 medarbejder	2 medarbejdere	3-5 medarbejdere	6-8 medarbejdere	Flere end 8 medarbejdere	N =
Alle kommuner 2009	Antal Pct.	9 11,1%	10 12,3%	41 50,6%	13 16,0%	8 9,9%	81 100,0%
Alle kommuner 2006	Antal Pct.	93 48,4%	45 23,4%	54 28,1%	4 2,1%	10 5,2%	192 100,0%

Tabel 5.7: Antal månedsværk i den centrale forvaltning, som der i 2006 og 2009 arbejdedes med idræt (pct.).

		1-5 månedsværk	6-10 månedsværk	11-15 månedsværk	16-20 månedsværk	Mere end 20 månedsværk	N=
Alle kommuner 2009	Antal Pct.	4 5,1%	3 3,8%	9 11,4%	10 12,7%	53 67,1	79 100,0%
Alle kommuner 2006	Antal Pct.	62 39,0%	35 22,0%	20 12,6%	9 5,7%	33 20,8%	159 100,0%

Tabel 5.8: Antal ansatte i den centrale forvaltning, der i 2009 arbejdede med idræt, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		1 medarbejder	2 medarbejdere	3-5 medarbejdere	6-8 medarbejdere	Flere end 8 medarbejder	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	1 4,3%	2 8,7%	11 47,8%	6 26,1%	3 13,0%	23 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	2 13,3%	2 13,3%	7 46,7%	2 13,3%	2 13,3%	15 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	2 20,0%	1 10,0%	5 50,0%	1 10,0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	3 21,4%	7 50,0%	1 7,1%	2 14,3%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	3 15,8%	2 10,5%	11 57,9%	3 15,8%	0 0,0%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	9 11,1%	10 12,3%	41 50,6%	13 16,0%	8 9,9%	81 100,0%
P=0,919							

Tabel 5.9: Antal månedsværk i den centrale forvaltning, som der i 2009 arbejdedes med idræt, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		1-5 månedsværk	6-10 månedsværk	11-15 månedsværk	16-20 månedsværk	Mere end 20 månedsværk	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	2 8,7%	3 13,0%	18 78,3%	23 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	1 6,7%	1 6,7%	2 13,3%	1 6,7%	10 66,7%	15 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	0 0,0%	1 10,0%	3 30,0%	5 50,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	2 15,4%	1 7,7%	10 76,9%	13 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	2 11,1%	2 11,1%	2 11,1%	2 11,1%	10 55,6%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	4 5,1%	3 3,8%	9 11,4%	10 12,7%	53 67,1%	79 100,0%
P=0,659							

Tabel 5.10: Antal ansatte i den centrale forvaltning, der i 2009 arbejdede med idræt, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		1 medarbejder	2 medarbejdere	3-5 medarbejdere	6-8 medarbejdere	Flere end 8 medarbejder	N =
Under 30.000	Antal Pct.	8 44,4%	1 5,6%	8 44,4%	0 0,0%	1 5,6%	18 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	7 30,4%	14 60,9%	2 8,7%	0 0,0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	1 5,6%	12 66,7%	3 16,7%	2 11,1%	18 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	1 4,5%	1 4,5%	7 31,8%	8 36,4%	5 22,7%	22 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	9 11,1%	10 12,3%	41 50,6%	13 16,0%	8 9,9%	81 100,0%
P=0,000							

Tabel 5.11: Antal månedsværk i den centrale forvaltning, som der i 2009 arbejdedes med idræt, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		1-5 månedsværk	6-10 månedsværk	11-15 månedsværk	16-20 månedsværk	Mere end 20 månedsværk	N =
Under 30.000	Antal Pct.	4 22,2%	1 5,6%	4 22,2%	5 27,8%	4 22,2%	18 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	2 8,7%	2 8,7%	4 17,4%	15 65,2%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	2 11,1%	1 5,6%	15 83,3%	18 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	0 0,0%	0 0,0%	1 5,0%	0 0,0%	19 95,0%	20 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	4 5,1%	3 3,8%	9 11,4%	10 12,7%	53 67,1%	79 100,0%
P=0,001							

Tabel 5.12: Antal ansatte i den centrale forvaltning, der i 2009 arbejdede med idræt, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen		1 medarbejder	2 medarbejdere	3-5 medarbejdere	6-8 medarbejdere	Flere end 8 medarbejder	N =
Ja	Antal Pct.	6 10,2%	10 16,9%	33 55,9%	6 10,2%	4 6,8%	59 100,0%
Nej	Antal Pct.	3 13,6%	0 0,0%	8 36,4%	7 31,8%	4 18,2%	22 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	9 11,1%	10 12,3%	41 50,6%	13 16,0%	8 9,9%	81 100,0%

P=0,018

Tabel 5.13: Antal månedsværk i den centrale forvaltning, som der i 2009 arbejdedes med idræt, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen		1-5 månedsværk	6-10 månedsværk	11-15 månedsværk	16-20 månedsværk	Mere end 20 månedsværk	N =
Ja	Antal Pct.	2 3,6%	2 3,6%	8 14,3%	7 12,5%	37 66,1%	56 100,0%
Nej	Antal Pct.	2 8,7%	1 4,3%	1 4,3%	3 13,0%	16 69,6%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	4 5,1%	3 3,8%	9 11,4%	10 12,7%	53 67,1%	79 100,0%

P=0,677

Tabel 5.14: Hvilken uddannelse (en eller flere) havde de ansatte, som arbejder med idræt i de kommunale forvaltninger, i henholdsvis 2009 og 2006 (pct.).

		Kort videregående uddannelse (fx kontoruddannelse)	Mellemlang videregående uddannelse (fx lærer eller pædagog)*	Lang videregående uddannelse (med bl.a. idræt som fag)	Lang videregående uddannelse (uden idræt som fag)	Anden uddannelse**	N =
Alle kommuner 2009	Antal Pct.	73 86,9%	39 46,4%	26 31,0%	29 34,5%	10 11,9%	84 100,0%
		Kontoruddannelse (HK)		Akademisk uddannelse (med bl.a. idræt som fag)	Akademisk uddannelse (uden idræt som fag)	Anden uddannelse*	N =
Alle kommuner 2006	Antal Pct.	162 87,6%	-	24 13,0%	35 18,9%	58 31,4%	185 100,0%

* Denne svarkategori var ikke med i spørgeskemaet i 2006.
 ** Anden uddannelse: se udspecificering i de følgende tabeller for henholdsvis 2009 og 2006, opdelt efter regioner og amter.

Tabel 5.15: Hvilken uddannelse (en eller flere) havde de ansatte i 2009, som arbejder med idræt i de kommunale forvaltninger, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Kort videregående uddannelse (fx kontor-uddannelse)	Mellemlang videregående uddannelse (fx lærer eller pædagog)	Lang videregående uddannelse (med bl.a. idræt som fag)	Lang videregående uddannelse (uden idræt som fag)	Anden uddannelse*	N =
Hovedstaden	Antal	22	10	9	12	3	24
	Pct.	91,7%	41,7%	37,5%	50,0%	12,5%	100,0%
Midtjylland	Antal	15	8	2	7	2	16
	Pct.	93,8%	50,0%	12,5%	43,8%	12,5%	100,0%
Nordjylland	Antal	8	8	3	3	0	10
	Pct.	80,0%	80,0%	30,0%	30,0%	0,0%	100,0%
Sjælland	Antal	11	9	4	4	2	14
	Pct.	78,6%	64,3%	28,6%	28,6%	14,3%	100,0%
Syddanmark	Antal	17	4	8	3	3	20
	Pct.	85,0%	20,0%	40,0%	15,0%	15,0%	100,0%
Alle kommuner	Antal	73	39	26	29	10	84
	Pct.	86,9%	46,4%	31,0%	34,5%	11,9%	100,0%
P =		0,649	0,016	0,428	0,145	0,805	

*Anden uddannelse:
 1 Alle har gennemgået Forvaltningshøjskolens diplom
 1 Bankuddannelse (flexjobber)
 1 Bibliotekar med Master i Kulturformidling/Idræt og Velfærd. 1 kort videregående ud. starter på Master i Idræt og Velfærd sep. 09
 1 Den kommunale kommuneuddannelse samt den kommunale forvaltningshøjskole
 1 Forvaltningshøjskolens Diplomuuddannelse
 1 Fysioterapeut
 1 HK/kontoruddannet
 1 Pædagog
 1 Scient. Adm.
 1 Suppleret med div. årskurser, forvaltningshøjskole m.v.
 1 suppleret med idrætskonsulentuddannelse på Bosån Idrætsinstitut i Stockholm
 1 Teknisk assistent
 1 Ved ikke

Tabel 5.16: Hvilken uddannelse (en eller flere) havde de ansatte, som i 2009 arbejdede med idræt i de kommunale forvaltninger, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Kort videregående uddannelse (fx kontor-uddannelse)	Mellemlang videregående uddannelse (fx lærer eller pædagog)	Lang videregående uddannelse (med bl.a. idræt som fag)	Lang videregående uddannelse (uden idræt som fag)	Anden uddannelse	N =
Under 30.000	Antal	15	3	3	8	2	19
	Pct.	78,9%	15,8%	15,8%	21,7%	10,5%	100,0%
30.001-45.000	Antal	22	12	3	5	3	23
	Pct.	95,7%	52,2%	13,0%	21,7%	13,0%	100,0%
45.001-60.000	Antal	16	10	7	7	4	19
	Pct.	84,2%	52,6%	36,8%	36,8%	21,1%	100,0%
Over 60.000	Antal	20	14	13	9	1	23
	Pct.	87,0%	60,9%	56,5%	39,1%	4,3%	100,0%
Alle kommuner	Antal	73	39	26	29	10	84
	Pct.	86,9%	46,4%	31,0%	34,5%	11,9%	100,0%
P=		0,436	0,021	0,005	0,492	0,418	

Tabel 5.17: Hvilken uddannelse (en eller flere) havde de ansatte, som i 2009 arbejdede med idræt i de kommunale forvaltninger, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen		Kort videregående uddannelse (fx kontor-uddannelse)	Mellemlang videregående uddannelse (fx lærer eller pædagog)	Lang videregående uddannelse (med bl.a. idræt som fag)	Lang videregående uddannelse (uden idræt som fag)	Anden uddannelse	N =
Ja	Antal	53	31	16	15	8	61
	Pct.	86,9%	50,8%	26,2%	24,6%	13,1%	100,0%
Nej	Antal	20	8	10	14	2	23
	Pct.	87,0%	34,8%	43,5%	60,9%	8,7%	100,0%
Alle kommuner	Antal	73	39	26	29	10	84
	Pct.	86,9%	46,4%	31,0%	34,5%	11,9%	100,0%
P=		0,993	0,189	0,127	0,002	0,577	

Tabel 5.18: De akademisk uddannedes andel af alle ansatte, der i 2006 og 2009 arbejdede med idræt i den kommunale forvaltning (pct.).

		Akademisk ansattes andel af ansatte i forvaltningen			N =
		Ingen	Optil 1/3	Mere end 1/3	
Alle kommuner 2009	Antal Pct.	38 46,9%	24 29,6%	19 23,5%	81 100,0%
Alle kommuner 2006	Antal Pct.	133 73,5%	12 6,6%	36 19,9%	181 100,0%

Tabel 5.19: De akademisk uddannedes andel af alle ansatte, der i 2009 arbejdede med idræt i den kommunale forvaltning, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Akademisk ansattes andel af ansatte i forvaltningen			N =
		Ingen	Optil 1/3	Mere end 1/3	
Hovedstaden	Antal Pct.	8 34,8%	7 30,4%	8 34,8%	23 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	8 53,3%	4 26,7%	3 20,0%	15 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	5 50,0%	4 40,0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	7 50,0%	4 28,6%	3 21,4%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	10 52,6%	5 26,3%	4 21,1%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	38 46,9%	24 29,6%	19 23,5%	81 100,0%
P= 0.883					

Tabel 5.20: De akademisk uddannedes andel af alle ansatte, der i 2009 arbejdede med idræt i den kommunale forvaltning, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Akademisk ansattes andel af ansatte i forvaltningen			N =
		Ingen	Optil 1/3	Mere end 1/3	
Under 30.000	Antal Pct.	9 47,4%	6 31,6%	4 21,1%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	16 69,6%	5 21,7%	2 8,7%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	8 44,4%	3 16,7%	7 38,9%	18 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	5 23,8%	10 47,6%	6 28,6%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	38 46,9%	24 29,6%	19 23,5%	81 100,0%
P=0.043					

Tabel 5.21: De akademisk uddannedes andel af alle ansatte, der i 2009 arbejdede med idræt i den kommunale forvaltning, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt ved kommunalreformen		Akademisk ansattes andel af ansatte i forvaltningen			N =
		Ingen	Optil 1/3	Mere end 1/3	
Ja	Antal Pct.	32 55,2%	17 29,3%	9 15,5%	58 100,0%
Nej	Antal Pct.	6 26,1%	7 30,4%	10 43,5%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	38 46,9%	24 29,6%	19 23,5%	81 100,0%
P=0.015					

6. Idrætspolitiske netværk og samarbejdspartnere

Den konkrete udvikling og realisering af kommunernes idrætspolitik sker i vid udstrækning i – eller i samarbejde med - særlige udvalg, samarbejdsorganer og organisationer, der repræsenterer idrætten. Vi skal i det følgende se på,

- hvilke udvalg og samarbejdsorganer, der findes i kommunerne,
- hvilke opgaver og relationer Idrætssamvirket eller Idrætsrådet, der repræsenterer idrætsforeningerne i kommunen, har i forhold til kommunen,
- hvilke forventninger kommunerne har til dette samarbejde,
- og hvilke grupper, organisationer, institutioner og personer kommunen inddrager i det idrætspolitiske arbejde.

Udvalg og samarbejdsorganer

I mange år har Folkeoplysningsudvalget og Idrætssamvirket (eller Idrætsunionen, Idrætsrådet eller anden betegnelse) været de to helt centrale udvalg og organisationer, hvor fordelingen af den kommunale støtte, fordelingen af hal- og anlægstider, planer for udbygning af idrætsfaciliteter samt andre idrætspolitiske initiativer har fundet sted. Det seneste årti har andre udvalg og samarbejdsorganer imidlertid set dagens lys. Det gælder først og fremmest kommunale udvalg for eliteidrætten, særlige idrætsudvalg under kommunalbestyrelsen og samarbejdsudvalg mellem kommunen og idrætten (ved siden af eller som erstatning for Folkeoplysningsudvalget) mv.

I 2009 var andelen af kommunerne, som har et Folkeoplysningsudvalg (som det siden 2004 ikke er lovpligtigt at have) faldet med mere end ti procentpoint fra 97 pct. i 2006 til 84 pct. i 2009. I samme periode er andelen af kommunerne, som har et idrætssamvirke eller lignende vokset fra 56 pct. til 71 pct., og tilsvarende har der været en mindre vækst i andelen af kommunerne, der har et stående idrætsudvalg eller et samarbejdsudvalg (tabel 6.1). Hver fjerde af kommunerne havde i 2009 et eliteidrætsudvalg. Det er især kommunerne i hovedstadsområdet og Region Syddanmark, der har bevaret Folkeoplysningsudvalget, mens idrætssamvirke ol. især findes i hovedstadsområdet og Region Midtjylland, og stående idrætsudvalg især findes i hovedstadsområdet (tabel 6.2). Hver tiende af kommunerne, der i 2009 havde et Folkeoplysningsudvalg, overvejede at nedlægge det.

Jo større kommunen er, jo større er sandsynligheden for, at der i kommunen findes et idrætssamvirke ol. og et særligt eliteidrætsudvalg (tabel 6.3). De nye sammenlagte kommuner har i højere grad end de ikke-sammenlagte kommuner nedlagt Folkeoplysningsudvalget, men det indhentes måske af de ikke-sammenlagte kommuner i de kommende år, idet disse kommuner i højere grad svarer, at de overvejer af nedlægge Folkeoplysningsudvalget. Det er kun ganske få af de nye sammenlagte kommuner, der har et samarbejdsudvalg på området, og forholdsvis færre end blandt de gamle ikke-sammenlagte kommuner har et idrætssamvirke (tabel 6.4).

Idrætssamvirket og Idrætsrådet

I sammenligning med 2006 havde forholdsvis flere kommuner i 2009 et idrætssamvirke eller et idrætsråd. Det synes at være en konsekvens af, at de tidligere større kommuner, der nu er sammenlagt med tidligere mindre kommuner, ofte havde et idrætssamvirke, og dette er så fortsat i den nye kommune. Idrætsforeningernes formelle repræsentation i form af en lokal interesseorganisation er således styrket. Men har idrætssamvirkerne samtidig fået en ny og stærkere rolle i idrætspolitikken? I forhold til 2006 afholdt idrætssamvirkerne i 2009 i højere grad kurser og aktiviteter for foreningerne, og en større andel modtog økonomisk tilskud fra kommunen til samvirkets aktiviteter. Dvs. at kommunerne i højere grad støtter disse interesseorganisationer. Men der er ikke sket en ændring i andelen, som varetager egentlige kommunale opgaver, dvs. fordeler medlems- og aktivitetstilskud til foreningerne og står for fordelingen af idrætsanlæggenes anvendelse. Det sker i henholdsvis 16 pct. og 26 pct. af kommunerne (tabel 6.5.).

Fleere kommuner har de seneste år søgt andre samarbejder og partnerskaber end idrætssamvirket, som der redegøres for senere, men det store flertal af kommunerne vil enten udvide samarbejdet med idrætssamvirket eller idrætsrådet (52 pct. af kommunerne) eller fastholde samarbejdet på det niveau, der var i 2009 (40 pct.), og kun fem pct. vil reducere eller helt stoppe samarbejdet med idrætssamvirket (tabel 6.9.). Det er især kommunerne i Region Nordjylland og Region Sjælland, der ønsker at skære ned på samarbejdet med samvirket, og det er først og fremmest de mindste kommuner, og kommuner der ikke er sammenlagte, som vil bevare samarbejdet på det nuværende niveau, mens de sammenlagte kommuner i meget højere grad ønsker at styrke samarbejdet (tabel 6.10 og tabel 6.11). Sammenfattende synes idrætssamvirkerne eller idrætsrådene at have fået en stærkere placering i den kommunale idrætspolitik, end de havde før kommunalreformen.

Kommunernes vigtigste samarbejdspartnere

Idrætssamvirket er kommunernes vigtigste samarbejdspartner. 57 pct. af kommunerne havde i 2009 etableret et formelt samarbejde med idrætsforeningernes interesseorganisation i kommunen. Lidt færre kommuner havde et formelt samarbejde med foreninger eller frivillige organisationer. Det er altså fortsat primært den frivillige sektor, som kommunerne samarbejder med om idrætspolitikken, mens andre samarbejdspartnere spiller en forholdsvis lille rolle. Hver fjerde kommune havde et formelt samarbejde med andre kommuner, hver tiende kommune samarbejdede med eksterne konsulenter, lidt færre havde et samarbejde med en eller flere forskningsinstitutioner, og kun omkring hver tyvende kommune havde et formelt samarbejde med private virksomheder om idrætten (tabel 6.12). Der er dog store forskelle på dette mellem regionerne. Samarbejde med konsulenter, forskningsinstitutioner eller private virksomheder finder vi især blandt kommunerne i Region Midtjylland, Region Syddanmark og Region Sjælland. Jo større kommunen er, jo mere finder vi også, at kommunen bl.a. samarbejder med andre end idrætssamvirket, foreninger og frivillige organisationer. Det finder stort set ikke sted i kommuner med færre end 45.000 indbyggere (tabel 6.13). Kommunerne fik også mulighed for at angive,

om de i 2009 havde et mere uformelt samarbejde om idrætten med de nævnte grupper, organisationer og institutioner. Andelen af kommunerne, der havde et uformelt samarbejde med andre end de traditionelle samarbejdspartnere, var noget større, end når det drejede sig om et formaliseret samarbejde. Hver femte kommune svarede, at de havde et uformelt samarbejde med en forskningsinstitution, hver fjerde samarbejdede med eksterne konsulenter, og hver sjette kommune samarbejdede med private virksomheder. Her skiller Region Nordjylland sig også ud ved i meget lille grad at have denne type samarbejde (tabel 6.15).

Tabel 6.1: Hvilke typer af udvalg og samarbejdsorganer, der beskæftiger sig med idræt, fandtes i kommunerne i 2009 og 2006 (pct.).

		Folkeoplysningsudvalg	Stående 'idræts udvalg'	Samarbejdsudvalg o.l.	Idrætssamvirke o.l.	Eliteidrætsudvalg 1)	Andre udvalg* 1)
Alle kommuner 2009	Pct.	84,3%	14,1%	14,1%	70,7%	24,1%	32,9%
N=		83	78	79	81	79	76
Alle kommuner 2006	Pct.	97,1%	10,3%	9,8%	56,4%	-	-
N=		207	204	205	204	-	-

1) I 2009 var svarmuligheden "Eliteidrætsudvalg" og "Andre udvalg" tilføjet i forhold til 2006
 * Andre udvalg: se udspecificering i forbindelse med sammen tabel, opdelt efter region

Tabel 6.2: Hvilke typer af udvalg og samarbejdsorganer, der beskæftiger sig med idræt, fandtes i kommunerne i 2009, opdelt efter region (pct.).

Region 2009		Folkeoplysningsudvalg	Stående udvalg	Samarbejdsudvalg	Idrætssamvirke o.l.	Eliteidrætsudvalg	Andre udvalg*
Hovedstanden	Antal Pct.	22 91,7%	5 22,7%	4 18,2%	21 91,3%	6 27,3%	10 43,5%
Midtjylland	Antal Pct.	13 81,3%	1 6,7%	0 0,0%	11 73,3%	2 13,3%	4 26,7%
Nordjylland	Antal Pct.	8 80,0%	0 0,0%	1 100,0%	6 60,0%	1 10,0%	2 22,2%
Sjælland	Antal Pct.	10 71,4%	2 14,3%	1 7,1%	9 64,3%	4 28,6%	5 38,5%
Syddanmark	Antal Pct.	17 89,5%	3 17,6%	2 11,1%	10 52,6%	6 33,3%	4 25,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	70 84,3%	11 14,1%	8 10,1%	57 70,7%	19 24,1%	25 32,9%
N=		83	78	79	81	79	76
P =		0,496	0,426	0,550	0,093	0,552	0,923

*Andre udvalg:

- 1 Arbejdsgruppe om organisering af haller
- 2 Brugerbestyrelser på idrætsanlæg
- 1 Bæredygtighedsråd
- 1 Dialogmøder mellem Kultur- og Fritidsudvalget og hhv. idrætsorganisationernes udvalg og idrætsanlæggenes brugerbestyrelser
- 1 Eliteidrætsråd
- 2 Erhverv og kulturudvalg
- 1 Forebyggelse og sundhedsfremmeudvalg
- 1 Fritidsråd
- 1 Fritidsudvalg
- 2 Idrætsråd
- 1 "Idrættens Tænketank" under Kultur- og Fritidsudvalget.
- 1 I en lang række udvalg er idrætten repræsenteret og/eller udvalgene drøfter emner af idrætsmæssig karakter
- 1 Kommunen arbejder med en idrætspolitik, hvor idrættens anliggende er flyttet ud i en såkaldt gråzone - hvor idrættens repræsentanter mødes i fælles foraer. Der er således ikke tale om traditionel opbygning af udvalg
- 6 Kultur- og Fritidsudvalg
- 2 Kulturudvalg
- 1 Kultur, Fritid og Turisme udvalg
- 1 Repræsentanter i forbindelse med større projekter indenfor kommunens projektstruktur.
- 1 Råd til sundhed
- 1 Social- og Kulturudvalg
- 1 Sportsgruppen
- 1 Udviklingsråd (med repræsentanter for foreningsliv, idræt, kultur, uddannelse, erhverv m.v.)

Tabel 6.3: Hvilke typer af udvalg og samarbejdsorganer, der beskæftiger sig med idræt, fandtes i kommunerne i 2009 opdelt efter kommunestørrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Folkeoplysningsudvalg	Stående udvalg	Samarbejdsudvalg	Ildrætssamvirke o.l.	Eliteidrætsudvalg	Andre udvalg
Under 30.000	Antal Pct.	16 84,2%	2 11,8%	2 11,8%	9 52,9%	1 5,9%	5 27,8%
30.001-45.000	Antal Pct.	20 87,0%	4 18,2%	1 4,5%	14 60,9%	1 4,5%	6 27,3%
45.001-60.000	Antal Pct.	16 84,2%	2 11,8%	2 11,1%	15 78,9%	8 44,4%	7 43,8%
Over 60.001	Antal Pct.	18 81,8%	3 13,6%	3 13,6%	19 86,4%	9 40,9%	7 35,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	70 84,3%	11 14,1%	8 10,1%	57 70,7%	19 24,1%	25 32,9%
N=		83	78	79	81	79	76
P =		0,973	0,928	0,562	0,266	0,005	0,802

Tabel 6.4: Hvilke typer af udvalg og samarbejdsorganer, der beskæftiger sig med idræt, fandtes i kommunerne i 2009, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen 2009 (antal og pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Folkeoplysningsudvalg	Stående udvalg	Samarbejdsudvalg	Ildrætssamvirke o.l.	Eliteidrætsudvalg	Andre udvalg
Ja	Antal Pct.	48 80,0%	8 14,3%	3 5,3%	39 66,1%	13 22,8%	15 28,3%
Nej	Antal Pct.	22 95,7%	3 13,6%	5 22,7%	18 81,8%	6 27,3%	10 43,5%
Alle kommuner	Antal Pct.	70 84,3%	11 14,1%	8 10,1%	57 70,7%	19 24,1%	25 32,9%
N=		83	78	79	81	79	76
P =		0,079	0,941	0,061	0,332	0,766	0,340

Tabel 6.5: Hvilke opgaver og relationer til kommunen havde idrætssamvirket eller et idrætsråd i 2009 og 2006 (pct. andel af de kommuner der det pågældende år havde et idrætssamvirke eller idrætsråd).

		Afholder kurser og aktiviteter for idrætsforeningerne	Repræsenterer foreningerne i forhold til kommunen	Fordeler medlems- og aktivitets-tilskud til idrætsforeningerne	Fordeler idrætsanlæggenes anvendelse mellem idrætsforeningerne	Modtager økonomisk tilskud fra kommunen til samvirkets aktiviteter	Modtager administrativ bistand fra kommunen til samvirket
Alle kommuner 2009	Antal Pct.	30 52,6%	52 91,2%	9 15,8%	15 26,3%	35 61,4%	23 40,4%
N =		57	57	57	57	57	57
Alle kommuner 2006	Antal Pct.	50 43,9%	96 83,5%	19 16,7%	37 32,5%	46 40,4%	-
N =		114	115	114	114	114	-

(forsat)		Har formel høringsret i kommunen 1)	Hjælper med implementeringen af idrætspolitikken 1)	Andre opgaver eller relationer*
Alle kommuner 2009	Antal Pct.	30 52,6%	27 47,4%	12 21,1%
N =		57	57	57
Alle kommuner 2006	Antal Pct.	-	-	32 27,8%
N =		-	-	115

1) I 2009 blev svarmulighederne "Har formel høringsret i kommunen" og "Hjælper med implementeringen af idrætspolitikken" tilføjet svarmulighederne i forhold til 2006
 * Andre opgaver eller relationer – se udspecificering i de følgende tabeller for henholdsvis 2009 og 2006, opdelt efter region og amt.

Tabel 6.6: Hvilke opgaver og relationer til kommunen havde idrætssamvirket eller idrætsrådet i 2009, opdelt efter region (pct. andel af kommuner der i 2009 havde et idrætssamvirke eller idrætsråd).

Region 2009		Afholder kurser og aktiviteter for idrætsforeningerne	Repræsenterer foreningerne i forhold til kommunen	Fordeler medlems- og aktivitets-tilskud til idrætsforeningerne	Fordeler idrætsanlæggenes anvendelse mellem idrætsforeningerne	Modtager økonomisk tilskud fra kommunen til samvirkets aktiviteter	Modtager administrativ bistand fra kommunen til samvirket
Hovedstaden	Antal Pct.	11 52,4%	20 95,2%	4 19,0%	8 38,1%	14 66,7%	7 33,3%
Midtjylland	Antal Pct.	7 63,6%	11 100,0%	1 9,1%	2 18,2%	8 72,7%	6 54,5%
Nordjylland	Antal Pct.	4 66,7%	6 100,0%	2 33,3%	0 0,0%	3 50,0%	4 66,7%
Sjælland	Antal Pct.	2 22,2%	7 77,8%	0 0,0%	3 33,3%	5 55,6%	1 11,1%
Syddanmark	Antal Pct.	6 60,0%	8 80,0%	2 20,0%	2 20,0%	5 50,0%	5 50,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	30 52,6%	52 91,2%	9 15,8%	15 26,3%	35 61,4%	23 40,4%
P =		0,335	0,225	0,441	0,348	0,764	0,155

Region 2009 (forsat)		Har formel høringsret i kommunen	Hjælper med implementeringen af idrætspolitikken	Andre opgaver eller relationer*	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	12 57,1%	8 38,1%	6 28,6%	21 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	6 54,5%	6 54,5%	3 27,3%	11 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	2 33,3%	3 50,0%	1 16,7%	6 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	5 55,6%	3 33,3%	2 22,2%	9 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	5 50,0%	7 70,0%	0 0,0%	10 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	30 52,6%	27 47,4%	12 21,1%	57 100,0%
P =		0,887	0,443	0,446	

*Andre:

- 1 Tilskuds administrationer
- 1 Bidrager økonomisk til kommunale tiltag/aktiviteter
- 1 Bliver hørt ift. diverse idrætslige spørgsmål
- 1 Deltager i brugerråd
- 1 Fordeler tilskud til materiel, godkender kursustilskud
- 1 Fordeler træner-tilskud og sporttilskud
- 1 Foreningerne kommer direkte til forvaltningen. De bruger ikke idrætssamvirket
- 1 Forvalter idrætspuljen
- 1 Har majoritet i lokalefordelingsudvalget. Den endelige godkendelse af lokalefordelingen ligger i Folkeoplysningsudvalget.
- 1 Høringsret - men ikke formel, kan selv rejse sager for det politiske udvalg, uddeler midler fra Start- og Udviklingspuljen
- 1 Inddrages i samtlige principielle beslutninger vedr. idrætslige beslutninger.
- 1 Sparring til politiske udvalg
- 1 Sparringsforum
- 1 Uddeler 1 mio. kr. til kurser, uddannelse og materialetilskud

Tabel 6.7: Hvilke opgaver og relationer til kommunen havde idrætssamvirket eller idrætsrådet i 2009, opdelt efter kommune størrelse (pct. andel af de kommuner, der i 2009 havde et idrætssamvirke eller et idrætsråd).

Kommunens indbyggertal		Afholder kurser og aktiviteter for idrætsforeningerne	Repræsentører foreningerne i forhold til kommunen	Fordeler medlems- og aktivitets-tilskud til idrætsforeningerne	Fordeler idrætsanlæggenes anvendelse mellem idrætsforeningerne	Modtager økonomisk tilskud fra kommunen til samvirkets aktiviteter	Modtager administrativ bistand fra kommunen til samvirket
Under 30.000	Antal Pct.	2 22,2%	9 100,0%	0 0,0%	2 22,2%	6 66,7%	3 33,3%
30.001-45.000	Antal Pct.	8 57,1%	14 100,0%	3 21,4%	5 35,7%	7 50,0%	7 50,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	6 40,0%	11 73,3%	3 20,0%	5 33,3%	7 46,7%	7 46,7%
Over 60.001	Antal Pct.	14 73,7%	18 94,7%	3 15,8%	3 15,8%	15 78,9%	6 31,6%
Alle kommuner	Antal Pct.	30 52,6%	52 91,2%	9 15,8%	15 26,3%	35 61,4%	23 40,4%
P =		0,051	0,037	0,528	0,535	0,194	0,664

Kommunens indbyggertal (forsat)		Har formel høringsret i kommunen	Hjælper med implementeringen af idrætspolitikken	Andre opgaver eller relationer	N =
Under 30.000	Antal Pct.	6 66,7%	2 22,2%	3 33,3%	9 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	10 71,4%	5 35,7%	1 7,1%	14 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	7 46,7%	7 46,7%	4 26,7%	15 100,0%
Over 60.001	Antal Pct.	7 36,8%	13 68,4%	4 21,1%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	30 52,6%	27 47,4%	12 21,1%	57 100,0%
P =		0,186	0,093	0,435	

Tabel 6.8: Hvilke opgaver og relationer til kommunen havde idrætssamvirket, idrætsrådet ol. i 2009, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt (pct. andel af de kommuner, der i 2009 havde et idrætssamvirke eller idrætsråd).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Afholder kurser og aktiviteter for idrætsforeningerne	Repræsentører foreningerne i forhold til kommunen	Fordeler medlems- og aktivitets-tilskud til idrætsforeningerne	Fordeler idrætsanlæggenes anvendelse mellem idrætsforeningerne	Modtager økonomisk tilskud fra kommunen til samvirkets aktiviteter	Modtager administrativ bistand fra kommunen til samvirket
Ja	Antal Pct.	21 53,8%	36 92,3%	5 12,8%	8 20,5%	22 56,4%	17 46,6%
Nej	Antal Pct.	9 50,0%	16 88,9%	4 22,2%	7 38,9%	13 72,2%	6 33,3%
Alle kommuner	Antal Pct.	30 52,6%	52 91,2%	9 15,8%	15 26,3%	35 61,4%	23 40,4%
P =		0,787	0,671	0,366	0,143	0,254	0,463

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen (forsat)		Har formel høringsret i kommunen	Hjælper med implementeringen af idrætspolitikken	Andre opgaver eller relationer	N =
Ja	Antal Pct.	20 51,3%	18 46,2%	7 17,9%	39 100,0%
Nej	Antal Pct.	10 55,6%	9 50,0%	5 27,8%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	30 52,6%	27 47,4%	12 21,1%	57 100,0%
P =		7,64	0,787	0,397	

Tabel 6.9: Hvilke forventninger havde kommunerne i 2009 til samarbejdet med og relationerne til idrætssamvirket, idrætsrådet ol., opdelt efter regioner (pct. andel af kommuner, der har et idrætsråd, idrætssamvirke ol.).

Region 2009		At samarbejde og relationer med idrætsrådet forøges i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet forbliver uændret i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet mindskes i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet ophører i fremtiden	Andet*	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	10 47,6%	10 47,6%	0 0,0%	1 4,8%	0 0,0%	21 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	6 54,5%	4 36,4%	0 0,0%	0 0,0%	1 9,1%	11 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	3 50,0%	2 33,3%	1 16,7%	0 0,0%	0 0,0%	6 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	5 55,6%	3 33,3%	1 11,1%	0 0,0%	0 0,0%	9 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	5 50,0%	4 40,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 10,0%	10 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	29 50,9%	23 40,4%	2 3,5%	1 1,8%	2 3,5%	57 100,0%
P=0,765							
*Andet: 1 Er stort set ikke inddraget pt. Folkeoplysningsudvalget udfylder rolle som høringspart i forhold til fritidsområdet 1 At samarbejdet finder sin form, og at samvirket finder sin rolle. Ved sammenlægningen af 4 kommuner skulle et nyt samvirke finde sine egne ben. Med 3 forskellige formænd siden 1. jan. 2007, har det været vanskeligt for samvirket at finde sammen om formål og initiativer - og dermed synliggøre sig over for medlemsforeningerne. Ting tager tid! Det er vores forventning, at bestyrelsen selv ønsker at samarbejdet med kommunen skal være velfungerende).							

Tabel 6.10: Hvilke forventninger havde kommunerne i 2009 til samarbejdet med og relationerne til idrætssamvirket, idrætsrådet ol., opdelt efter kommunernes størrelse (pct. andel af kommuner, der har et idrætsråd, idrætssamvirke ol.).

Kommunens indbyggertal 2009		At samarbejde og relationer med idrætsrådet forøges i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet forbliver uændret i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet mindskes i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet ophører i fremtiden	Andet	N =
Under 30.000	Antal Pct.	1 11,1%	8 88,9%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	9 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	9 64,3%	3 21,4%	1 7,1%	1 7,1%	2 0,0%	14 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	8 53,3%	5 33,3%	0 0,0%	0 0,0%	2 13,3%	15 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	11 57,9%	7 36,8%	1 5,3%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	29 50,9%	23 40,4%	2 3,5%	1 1,8%	2 3,5%	57 100,0%
P=0,059							

Tabel 6.11: Hvilke forventninger havde kommunerne i 2009 til samarbejdet med og relationerne til idrætssamvirket, idrætsrådet ol., opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct. andel af kommuner, der har et idrætsråd, idrætssamvirke ol.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		At samarbejde og relationer med idrætsrådet forøges i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet forbliver uændret i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet mindskes i fremtiden	At samarbejde og relationer med idrætsrådet ophører i fremtiden	Andet	N =
Ja	Antal Pct.	23 59,0%	12 30,8%	2 5,1%	0 0,0%	2 5,1%	39 100,0%
Nej	Antal Pct.	6 33,3%	11 61,1%	0 0,0%	1 5,6%	0 0,0%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	29 50,9%	23 40,4%	2 3,5%	1 1,8%	2 3,5%	57 100,0%
P=0,078							

Tabel 6.12: Andel af kommunerne, der i 2009 havde etableret et formelt samarbejde om idrætten med eksterne samarbejdspartnere, opdelt efter regioner (pct.).

Region 2009		Borgere	Frivillige foreninger	Frivillige organisationer	Idræts-samvirke, Idrætsråd o.l.	Forskere el. forskningsinstitutter	Eksterne konsulenter	Private virksomheder	Andre kommuner	Andre*	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	2 8,3%	11 45,8%	10 41,7%	17 70,8%	0 0,0%	2 8,3%	0 0,0%	7 29,2%	2 8,3%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	2 12,5%	4 25,0%	8 50,0%	10 62,5%	2 12,5%	2 12,5%	1 6,3%	4 25,0%	0 0,0%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	4 40,0%	2 20,0%	4 40,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	7 50,0%	9 64,3%	8 57,1%	1 7,1%	2 14,3%	2 14,3%	4 28,6%	0 0,0%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	2 10,0%	7 35,0%	9 45,0%	9 45,0%	3 15,0%	2 10,0%	2 10,0%	6 30,0%	0 0,0%	20 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	8 9,5%	33 39,3%	38 45,2%	48 57,1%	6 7,1%	8 9,5%	5 6,0%	21 25,0%	2 2,4%	84 100,0%
P =		0,990	0,621	0,299	0,352	0,270	0,803	0,345	0,417	0,275	

*Andre:
1 Brugerbestyrelser og Rostadion
1 Projektsamarbejde med boligområder

Tabel 6.13: Andel af kommunerne, der i 2009 havde etableret et formelt samarbejde om idrætten med eksterne samarbejdspartnere, opdelt efter kommunistørrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Borgere	Frivillige foreninger	Frivillige organisationer	Idræts-samvirke, Idrætsråd o.l.	Forskere el. forskningsinstitutter	Eksterne konsulenter	Private virksomheder	Andre kommuner	Andre	N =
Under 30.000	Antal Pct.	2 10,5%	8 42,1%	6 31,6%	10 52,6%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	6 31,6%	1 5,3%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	2 8,7%	7 30,4%	9 39,1%	11 47,8%	0 0,0%	1 4,3%	0 0,0%	1 4,3%	0 0,0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	3 15,8%	8 42,1%	9 47,4%	12 63,2%	2 10,5%	4 21,1%	2 10,5%	6 31,6%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.001	Antal Pct.	1 4,3%	10 43,5%	14 60,9%	15 65,2%	4 17,4%	3 13,0%	3 13,0%	8 34,8%	1 4,3%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	8 9,5%	33 39,3%	38 45,2%	48 57,1%	6 7,1%	8 9,5%	5 6,0%	21 25,0%	2 2,4%	84 100,0%
P =		0,655	0,789	0,253	0,601	0,066	0,113	0,143	0,063	0,555	

Tabel 6.14: Andel af kommunerne, der i 2009 havde etableret et formelt samarbejde om idrætten med eksterne samarbejdspartnere, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Borgere	Frivillige foreninger	Frivillige organisationer	Idræts-samvirke, Idrætsråd o.l.	Forskere el. forskningsinstitutter	Eksterne konsulenter	Private virksomheder	Andre kommuner	Andre	N =
Ja	Antal Pct.	4 6,6%	22 36,1%	28 45,9%	32 52,5%	5 8,2%	6 8,9%	4 6,6%	13 21,3%	0 0,0%	61 100,0%
Nej	Antal Pct.	4 17,4%	11 47,8%	10 43,5%	16 69,6%	1 4,3%	2 8,7%	1 4,3%	8 34,8%	2 8,7%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	8 9,5%	33 39,3%	38 45,2%	48 57,1%	6 7,1%	8 9,5%	5 6,0%	21 25,0%	2 2,4%	84 100,0%
P =		0,131	0,325	0,842	0,158	0,541	0,874	0,703	0,204	0,020	

Tabel 6.15: Andel af kommunerne, der i 2009 havde etableret et uformelt samarbejde om idrætten med eksterne samarbejdspartner, opdelt efter regionerne (pct.).

Region 2009		Borgere	Frivillige foreninger	Frivillige organisationer	Idræts-samvirke, Idrætsråd o.l.	Forskere el. forskningsinstitutter	Eksterne konsulenter	Private virksomheder	Andre kommuner	Andre*	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	7 29,2%	22 91,7%	18 75,0%	17 70,8%	6 25,0%	6 25,0%	3 12,5%	15 62,5%	1 4,2%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	5 31,3%	13 81,3%	12 75,0%	8 50,0%	2 12,5%	5 31,3%	5 31,3%	8 50,0%	1 6,3%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	4 40,0%	8 80,0%	8 80,0%	3 30,0%	0 0,0%	2 20,0%	0 0,0%	1 10,0%	0 0,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	7 50,0%	10 71,4%	9 64,3%	8 57,1%	4 28,6%	4 28,6%	2 14,3%	6 42,9%	0 0,0%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	4 20,0%	16 80,0%	13 65,0%	9 45,0%	5 25,0%	3 15,0%	4 20,0%	10 50,0%	0 0,0%	20 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	27 32,1%	69 82,1%	60 71,4%	45 53,6%	17 20,2%	20 23,8%	14 16,7%	40 47,6%	2 2,4%	84 100,0%
P =		0,436	0,612	0,850	0,210	0,361	0,806	0,291	0,091	0,657	

*Andre:
1 Boligområder
1 Fritidssamrådet i Regionen

Tabel 6.16: Andel af kommunerne, der i 2009 havde etableret et uformelt samarbejde om idrætten med eksterne samarbejdspartner, opdelt efter kommunestørrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		Borgere	Frivillige foreninger	Frivillige organisationer	Idræts-samvirke, Idrætsråd o.l.	Forskere el. forskningsinstitutter	Eksterne konsulenter	Private virksomheder	Andre kommuner	Andre	N =
Under 30.000	Antal Pct.	3 15,8%	17 89,5%	12 63,2%	7 36,8%	2 10,5%	7 36,8%	2 10,5%	10 52,6%	1 5,3%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	8 34,8%	20 87,0%	19 82,6%	12 52,2%	3 13,0%	4 17,4%	3 13,0%	11 47,8%	0 0,0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	6 31,6%	15 78,9%	13 68,4%	10 52,6%	6 31,6%	5 26,3%	4 21,1%	9 47,4%	1 5,3%	19 100,0%
Over 60.001	Antal Pct.	10 43,5%	17 73,9%	16 69,6%	16 69,6%	6 26,1%	4 17,4%	5 21,7%	10 43,5%	0 0,0%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	27 32,1%	69 82,1%	60 71,4%	45 53,6%	17 20,2%	20 23,8%	14 16,7%	40 47,6%	2 2,4%	84 100,0%
P =		0,288	0,521	0,538	0,210	0,278	0,409	0,700	0,950	0,479	

Tabel 6.17: Andel af kommunerne, der i 2009 havde etableret et uformelt samarbejde om idrætten med eksterne samarbejdspartner, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt ved kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Borgere	Frivillige foreninger	Frivillige organisationer	Idræts-samvirke, Idrætsråd o.l.	Forskere el. forskningsinstitutter	Eksterne konsulenter	Private virksomheder	Andre kommuner	Andre	N =
Ja	Antal Pct.	21 34,4%	50 82,0%	44 72,1%	32 52,5%	12 19,7%	13 21,3%	10 16,4%	26 42,6%	1 1,6%	61 100,0%
Nej	Antal Pct.	6 26,1%	19 82,6%	16 69,6%	13 56,5%	5 21,7%	7 30,4%	4 17,4%	14 60,9%	1 4,3%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	27 32,1%	69 82,1%	60 71,4%	45 53,6%	17 20,2%	20 23,8%	14 16,7%	40 47,6%	2 2,4%	84 100,0%
P =		0,466	0,945	0,816	0,739	0,833	0,381	0,913	0,135	0,468	

7. Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Til slut skal vi se på, hvordan kommunerne - knap tre år efter at kommunalreformen trådte i kraft med større kommuner med nye opgaver til følge – vurderer, hvilken betydning reformen har haft for idrætten og idrætspolitikken.

De nye forebyggende og sundhedsfremmende opgaver

Hvad angår kommunernes nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område, svarer knap halvdelen af kommunerne, at det i meget høj grad (2 pct.) eller høj grad (43 pct.) har påvirket idrætspolitikken i kommunen, mens det kun er hver femte kommune, som vurderer, at det kun i lav eller meget lav grad har påvirket idrætspolitikken. Kommunerne i hovedstadsområdet skiller sig markant ud ved i meget mindre grad at vurdere, at det har påvirket idrætspolitikken. Kun 29 pct. svarer 'i høj grad', og ingen svarer 'i meget høj grad' (tabel 7.1). Selvom det er alle kommuner, der har fået de nye forebyggende og sundhedsfremmende opgaver, så er det i meget højere grad de sammenlagte kommuner end de ikke-sammenlagte kommuner, der vurderer, at de nye opgaver har påvirket idrætspolitikken (tabel 7.3).

Den strukturelle del af kommunalreformen

Godt halvdelen af kommunerne synes tilsvarende, at den strukturelle side af kommunalreformen, som førte til en række sammenlægninger af gamle kommuner til større kommuner, har påvirket forvaltningen, der arbejder med idrætslige spørgsmål. Det er især kommunerne i Region Sjælland, som vurderer dette, mens hver fjerde kommune i hovedstadsområdet svarer, at det i meget lav grad har påvirket forvaltningen af idrætspolitikken (tabel 7.4). Det hænger sammen med, at mange af kommunerne i hovedstadsområdet har bevaret den størrelse, de havde før kommunalreformen, og næsten alle de ikke-sammenlagte kommuner svarer som forventet, at den strukturelle side af reformen ikke har påvirket forvaltningen af idrætspolitikken (tabel 7.6).

Idrætspolitikens position i kommunen

Knap halvdelen af kommunerne vurderer, at idrætten som fagområde er blevet styrket i kommunen som følge af reformen, mens to ud af fem af kommunerne svarer, at reformen ikke har ændret på det, og kun hver tyvende kommune synes, at idrætten som fagområde er blevet svækket efter kommunalreformen. Det er især kommunerne i Region Nordjylland, som synes dette (tabel 7.7). Der er en klar tendens til, at de mindste kommuner med færre end 30.000 indbyggere synes, at reformen ikke har ændret på idrættens betydning i den kommunale forvaltning (tabel 7.8). Det er i meget højere grad de sammenlagte kommuner, som vurderer, at idrætten som fagområde er blevet styrket (54 pct.) eller meget styrket (9 pct.) til forskel fra de ikke-sammenlagte kommuner, hvoraf kun 22 pct. synes, at idrætten er blevet styrket (tabel 7.9).

Styrkelse af fagligheden

En af forventningerne til kommunalreformen var, at større kommuner ville styrke fagligheden i forvaltningen i form af flere ansatte på de forskellige faglige områder og flere med en akademisk uddannelse. Undersøgelsen viser, at der er i 2009 var sket en forskydning i medarbejdergruppen på idrætsområdet i retning af flere med en akademisk uddannelse. Hvorvidt dette er ensbetydende med en styrkelse af den faglige ekspertise vides ikke, men et klart flertal af kommunerne vurderer, at det er en af følgerne af kommunalreformen. 57 pct. svarer, at den faglige ekspertise er styrket eller meget styrket, og kun én kommune vurderer, at det har ført til en svækkelse (tabel 7.10). Det er især de mindste kommuner, som vurderer, at kommunalreformen ikke har ændret på den faglige ekspertise på idrætsområdet i kommunen (tabel 7.11). Igen ser vi, at det er de sammenlagte kommuner, som især finder, at fagligheden er styrket, mens de ikke-sammenlagte kommuner overvejende vurderer, at den er uændret (tabel 7.12).

Den kommunale forvaltning af idrætten

Kommunalreformen kan også tænkes at have påvirket den måde, idrætten forvaltes i kommunen. Hver fjerde af kommunerne synes, at det er tilfældet, men mere end halvdelen synes ikke, at den har ført til ændringer af styringen (tabel 7.13). Det især kommunerne i hovedstadsområdet, som svarer, at der ikke er sket ændringer i styringen, og det hænger sammen med, at de fleste af kommunerne i denne region ikke er sammenlægningskommuner, som næsten alle svarer, at kommunalreformen ikke har ført til ændringer af styringen af idrætten i kommunen (tabel 7.15).

Samarbejdet med idrætsforeningerne

Nogle frygtede nok, at det ofte tætte samarbejde mellem kommunerne og idrætsforeningerne ville svækkes, når de mindre kommuner blev nedlagt, og større kommuner med ansvar for mange flere foreninger, som i mange tilfælde har langt til rådhuset, blev oprettet. Hver tredje af kommunerne vurderer dog, at samarbejdet mellem forvaltningen og idrætsforeningerne er blevet styrket som følge af kommunalreformen, og kun hver tiende kommune synes, at det er blevet svækket (tabel 7.16). Det er især kommunerne i Region Sjælland, som synes, at samarbejdet er blevet styrket, mens næsten alle kommuner i hovedstadsområdet ikke synes, at det har ført til ændringer. Det hænger igen sammen med, at otte ud af ti af de ikke-sammenlagte kommuner svarer, at kommunalreformen ikke har ført til ændringer i samarbejdet med idrætsforeningerne, mens knap halvdelen af de sammenlagte kommuner synes, at det har styrket samarbejdet (tabel 7.18).

Samarbejdet med andre forvaltninger

Den største effekt af kommunalreformen – efter kommunernes vurdering – synes dog at være, at samarbejdet mellem medarbejderne på idrætsområdet og medarbejdere på andre forvaltningsområder er styrket. 54 pct. svarer, at det er blevet styrket, og 2 pct. synes endog, at det er blevet meget styrket, mens det kun er 5 pct., der vurderer, at det er blevet

svækket (tabel 7.19). Det er igen de sammenlagte kommuner, der især synes, at det er blevet styrket, mens de ikke-sammenlagte kommuner overvejende vurderer, at det ikke har ændret på samarbejdet mellem forvaltningerne (tabel 7.21).

Samarbejdet med andre samarbejdspartnere

To ud af fem af kommunerne synes også, at samarbejdet med andre samarbejdspartnere er blevet styrket som følge af kommunalreformen, og næsten ingen synes, at det er blevet svækket. Det er især kommunerne i Region Midtjylland og Region Sjælland, som vurderer, at samarbejdet er blevet styrket (tabel 7.22). Kommunerne, der synes, at samarbejdet med eksterne samarbejdspartnere er svækket som følge af kommunalreformen, finder vi kun blandt de store og mellemstore kommuner (tabel 7.23). Der er forholdsvis små forskelle på vurderingen af dette mellem sammenlagte og ikke-sammenlagte kommuner (tabel 7.24).

Den økonomiske ramme

Godt halvdelen af kommunerne vurderer, at den økonomiske ramme for idrætten er uændret i kommunen i sammenligning med før kommunalreformen (for de nye kommuner i forhold til den samlede økonomi for idrætten i de gamle kommuner, som er blevet sammenlagt). Hver fjerde kommune vurderer, at økonomien er styrket, mens en lidt mindre andel har den modsatte vurdering (tabel 7.25). Det er især kommunerne i hovedstadsområdet, der svarer, at økonomien for idrætten er uændret, og det hænger sammen med, at det især er nye sammenlagte kommuner, der svarer, at økonomien enten er forbedret eller svækket, og hovedparten af kommunerne i hovedstadsområdet har samme størrelse som før kommunalreformen (tabel 7.27). Det er især de mindre kommuner med under 30.000 indbyggere, som svarer, at økonomien er uændret (tabel 7.26).

Ændringer i relationerne til idrætsforeningerne

Til sidst i spørgeskemaet blev kommunerne bedt om at vurdere, hvilken betydning kommunalreformen har haft for samspillet mellem kommunen og idrætsforeningerne. Kommunerne forholdt sig til fire påstande / udsagn, som de skulle vurdere, om de var enige eller uenige i. Den første påstand var følgende: *'Samarbejdet med foreningerne er blevet mere formaliseret'*. To ud af fem af kommunerne tilslutter sig udsagnet (helt enig eller enig), mens det kun er hver tiende kommune, der er uenig i udsagnet (tabel 7.28). Det er især kommunerne i hovedstadsområdet og Region Sjælland, som ikke synes, at samarbejdet med idrætsforeningerne er blevet mere formaliseret, mens mere end halvdelen af kommunerne i Region Nordjylland synes, at det er tilfældet. Jo større kommunen er, jo større er også andelen, som tilslutter sig udsagnet (tabel 7.29), og halvdelen af de nye sammenlagte kommuner synes, at samarbejdet er blevet mere formaliseret, mens meget få af de ikke-sammenlagte kommuner synes det samme (tabel 7.30).

Kommunerne mener da heller ikke, at kommunalreformen har betydet, at *'den personlige kontakt mellem kommunen og de enkelte foreninger er forøget'*. Hver femte af kom-

munerne tilslutter sig dette udsagn, men lige så mange kommuner er uenige i udsagnet (tabel 7.31). Det er især kommunerne i Region Sjælland, som tilslutter sig udsagnet, mens det især er kommunerne i Region Nordjylland, der er uenige deri. Det er primært de nye sammenlagte kommuner, som enten er enige eller uenige i påstanden, mens to ud af tre af kommunerne i de gamle ikke-sammenlagte kommuner erklærer sig 'hverken enig eller uenig' i udsagnet (tabel 7.33).

Den tredje påstand: '*Det er i højere grad muligt at tage hensyn til foreningernes forskellighed*', erklærer hver tredje kommune sig uenig i. De synes altså ikke, at kommunalreformen har ført til, at man i højere grad kan tage højde for, at foreningerne er forskellige. Halvt så mange kommuner tilslutter sig udsagnet (tabel 7.34). De sammenlagte kommuner tilslutter sig dog synspunktet i meget højere grad, end de ikke sammenlagte gør, men også blandt de nye kommuner er andelen, som er uenig i standpunktet, større end andelen, der er enig (tabel 7.36).

Fra kommunal side udtrykkes ofte et ønske om at inddrage idrætsforeningerne i kommunens forebyggende og sundhedsfremmende arbejde. Derfor blev kommunerne bedt om at forholde sig til følgende udsagn: '*Foreningslivet inddrages i højere grad i løsningen af kommunale opgaver*'. Tre ud af ti af kommunerne er enige i denne påstand, mens kun godt hver tiende kommune er uenig (tabel 7.37). Der er ingen væsentlige forskelle mellem sammenlagte og ikke-sammenlagte kommuner på tilslutningen til dette udsagn (tabel 7.39).

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.1: Kommunernes vurdering af i hvilken grad kommunalreformens nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område har påvirket idrætspolitikken, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		I hvilken grad har kommunalreformens nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område påvirket arbejdsopgaverne i forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål						
		Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	7 29,2%	8 33,3%	5 20,8%	4 16,7%	0 0,0%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	8 50,0%	5 31,1%	3 18,8%	0 0,0%	0 0,0%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	5 50,0%	2 20,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 20,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	7 50,0%	4 28,6%	2 14,3%	0 0,0%	1 7,1%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 5,3%	9 47,4%	5 26,3%	3 15,8%	0 0,0%	1 5,3%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,4%	36 43,4%	24 28,9%	13 15,7%	4 4,8%	4 4,8%	83 100,0%
P=0,193								

Tabel 7.2: Kommunernes vurdering af i hvilken grad kommunalreformens nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område har påvirket idrætspolitikken, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		I hvilken grad har kommunalreformens nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område påvirket arbejdsopgaverne i forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål						
		Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke	N=
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	9 47,4%	4 21,1%	5 26,3%	0 0,0%	1 5,3%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	8 34,8%	8 34,8%	2 8,7%	3 13,0%	2 8,7%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	1 5,3%	10 52,6%	7 36,8%	1 5,3%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	1 4,5%	9 40,9%	5 22,7%	5 22,7%	1 4,5%	1 4,5%	22 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,4%	36 43,4%	24 28,9%	13 15,7%	4 4,8%	4 4,8%	83 100,0%
P=0,442								

Tabel 7.3: Kommunernes vurdering af i hvilken grad kommunalreformens nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område har påvirket idrætspolitikken, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		I hvilken grad har kommunalreformens nye opgaver på det forebyggende og sundhedsfremmende område påvirket arbejdsopgaverne i forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål						
		Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	2 3,3%	31 51,7%	15 25,0%	7 11,7%	1 1,7%	4 6,7%	60 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	5 21,7%	9 39,1%	6 26,1%	3 13,0%	0 0,0%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,4%	36 43,4%	24 28,9%	13 15,7%	4 4,8%	4 4,8%	83 100,0%
P = 0,019								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.4: Kommunernes vurdering af i hvilken grad kommunalreformens strukturændringer har påvirket forvaltningen, der arbejder med idrætslige spørgsmål, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		I hvilken grad har kommunalreformens strukturændringer påvirket forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål						
		Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	8 33,3%	9 37,5%	0 0,0%	6 25,0%	1 4,2%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	1 6,3%	6 37,5%	8 50,0%	1 6,3%	0 0,0%	0 0,0%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	3 30,0%	3 30,0%	2 20,0%	0 0,0%	0 0,0%	2 20,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	10 71,4%	2 14,3%	1 7,1%	0 0,0%	1 7,1%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	4 21,1%	9 47,4%	2 10,5%	1 5,3%	1 5,3%	2 10,5%	19 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	8 9,6%	36 43,4%	23 27,7%	3 3,6%	7 8,4%	6 7,2%	83 100,0%
P=0.007								

Tabel 7.5: Kommunernes vurdering af i hvilken grad kommunalreformens strukturændringer har påvirket forvaltningen, der arbejder med idrætslige spørgsmål, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Kommunens indbyggertal 2009		I hvilken grad har kommunalreformens strukturændringer påvirket forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål						
		Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	6 31,6%	8 41,2%	1 5,3%	1 5,3%	3 15,8%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	2 8,7%	12 52,2%	4 17,4%	0 0,0%	3 13,0%	2 8,7%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	3 15,8%	9 47,4%	7 36,8%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	3 13,6%	9 40,9%	4 18,2%	2 9,1%	3 13,6%	1 4,5%	22 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	8 9,6%	36 43,4%	23 27,7%	3 3,6%	7 8,4%	6 7,2%	83 100,0%
P=0.270								

Tabel 7.6: Kommunernes vurdering af i hvilken grad kommunalreformens strukturændringer har påvirket forvaltningen, der arbejder med idrætslige spørgsmål, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		I hvilken grad har kommunalreformens strukturændringer påvirket forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål						
		Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	8 13,3%	35 58,3%	10 16,7%	2 3,3%	0 0,0%	5 8,3%	60 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	1 4,3%	13 56,5%	1 4,3%	7 30,4%	1 4,3%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	8 9,6%	36 43,4%	23 27,7%	3 3,6%	7 8,4%	6 7,2%	83 100,0%
P=0.000								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.7: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for idrætten som fagområde, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	11 45,8%	13 54,2%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	2 12,5%	5 31,3%	9 56,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	4 40,0%	2 20,0%	3 30,0%	0 0,0%	0 0,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	7 50,0%	5 35,7%	0 0,0%	0 0,0%	1 7,1%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 5,6%	10 55,6%	5 27,8%	1 5,6%	0 0,0%	1 5,6%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	5 6,1%	37 45,1%	34 41,5%	4 4,9%	0 0,0%	2 2,4%	82 100,0%
P =0,045								

Tabel 7.8: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for idrætten som fagområde, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	5 26,3%	14 73,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 4,3%	13 56,5%	7 30,4%	1 4,3%	0 0,0%	1 4,3%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	2 10,5%	10 52,6%	6 31,6%	1 5,3%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	2 9,5%	9 42,9%	7 33,3%	2 9,5%	0 0,0%	1 4,8%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	5 6,1%	37 45,1%	34 41,5%	4 4,9%	0 0,0%	2 2,4%	82 100,0%
P =0,262								

Tabel 7.9: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for idrætten som fagområde, opdelt efter omkommunen var sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	5 8,5%	32 54,2%	16 27,1%	4 6,8%	0 0,0%	2 3,4%	59 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	5 21,7%	18 78,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	5 6,1%	37 45,1%	34 41,5%	4 4,9%	0 0,0%	2 2,4%	82 100,0%
P =0,001								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.10: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for forvaltningens faglige ekspertise, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	1 4,2%	10 41,7%	13 54,2%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	1 6,3%	7 43,8%	8 50,0%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	6 60,0%	2 20,0%	1 10,0%	0 0,0%	0 0,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	9 64,3%	3 21,4%	0 0,0%	0 0,0%	1 7,1%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 5,6%	10 55,6%	7 38,9%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	5 6,1%	42 51,2%	33 40,2%	1 1,2%	0 0,0%	1 1,2%	82 100,0%
P =0,350								

Tabel 7.11: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for forvaltningens faglige ekspertise, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	1 5,3%	5 26,3%	13 68,4%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 4,3%	16 69,6%	5 21,7%	1 4,3%	0 0,0%	0 0,0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	2 10,5%	11 57,9%	6 31,6%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	1 4,8%	10 47,6%	9 42,9%	0 0,0%	0 0,0%	1 4,8%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	5 6,1%	42 51,2%	33 40,2%	1 1,2%	0 0,0%	1 1,2%	82 100,0%
P =0,173								

Tabel 7.12: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for forvaltningens faglige ekspertise, opdelt efter omkommunen var sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	4 6,8%	38 64,4%	15 25,4%	1 1,7%	0 0,0%	1 1,7%	59 100,0%
Nej	Antal Pct.	1 4,3%	4 17,4%	18 78,3%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	5 6,1%	42 51,2%	33 40,2%	1 1,2%	0 0,0%	1 1,2%	82 100,0%
P =0,001								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.13: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for den kommunale styringsform, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	3 12,5%	17 70,8%	2 8,3%	0 0,0%	2 8,3%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	7 43,8%	7 43,8%	0 0,0%	0 0,0%	2 12,5%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	2 20,0%	6 60,0%	1 10,0%	0 0,0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	4 28,6%	8 57,1%	0 0,0%	0 0,0%	2 14,3%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 5,6%	4 22,2%	9 50,0%	1 5,6%	0 0,0%	3 16,7%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 1,2%	20 24,4%	47 57,3%	4 4,9%	0 0,0%	10 12,2%	82 100,0%
P =0,719								

Tabel 7.14: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for den kommunale styringsform, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	1 5,3%	18 94,7%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 4,3%	7 30,4%	9 39,1%	2 8,7%	0 0,0%	4 17,4%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	8 42,1%	7 36,8%	1 5,3%	0 0,0%	3 15,8%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	0 0,0%	4 19,0%	13 61,9%	1 4,8%	0 0,0%	3 14,3%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 1,2%	20 24,4%	47 57,3%	4 4,9%	0 0,0%	10 12,2%	82 100,0%
P =0,056								

Tabel 7.15: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for den kommunale styringsform, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	1 1,7%	19 32,2%	26 44,1%	4 6,8%	0 0,0%	9 15,3%	59 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	1 4,3%	21 91,3%	0 0,0%	0 0,0%	1 4,3%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 1,2%	20 24,4%	47 57,3%	4 4,9%	0 0,0%	10 12,2%	82 100,0%
P =0,004								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.16: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet mellem forvaltningen og idrætsforeningerne, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal	1	2	19	2	0	2	24
	Pct.	4,2%	8,3%	79,2%	8,3%	0,0%	8,3%	100,0%
Midtjylland	Antal	1	6	9	9	0	9	16
	Pct.	6,3%	37,5%	56,3%	56,3%	0,0%	56,3%	100,0%
Nordjylland	Antal	1	4	3	3	0	3	10
	Pct.	10,0%	40,0%	30,0%	30,0%	0,0%	30,0%	100,0%
Sjælland	Antal	0	7	5	5	0	5	14
	Pct.	0,0%	50,0%	35,7%	35,7%	0,0%	35,7%	100,0%
Syddanmark	Antal	0	7	7	7	0	7	18
	Pct.	0,0%	38,9%	38,9%	38,9%	0,0%	38,9%	100,0%
Alle kommuner	Antal	3	26	43	7	0	3	82
	Pct.	3,7%	31,7%	52,4%	8,5%	0,0%	3,7%	100,0%
P =0,124								

Tabel 7.17: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet mellem forvaltningen og idrætsforeningerne, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal	0	4	13	0	0	1	19
	Pct.	0,0%	21,1%	68,4%	0,0%	0,0%	5,3%	100,0%
30.001-45.000	Antal	1	8	10	0	0	1	23
	Pct.	4,3%	34,8%	43,5%	0,0%	0,0%	4,3%	100,0%
45.001-60.000	Antal	2	8	7	0	0	0	19
	Pct.	10,5%	42,1%	36,8%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
Over 60.000	Antal	0	6	13	0	0	1	21
	Pct.	0,0%	28,6%	61,9%	0,0%	0,0%	4,8%	100,0%
Alle kommuner	Antal	3	26	43	7	0	3	82
	Pct.	3,7%	31,7%	52,4%	8,5%	0,0%	3,7%	100,0%
P =0,609								

Tabel 7.18: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet mellem forvaltningen og idrætsforeningerne, opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal	3	23	24	6	0	3	59
	Pct.	5,1%	39,0%	40,7%	10,2%	0,0%	5,1%	100,0%
Nej	Antal	0	3	19	1	0	0	23
	Pct.	0,0%	13,0%	82,6%	4,3%	0,0%	0,0%	100,0%
Alle kommuner	Antal	3	26	43	7	0	3	82
	Pct.	3,7%	31,7%	52,4%	8,5%	0,0%	3,7%	100,0%
P =0,017								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.19: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet mellem medarbejderne på idrætsområdet og andre forvaltninger, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	9 37,5%	13 54,2%	2 8,3%	0 0,0%	0 0,0%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	10 62,5%	5 31,3%	0 0,0%	0 0,0%	1 6,3%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	5 50,0%	3 30,0%	1 10,0%	0 0,0%	0 0,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	1 7,1%	7 50,0%	5 35,7%	0 0,0%	0 0,0%	1 7,1%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	0 0,0%	13 72,2%	2 11,1%	1 5,6%	0 0,0%	2 11,1%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,4%	44 53,7%	28 34,1%	4 4,9%	0 0,0%	4 4,9%	82 100,0%
P =0,255								

Tabel 7.20: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet mellem medarbejderne på idrætsområdet og andre forvaltninger, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	10 52,6%	8 42,1%	0 0,0%	0 0,0%	1 5,3%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 4,3%	11 47,8%	9 39,1%	0 4,3%	0 0,0%	1 4,3%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	13 68,4%	4 21,1%	0 5,3%	0 0,0%	1 5,3%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	1 4,8%	10 47,6%	7 33,3%	0 9,5%	0 0,0%	1 4,8%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,4%	44 53,7%	28 34,1%	4 4,9%	0 0,0%	4 4,9%	82 100,0%
P =0,907								

Tabel 7.21: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet mellem medarbejderne på idrætsområdet og andre forvaltninger, opdelt efter omkommunen var sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	2 3,4%	35 59,3%	14 23,7%	0 0,0%	0 0,0%	4 6,8%	59 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	9 39,1%	14 60,9%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,4%	44 53,7%	28 34,1%	4 4,9%	0 0,0%	4 4,9%	82 100,0%
P =0,019								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.22: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet omkring idrætspolitikken med andre samarbejdspartnere, opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	1 4,3%	6 26,1%	16 69,6%	0 0,0%	0 0,0%	0 0,0%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	8 50,0%	7 43,8%	0 0,0%	0 0,0%	1 6,3%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	1 10,0%	3 30,0%	2 20,0%	1 10,0%	0 0,0%	3 30,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	7 50,0%	5 35,7%	1 7,1%	0 0,0%	1 7,1%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	1 5,6%	7 38,9%	5 27,8%	1 5,6%	0 0,0%	4 22,2%	18 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 3,7%	31 38,3%	35 43,2%	3 3,7%	0 0,0%	9 11,1%	82 100,0%
P = 0,141								

Tabel 7.23: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet omkring idrætspolitikken med andre samarbejdspartnere, opdelt efter kommunens størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	7 36,8%	9 47,4%	0 0,0%	0 0,0%	3 15,8%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	2 8,7%	5 21,7%	11 47,8%	0 0,0%	0 0,0%	5 21,7%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	10 55,6%	7 38,9%	1 5,6%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	1 4,8%	9 42,9%	8 38,1%	2 9,5%	0 0,0%	1 4,8%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 3,7%	31 38,3%	35 43,2%	3 3,7%	0 0,0%	9 11,1%	82 100,0%
P = 0,209								

Tabel 7.24: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for samarbejdet omkring idrætspolitikken med andre samarbejdspartnere, opdelt efter omkommunen var sammenlagt eller ikke-sammenlagt efter kommunalreformen (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	2 3,4%	24 41,4%	21 36,2%	3 5,2%	0 0,0%	8 13,8%	59 100,0%
Nej	Antal Pct.	1 4,3%	7 30,4%	14 60,9%	0 0,0%	0 0,0%	1 4,3%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	3 3,7%	31 38,3%	35 43,2%	3 3,7%	0 0,0%	9 11,1%	82 100,0%
P = 0,250								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.25: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for den økonomiske ramme til idrætten (i forhold til den samlede økonomi fra de sammenlagte kommuner), opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal	0	1	18	3	2	0	24
	Pct.	,0%	4,2%	75,0%	12,5%	8,3%	,0%	100,0%
Midtjylland	Antal	0	3	9	4	0	0	16
	Pct.	,0%	18,8%	56,3%	25,0%	,0%	,0%	100,0%
Nordjylland	Antal	1	2	4	3	0	0	10
	Pct.	10,0%	20,0%	40,0%	30,0%	,0%	,0%	100,0%
Sjælland	Antal	0	7	6	0	0	1	14
	Pct.	,0%	50,0%	42,9%	,0%	,0%	7,1%	100,0%
Syddanmark	Antal	0	5	7	3	1	2	18
	Pct.	,0%	27,8%	38,9%	16,7%	5,6%	11,1%	100,0%
Alle kommuner	Antal	1	18	44	13	3	3	82
	Pct.	1,2%	22,0%	53,7%	15,9%	3,7%	3,7%	100,0%
P = 0,042								

Tabel 7.26: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for den økonomiske ramme til idrætten (i forhold til den samlede økonomi fra de sammenlagte kommuner), opdelt efter kommunernes størrelse (pct.).

Regioner 2009		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal	0	1	16	0	1	1	19
	Pct.	,0%	5,3%	84,2%	,0%	5,3%	5,3%	100,0%
30.001-45.000	Antal	1	4	11	4	2	1	23
	Pct.	4,3%	17,4%	47,8%	17,4%	8,7%	4,3%	100,0%
45.001-60.000	Antal	0	7	7	5	0	0	19
	Pct.	,0%	36,8%	36,8%	26,3%	,0%	,0%	100,0%
Over 60.000	Antal	0	6	10	4	0	1	21
	Pct.	,0%	28,6%	47,6%	19,0%	,0%	4,8%	100,0%
Alle kommuner	Antal	1	18	44	13	3	3	82
	Pct.	1,2%	22,0%	53,7%	15,9%	3,7%	3,7%	100,0%
P = 0,145								

Tabel 7.27: Kommunernes vurdering af hvilken betydning kommunalreformen har haft for den økonomiske ramme til idrætten (i forhold til den samlede økonomi fra de sammenlagte kommuner), opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke	N =
Ja	Antal	1	18	23	12	2	3	59
	Pct.	1,7%	30,5%	39,0%	20,3%	3,4%	5,1%	100,0%
Nej	Antal	0	0	21	1	1	0	23
	Pct.	,0%	,0%	91,3%	4,3%	4,3%	,0%	100,0%
Alle kommuner	Antal	1	18	44	13	3	3	82
	Pct.	1,2%	22,0%	53,7%	15,9%	3,7%	3,7%	100,0%
P = 0,001								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.28: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: Samarbejdet med foreningerne er blevet mere formaliseret. Opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal	1	2	16	2	0	3	24
	Pct.	4,2%	8,3%	66,7%	8,3%	,0%	12,5%	100,0%
Midtjylland	Antal	2	5	5	3	0	1	16
	Pct.	12,5%	31,3%	31,3%	18,8%	,0%	6,3%	100,0%
Nordjylland	Antal	1	5	2	0	1	1	10
	Pct.	10,0%	50,0%	20,0%	,0%	10,0%	10,0%	100,0%
Sjælland	Antal	3	3	8	0	0	0	14
	Pct.	21,4%	21,4%	57,1%	,0%	,0%	,0%	100,0%
Syddanmark	Antal	0	10	4	2	0	2	18
	Pct.	,0%	55,6%	22,2%	11,1%	,0%	11,1%	100,0%
Alle kommuner	Antal	7	25	35	7	1	7	82
	Pct.	8,5%	30,5%	42,7%	8,5%	1,2%	8,5%	100,0%
P = 0,020								

Tabel 7.29: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: Samarbejdet med foreningerne er blevet mere formaliseret. Opdelt efter kommunernes størrelse (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal	0	3	12	1	0	3	19
	Pct.	,0%	15,8%	63,2%	5,3%	,0%	15,8%	100,0%
30.001-45.000	Antal	1	7	12	1	1	1	23
	Pct.	4,3%	30,4%	52,2%	4,3%	4,3%	4,3%	100,0%
45.001-60.000	Antal	2	9	4	3	0	1	19
	Pct.	10,5%	47,4%	21,1%	15,8%	,0%	5,3%	100,0%
Over 60.000	Antal	4	6	7	2	0	2	21
	Pct.	19,0%	28,6%	33,3%	9,5%	,0%	9,5%	100,0%
Alle kommuner	Antal	7	25	35	7	1	7	82
	Pct.	8,5%	30,5%	42,7%	8,5%	1,2%	8,5%	100,0%
P = 0,201								

Tabel 7.30: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: Samarbejdet med foreningerne er blevet mere formaliseret. Opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Ja	Antal	6	24	21	3	1	4	59
	Pct.	10,2%	40,7%	35,6%	5,1%	1,7%	6,8%	100,0%
Nej	Antal	1	1	14	4	0	3	23
	Pct.	4,3%	4,3%	60,9%	17,4%	,0%	13,0%	100,0%
Alle kommuner	Antal	7	25	35	7	1	7	82
	Pct.	8,5%	30,5%	42,7%	8,5%	1,2%	8,5%	100,0%
P = 0,013								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.31: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Den personlige kontakt mellem kommunen og de enkelte foreninger er forøget.* Opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 .0%	1 4,2%	19 79,2%	2 8,3%	0 .0%	2 8,3%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	2 12,5%	3 18,8%	7 43,8%	3 18,8%	0 .0%	1 6,3%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 .0%	2 20,0%	4 40,0%	2 20,0%	1 10,0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 .0%	5 35,7%	6 42,9%	3 21,4%	0 .0%	0 .0%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	0 .0%	4 23,5%	8 47,1%	4 23,5%	0 .0%	1 5,9%	17 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,5%	15 18,5%	44 54,3%	14 17,3%	1 1,2%	5 6,2%	81 100,0%
P = 0,127								

Tabel 7.32: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Den personlige kontakt mellem kommunen og de enkelte foreninger er forøget.* Opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 .0%	4 22,2%	10 55,6%	2 11,1%	0 .0%	2 11,1%	18 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 .0%	6 26,1%	12 52,2%	5 21,7%	0 .0%	0 .0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	2 10,5%	1 5,3%	10 52,6%	4 21,1%	1 5,3%	1 5,3%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	0 .0%	4 19,0%	12 57,1%	3 14,3%	0 .0%	2 9,5%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,5%	15 18,5%	44 54,3%	14 17,3%	1 1,2%	5 6,2%	81 100,0%
P = 0,384								

Tabel 7.33: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Den personlige kontakt mellem kommunen og de enkelte foreninger er forøget.* Opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	2 3,4%	13 22,4%	28 48,3%	11 19,0%	1 1,7%	3 5,2%	58 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 .0%	2 8,7%	16 69,6%	3 13,0%	0 .0%	2 8,7%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	2 2,5%	15 18,5%	44 54,3%	14 17,3%	1 1,2%	5 6,2%	81 100,0%
P = 0,428								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.34: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Det er i højere grad muligt at tage hensyn til foreningernes forskellighed.* Opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	0 0,0%	1 4,2%	16 66,7%	4 16,7%	0 ,0%	3 12,5%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	5 31,3%	4 25,0%	5 31,3%	1 6,3%	1 6,3%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	1 10,0%	4 40,0%	4 40,0%	0 ,0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	3 21,4%	9 64,3%	2 14,3%	0 ,0%	0 ,0%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	0 0,0%	2 11,8%	6 35,3%	6 35,3%	2 11,8%	1 5,9%	17 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	0 0,0%	12 14,8%	39 48,1%	21 25,9%	3 3,7%	6 7,4%	81 100,0%
P = 0,197								

Tabel 7.35: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Det er i højere grad muligt at tage hensyn til foreningernes forskellighed.* Opdelt efter kommunernes størrelse (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	0 ,0%	12 63,2%	3 15,8%	1 5,3%	3 15,8%	19 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	0 0,0%	6 26,1%	10 43,5%	7 30,4%	0 ,0%	0 ,0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	3 15,8%	6 31,6%	8 42,1%	1 5,3%	1 5,3%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	0 0,0%	3 15,0%	11 55,0%	3 15,0%	1 5,0%	2 10,0%	20 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	0 0,0%	12 14,8%	39 48,1%	21 25,9%	3 3,7%	6 7,4%	81 100,0%
P = 0,199								

Tabel 7.36: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Det er i højere grad muligt at tage hensyn til foreningernes forskellighed.* Opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunalreformen		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	0 0,0%	12 20,7%	24 41,4%	16 27,6%	3 5,2%	3 5,2%	58 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	0 ,0%	15 65,2%	5 21,7%	0 ,0%	3 13,0%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	0 0,0%	12 14,8%	39 48,1%	21 25,9%	3 3,7%	6 7,4%	81 100,0%
P = 0,050								

Kommunalreformens betydning for idrætspolitikken

Tabel 7.37: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Foreningslivet inddrages i højere grad i løsningen af kommunale opgaver*. Opdelt efter regioner (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Hovedstaden	Antal Pct.	1 4,2%	6 25,0%	13 54,2%	3 12,5%	0 0%	1 4,2%	24 100,0%
Midtjylland	Antal Pct.	0 0,0%	7 43,8%	7 43,8%	2 12,5%	0 0%	0 ,0%	16 100,0%
Nordjylland	Antal Pct.	0 0,0%	2 20,0%	7 70,0%	0 ,0%	0 0%	1 10,0%	10 100,0%
Sjælland	Antal Pct.	0 0,0%	3 21,4%	9 64,3%	2 14,3%	0 0%	0 ,0%	14 100,0%
Syddanmark	Antal Pct.	0 0,0%	5 29,4%	8 47,1%	3 17,6%	0 0%	1 5,9%	17 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 1,2%	23 28,4%	44 54,3%	10 12,3%	0 0%	3 3,7%	81 100,0%
P = 0,888								

Tabel 7.38: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Foreningslivet inddrages i højere grad i løsningen af kommunale opgaver*. Opdelt efter kommunernes størrelse (pct.).

Regioner 2009		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Under 30.000	Antal Pct.	0 0,0%	3 16,7%	12 66,7%	1 5,6%	0 0%	2 11,1%	18 100,0%
30.001-45.000	Antal Pct.	1 4,3%	7 30,4%	12 52,2%	3 13,0%	0 0%	0 ,0%	23 100,0%
45.001-60.000	Antal Pct.	0 0,0%	7 36,8%	8 42,1%	4 21,1%	0 0%	0 ,0%	19 100,0%
Over 60.000	Antal Pct.	0 0,0%	6 28,6%	12 57,1%	2 9,5%	0 0%	1 4,8%	21 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 1,2%	23 28,4%	44 54,3%	10 12,3%	0 0%	3 3,7%	81 100,0%
P = 0,507								

Tabel 7.39: Kommunernes vurdering af følgende udsagn vedr. kommunalreformens betydning for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger: *Foreningslivet inddrages i højere grad i løsningen af kommunale opgaver*. Opdelt efter om kommunen er sammenlagt eller ikke-sammenlagt (pct.).

Er kommunen sammenlagt efter kommunal-reformen		Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke	N =
Ja	Antal Pct.	1 1,7%	18 31,0%	31 53,4%	7 12,1%	0 0%	1 1,7%	58 100,0%
Nej	Antal Pct.	0 0,0%	5 21,7%	13 56,5%	3 13,0%	0 0%	2 8,7%	23 100,0%
Alle kommuner	Antal Pct.	1 1,2%	23 28,4%	44 54,3%	10 12,3%	0 0%	3 3,7%	81 100,0%
P = 0,541								

Litteratur

Blom-Hansen, J; Elklit J. og Serritzlew, S. (2006). *Den store kommunalreform og dens konsekvenser*. I: Blom-Hansen J, Elklit J & Søren Serritzlew S. (red.) Kommunalreformens konsekvenser. Academica.

Hansen, Anne Mette Walmar (2010). *Kommunal idrætspolitik i et forandringsperspektiv*. Universitetsspeciale. Institut for Idræt og Biomekanik. Syddansk Universitet.

Ibsen, Bjarne (2006). Kommunal idrætspolitik. Mellem folkeoplysning og velfærd. Idrættens Analyseinstitut.

Ibsen, Bjarne (red.) (2009). Nye stier i den kommunale idrætspolitik. Idrættens Analyseinstitut.

Vennekilde, Eva (2009). *Kommunal idrætspolitik under forandring*. Universitetsspeciale. Institut for Idræt og Biomekanik. Syddansk Universitet.

Kommunal idrætspolitik

SPØRGESKEMA

Center for forskning i Idræt, Sundhed og Civilsamfund



SYDDANSK | UNIVERSITET

Velkommen til undersøgelsen om kommunal idrætspolitik

Hvordan besvares spørgeskemaet

Spørgsmålene besvares ved at sætte et kryds i boksen ud for kommunens svar eller ved at skrive et tal i den åbne boks eller tekst på linjen. Ved flere af spørgsmålene beder vi endvidere om uddybende svar.

På forhånd tak for hjælpen.

Baggrundsinformation

1.1. *Kommunens navn* _____

1.2. *Forvaltningens navn* _____

1.3. *Hvem er primært ansvarlig for besvarelsen af spørgeskemaet? (oplysningerne bedes påført i tilfælde af, at vi har brug for at kontakte kommunen for yderligere informationer).*

Navn	Stilling	Telefon nr.	Mailadresse

Kommunens idrætspolitik

Definition af idrætspolitik

Betegnelsen idrætspolitik omfatter begreberne *idræt, sport, bevægelse, motion og fysisk aktivitet.*

	Ja	Nej	Ved ikke
2.1. <i>Har kommunen en <u>særskilt</u> skriftligt formuleret idrætspolitik, som kommunalbestyrelsen og/ eller et stående udvalg har vedtaget?</i>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hvis JA: Dokumentet, hvoraf indholdet i denne idrætspolitik fremgår, kan vedlægges eller sendes elektronisk til anneh02@student.sdu.dk			
2.1.1. <i>Hvis NEJ: Hvor i processen vurderer du, at kommunen er i udarbejdelsen af den kommunale idrætspolitik? (sæt ét kryds)</i>			
a) Forslag foreligger, ikke vedtaget endnu	<input type="checkbox"/>		
b) Udarbejdelse påbegyndt.....	<input type="checkbox"/>		
c) Udarbejdelse planlagt.....	<input type="checkbox"/>		
d) Kommunen forventer ikke at udarbejde en idrætspolitik.....	<input type="checkbox"/>		
e) Andet	<input type="checkbox"/>		
Hvis Andet, skriv hvad: _____			

	Ja	Nej	Ved ikke
<p>2.2. Har kommunen en <u>særskilt</u> skriftligt formuleret eliteidrætspolitik, som kommunalbestyrelsen og/ eller et stående udvalg har vedtaget?</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>Hvis JA: Dokumentet, hvoraf indholdet i denne eliteidrætspolitik fremgår, kan vedlægges eller sendes elektronisk til anneh02@student.sdu.dk</p>			
<p>2.2.1. Hvis NEJ: <i>Hvor i processen vurderer du, at kommunen er i udarbejdelsen af den kommunale eliteidrætspolitik? (sæt ét kryds)</i></p>			
a) Eliteidrætspolitikken er indskrevet i kommunens idrætspolitik.....	<input type="checkbox"/>		
b) Forslag foreligger, ikke vedtaget endnu	<input type="checkbox"/>		
c) Udarbejdelse påbegyndt.....	<input type="checkbox"/>		
d) Udarbejdelse planlagt.....	<input type="checkbox"/>		
e) Kommunen forventer ikke at udarbejde en eliteidrætspolitik.....	<input type="checkbox"/>		
f) Andet	<input type="checkbox"/>		
<p>Hvis Andet, skriv hvad: _____</p> <p>_____</p>			
<p>2.3. Indgår idrætsområdet i andre af kommunens politikker? (med idrætsområdet menes både idræt, sport, motion og fysisk aktivitet)</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>2.3.1. Hvis JA: <i>I hvilke af kommunens politikker indgår idrætsområdet? (sæt evt. flere krydser)</i></p>			
a) Sundhedspolitik.....	<input type="checkbox"/>		
b) Socialpolitik	<input type="checkbox"/>		
c) Kulturpolitik.....	<input type="checkbox"/>		
d) Fritidspolitik.....	<input type="checkbox"/>		
e) Skolepolitik.....	<input type="checkbox"/>		
f) Miljøpolitik.....	<input type="checkbox"/>		
g) Erhvervs politik.....	<input type="checkbox"/>		
h) Anden politik.....	<input type="checkbox"/>		
<p>Hvis Anden, skriv hvilken _____</p> <p>_____</p>			
<p>2.4. Har kommunen andre skriftligt formulerede idrætspolitikker for bestemte grupper (som ikke indgår i den særskilte idrætspolitik), som kommunalbestyrelsen og eller et stående udvalg har vedtaget?</p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>2.4.1. Hvis JA: <i>Skriv hvilke målgrupper?</i> _____</p> <p>_____</p>			

Udformning af idrætspolitikken

Nedenstående spørgsmål skal *kun* besvares af kommuner der *har udformet en idrætspolitik, er i gang med udformningen eller påtænker at udforme en idrætspolitik.*

<p>2.5. Hvilke af kommunens eksterne samarbejdspartnere har medvirket/medvirker/forventes at medvirke i udformningen af kommunens idrætspolitik? (sæt evt. flere krydser)</p>	
<p>2.5.1. <u>Deltaget aktivt i beslutningsprocessen</u> (Med 'deltaget aktivt' forstås ex. deltaget i udvalg, inddraget til at udarbejde forslag mv.)</p> <p>a) Borgere (ex. via borgerhøring)..... <input type="checkbox"/></p> <p>b) Frivillige foreninger <input type="checkbox"/></p> <p>c) Frivillige organisationer (ex. DIF, DGI og DFIF, samt regionale organisationer tilhørende disse)..... <input type="checkbox"/></p> <p>d) Idrætssamvirke/Idrætsråd/Idrætsunion. <input type="checkbox"/></p> <p>e) Forskere eller forskningsinstitutioner... <input type="checkbox"/></p> <p>f) Eksterne konsulenter..... <input type="checkbox"/></p> <p>g) Private virksomheder..... <input type="checkbox"/></p> <p>h) Andre kommuner..... <input type="checkbox"/></p> <p>i) Andre..... <input type="checkbox"/></p> <p>Hvis Andre, skriv hvilke _____</p> <p>_____</p>	<p>2.5.2. <u>Påvirket beslutningsprocessen</u> (Med 'påvirket' forstås ex.: deltaget i møder for foreninger eller borgere, skrevet brev(e) til kommunalbestyrelsen om idrætspolitikken, taget kontakt til kommunen, skrevet læserbrev(e) ol.)</p> <p>a) Borgere (ex. via borgerhøring)..... <input type="checkbox"/></p> <p>b) Frivillige foreninger <input type="checkbox"/></p> <p>c) Frivillige organisationer (ex. DIF, DGI og DFIF, samt regionale organisationer tilhørende disse)..... <input type="checkbox"/></p> <p>d) Idrætssamvirke/Idrætsråd/Idrætsunion. <input type="checkbox"/></p> <p>e) Forskere eller forskningsinstitutioner... <input type="checkbox"/></p> <p>f) Eksterne konsulenter..... <input type="checkbox"/></p> <p>g) Private virksomheder..... <input type="checkbox"/></p> <p>h) Andre kommuner..... <input type="checkbox"/></p> <p>i) Andre..... <input type="checkbox"/></p> <p>Hvis Andre, skriv hvilke _____</p> <p>_____</p>
<p>2.6. Hvilke af kommunens interne samarbejdspartnere har medvirket/medvirker/forventes at medvirke i udformningen af kommunens idrætspolitik? (sæt evt. flere krydser)</p>	
<p>2.6.1. <u>Forvaltninger/Fagcentre</u></p> <p>a) Sundhedsforvaltning..... <input type="checkbox"/></p> <p>b) Børn- og Ungeforvaltning..... <input type="checkbox"/></p> <p>c) Skoleforvaltning..... <input type="checkbox"/></p> <p>d) Socialforvaltning..... <input type="checkbox"/></p> <p>e) Teknik- og Miljøforvaltning..... <input type="checkbox"/></p> <p>f) Kultur- og Fritidsforvaltning..... <input type="checkbox"/></p> <p>g) Andre forvaltninger..... <input type="checkbox"/></p> <p>Hvis andre forvaltninger, skriv hvilke _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>	<p>2.6.2. <u>Politiske udvalg</u></p> <p>a) Sundhedsudvalg <input type="checkbox"/></p> <p>b) Børn- og Ungeudvalg..... <input type="checkbox"/></p> <p>c) Skoleudvalg <input type="checkbox"/></p> <p>d) Socialudvalg <input type="checkbox"/></p> <p>e) Teknik- og Miljøudvalg <input type="checkbox"/></p> <p>f) Kultur- og Fritidsudvalg..... <input type="checkbox"/></p> <p>g) Folkeoplysningsudvalg <input type="checkbox"/></p> <p>h) Andre udvalg <input type="checkbox"/></p> <p>Hvis Andre udvalg, skriv hvilke _____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>

Indhold i idrætspolitikken

2.7. Hvilke af følgende aspekter indgår i kommunens idrætspolitik? (sæt evt. flere krydser)

- a) Kommunens overordnede værdier for idrætsområdet.....
- b) En beskrivelse af kommunens opgaver på idrætsområdet.....
- c) En beskrivelse af målgrupperne for idrætsområdet som idrætspolitikken tager sigte på.....
- d) En beskrivelse af eksisterende og kommende aktiviteter på idrætsområdet.....
- e) En plan for renovering og nybyggeri på facilitetsområdet.....
- f) En handlingsplan for hvert indsatsområde.....
- g) En handlingsplan med angivelse af årstal for handlingens gennemførelse.....
- h) Målbare målsætninger for aktiviteter for nogle af indsatsområderne
- i) Målbare målsætninger for alle indsatsområderne
- j) Angivelse af hvor mange midler der er afsat til de enkelte indsatser.....
- k) Andre.....

Hvis Andre, skriv hvilke _____

Tilskud og økonomi

Fra de kommunale regnskabstal har vi tallene for kommunens udgifter i 2008 til frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og lokaletilskud til foreningers udgifter til egne eller lejede lokaler. Vi har endvidere fået adgang til kommunernes besvarelse af spørgeskemaet 'Statistik vedrørende Folkeoplysningsloven 2008', hvor kommunen bl.a. har givet oplysninger om det samlede tilskud til idrætsforeninger og andre folkeoplysende foreninger.

Derfor beder vi kun om supplerende oplysninger, som ikke fremgår af kommunens regnskabstal og 'Statistik vedrørende Folkeoplysningsloven'.

- | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3.1. Har kommunen givet økonomisk støtte til særlige idrætsevents og -begivenheder siden 1. januar 2007 (større nationale mesterskaber, internationale arrangementer, store nationale opvisninger ol.)? | Ja | Nej | Ved ikke |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3.1.1. Hvis JA: Hvilke idrætsevents og -begivenheder?
(nævn de 5 væsentligste)

- 1: _____
- 2: _____
- 3: _____
- 4: _____
- 5: _____

Idrætsfaciliteter

	Ja	Nej	Ved ikke
<p>4.1. <i>Har kommunen en overordnet plan for udbygning, renovering og ombygning af idrætsanlæg?</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>4.1.1. Hvis JA: Vedlæg venligst denne plan (kan også sendes elektronisk til anneh02@student.sdu.dk eller <i>beskrives nedenfor</i>):</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>			
<p>4.2. <i>Har kommunen opført større faciliteter siden kommunalreformen trådte i kraft 1. januar 2007?(omfatter kun faciliteter som er besluttet og påbegyndt efter 1. januar 2007)</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>4.2.1. Hvis JA: <i>Hvilke faciliteter?</i></p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>			
<p>4.3. <i>Har kommunen konkrete planer for opførelse af opvisningshal, idrætsarena ol. for eliteidræt og større idrætsarrangementer og –stævner?</i></p>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<p>4.3.1. Hvis JA: <i>Hvilke planer? (sæt ét kryds)</i></p> <p>a) Der er fremsat forslag til en opvisningshal, idrætsarena ol. <input type="checkbox"/></p> <p>b) Der er udarbejdet et konkret forslag <input type="checkbox"/></p> <p>c) Der er en principbeslutning derom i kommunalbestyrelsen..... <input type="checkbox"/></p> <p>d) Kommunen har afsat penge til formålet <input type="checkbox"/></p> <p>e) Opførelsen af opvisningshallen eller idrætsarenaen er påbegyndt..... <input type="checkbox"/></p> <p>f) Andet <input type="checkbox"/></p> <p>Hvis Andet, skriv hvilke planer _____</p> <p>_____</p>			
<p>4.3.2. <i>Uddyb gerne hvor langt kommunen er med planerne for sådanne anlæg:</i></p> <p>_____</p> <p>_____</p> <p>_____</p>			

	Ja	Nej	Ved ikke
4.4. Har kommunen en skriftligt formuleret kost- og/eller rygepolitik for kommunale idrætsanlæg?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Den kommunale forvaltning af idrætten

Netværket i forvaltningen

5.1. Hvilke udvalg findes der på nuværende tidspunkt i kommunen? (sæt ét kryds i hver linje)	Ja	Nej	Ved ikke
a) Et folkeoplysningsudvalg.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Et stående udvalg, der alene beskæftiger sig med idrætslige spørgsmål..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Et samarbejdsudvalg eller lignende med repræsentanter for såvel kommunalbestyrelsen som idrætten.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Et eliteidrætsudvalg.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Et 'idrætssamvirke', 'idrætsråd', 'idrætsunion' eller lignende organisation for idrætsforeninger i kommunen.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Andre udvalg..... Hvis Andre udvalg, skriv hvilke _____ _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

De følgende spørgsmål besvares *kun* hvis der findes et folkeoplysningsudvalg (5.2.) og/eller idrætssamvirke/idrætsråd/idrætsunion i kommunen (5.3. og 5.4.).

5.2. Hvilke forventninger har kommunen fremadrettet til Folkeoplysningsudvalget?	Ja	Nej	Ved ikke
a) Påtænker at nedlægge Folkeoplysningsudvalget	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Bevare Folkeoplysningsudvalget og har ingen planer om at nedlægge det.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

5.10. *Hvilke arbejdsformer er typiske for den måde, idrætten forvaltes i kommunen? (Sæt evt. flere krydser)*

- a) Medarbejderteams eller Arbejdsgrupper.....
- b) Tværgående fora eller arbejdsgrupper.....
- c) Projektarbejde.....
- d) Individuelle arbejdsopgaver.....
- e) Brug af eksterne konsulenter.....
- f) Anden.....
- Hvis Anden, skriv hvilken _____

Samarbejde

5.11. *Har kommunen etableret et samarbejde om idrætten med følgende eksterne samarbejdspartner? (sæt evt. flere krydser)*

5.11.1. Formelt samarbejde
(Med 'formelt samarbejde' forstås fx. kontrakter, faste aftaler, bestemt mødehyppighed)

- a) Borgere (ex. via borgerhøring).....
- b) Frivillige foreninger
- c) Frivillige organisationer (ex. DIF, DGI og DFIF, samt regionale organisationer tilhørende disse).....
- d) Idrætssamvirke/Idrætsråd/Idrætsunion...
- e) Forskere eller forskningsinstitutioner....
- f) Eksterne konsulenter.....
- g) Private virksomheder.....
- h) Andre kommuner.....
- i) Andre.....
- Hvis Andre, skriv hvilke _____

5.11.2. Uformelt samarbejde
(Med 'uformelt samarbejde' forstås fx. møder og aftaler med mellemrum)

- a) Borgere (ex. via borgerhøring).....
- b) Frivillige foreninger
- c) Frivillige organisationer (ex. DIF, DGI og DFIF, samt regionale organisationer tilhørende disse).....
- d) Idrætssamvirke eller Idrætsråd
- e) Forskere eller forskningsinstitutioner.
- f) Eksterne konsulenter.....
- g) Private virksomheder.....
- h) Andre kommuner.....
- i) Andre.....
- Hvis Andre, skriv hvilke _____

5.12 *Hvordan oplever kommunen generelt samspillet mellem kommunen og foreningslivet på idrætsområdet?*

Angiv forvaltningens vurdering deraf ved at sætte ring om tallet, hvor 0 er lig med 'meget utilfredsstillende' og 10 er lig med 'meget tilfredsstillende'.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

5.12.1. *Uddyb gerne dit svar:* _____

Det følgende spørgsmål besvares *kun* hvis kommunen har *et samarbejde med frivillige foreninger*.

5.13. Har kommunen etableret et samarbejde med foreninger omkring løsningen af konkrete opgaver?	Ja	Nej	Ved ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.13.1. Hvis JA: Hvilke samarbejder er der tale om? _____			

Følgende spørgsmål besvares af *alle* kommuner

5.14. Har kommunen siden 1. januar 2007 gjort en særlig indsats (støtte, initiativ, projekt mv.) på nedenstående områder? (sæt evt. flere krydser)

JA Hvis aktiviteten gennemføres i samarbejde med en anden forvaltning, bedes denne anført nedenfor:

- a) Idræt og motion for fysisk inaktive børn _____
- b) Idrætsbørnehave, idræts-SFO ol. _____
- c) Samarbejde mellem idrætsforeninger og SFO'er og / eller skoler om mere og bedre idræt for børn i kommunen..... _____
- d) Idrætsaktiviteter for børn i sommerferien eller andre ferier _____
- e) Motion på arbejdspladsen..... _____
- f) Samarbejde med privat fitnesscenter eller privat fysioterapi om tilbud om træning for bestemte grupper _____
- g) Idræt og motion for fysisk inaktive voksne... _____
- h) Idræt for ældre/seniorer _____
- i) Motion på Recept, Motion som Medicin ol.... _____
- j) Idræt for handicappede..... _____
- k) Idræt for marginaliserede/ vanskeligt stillede grupper..... _____
- l) Integration af indvandrere og flygtninge i idrætten _____

m) Bekæmpelse af doping i idrætten	<input type="checkbox"/>	_____
n) Bekæmpelse af pædofili i idrætten	<input type="checkbox"/>	_____
o) Stræbt efter at blive en af Team Danmarks eliteidrætskommuner	<input type="checkbox"/>	_____
p) Idræt i skolen, herunder skoleidræt i folkeskolen, idræts college, idrætsefterskoler, Team Danmark skoler/ gymnasier/videregående uddannelse.....	<input type="checkbox"/>	_____
q) Samarbejde mellem idrætsforeninger og patientforeninger	<input type="checkbox"/>	_____
r) Idræt i bylivet (street basket baner, rulleskøjtebaner, skøjtebaner ol.).....	<input type="checkbox"/>	_____
s) Andre indsatser, initiativer eller politikker.....	<input type="checkbox"/>	_____
Hvis Andre, uddyb venligst disse her _____		_____
_____		_____
_____		_____
_____		_____
_____		_____

Den kommunale støtteordning for 'Frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde' bedes vedlagt sammen med spørgeskemaet, når det returneres. Dokumentet kan også sendes elektronisk til anneh02@student.sdu.dk.

Kommunalreformen

De sidste spørgsmål omhandler kommunalreformens betydning for det idrætspolitiske område i kommunen, både hvad angår nye opgaver og strukturændringer.

6.1. <i>Er kommunen en sammenlagt kommune?</i>	Ja	Nej
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hvis JA, gå til spørgsmål 6.2. Hvis NEJ, gå til spørgsmål 6.4		

Følgende spørgsmål besvares af *sammenlagte* kommuner

6.2. <i>Hvor stammer den nuværende idrætspolitik fra? (sæt et kryds)</i>	
a) Den gamle <u>store</u> kommunes idrætspolitik er bibeholdt og videreført.....	<input type="checkbox"/>
b) Den gamle <u>store</u> kommunes idrætspolitik er ændret og tilpasset.....	<input type="checkbox"/>
c) En eller flere af de <u>mindre</u> kommuners idrætspolitik er bibeholdt og videreført..	<input type="checkbox"/>
d) En eller flere af de <u>mindre</u> kommuners idrætspolitik er ændret og tilpasset.....	<input type="checkbox"/>
e) Den <u>nye storkommune</u> har udarbejdet en helt ny idrætspolitik.....	<input type="checkbox"/>
f) Anden mulighed.....	<input type="checkbox"/>
Hvis Anden mulighed, skriv hvilken _____	

6.3. <i>Hvor mange af de gamle kommuner havde en idrætspolitik inden kommunesammenlægningen? (antal politikker ud af antal kommuner)</i>		
	Antal kommuner som er sammenlagt	Antal kommuner med en idrætspolitik inden sammenlægning
	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Følgende spørgsmål besvares af *ikke-sammenlagte* kommuner

6.4. <i>Har kommunen opdateret sin idrætspolitik, i forhold til nye opgaver, i forbindelse med kommunalreformen?</i>	Ja	Nej	Ved ikke
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.4.1. <i>Begrund kort svaret:</i> _____			

Følgende spørgsmål besvares af både *sammenlagte* og *ikke-sammenlagte* kommuner

6. 5.	<i>Hvilken påvirkning har kommunalreformen haft for følgende idrætspolitiske områder i kommunen?</i>					
	Angiv din vurdering ud for hvert af de følgende udsagn					
	Meget høj grad	Høj grad	Uændret	Lav grad	Meget lav grad	Ved ikke
a) I hvilken grad har kommunalreformens <u>nye opgaver</u> på det forebyggende og sundhedsfremmende område påvirket arbejdsopgaverne i forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) I hvilken grad har kommunalreformens <u>strukturændringer</u> påvirket forvaltningen der arbejder med idrætslige spørgsmål:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.6. *Hvilken betydning har kommunalreformen haft for følgende idrætspolitiske områder i kommunen?*

Angiv din vurdering ud for hvert af de følgende udsagn

	Meget styrket	Styrket	Uændret	Svækket	Meget svækket	Ved ikke
a) Idrætten som fagområde er blevet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
b) Forvaltningens faglige ekspertise er blevet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
c) Den kommunale styringsform er blevet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
d) Samarbejdet mellem forvaltningen og idrætsforeningerne er blevet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
e) Samarbejdet mellem medarbejderne på idrætsområdet og andre forvaltninger er blevet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
f) Samarbejdet omkring idrætspolitikken med andre samarbejdspartnere er blevet:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
g) Den økonomiske ramme til idrætten er blevet (fx. ifht. den samlede økonomi fra de sammenlagte kommuner):	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

6.7. *Hvilken betydning har de nye kommunale opgaver – fx. på sundhedsområdet – haft for samarbejdet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger?*

Angiv forvaltningens vurdering deraf ved at sætte ring om tallet, hvor 0 er lig med 'ingen betydning' og 10 er lig med 'meget stor betydning'.

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

6.7.1. *Uddyb gerne dit svar:* _____

6.8.	<i>Hvilken betydning har kommunalreformen haft for samspillet mellem kommunen og de frivillige idrætsforeninger?</i>					
	Angiv din vurdering ud for hvert af de følgende udsagn					
	Helt enig	Enig	Hverken enig eller uenig	Uenig	Helt uenig	Ved ikke
Samarbejdet med foreningerne er blevet mere formaliseret:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Det er i højere grad muligt at tage hensyn til foreningernes forskellighed:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Den personlige kontakt mellem kommunen og de enkelte foreninger er forøget:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Foreningslivet inddrages i højere grad i løsningen af kommunale opgaver:	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Tak for besvarelsen af spørgeskemaet

7.1.	<i>Har du kommentarer til udformningen af spørgeskemaet, ris eller ros er du velkommen til at uddybe dette nedenfor:</i>
	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>

Serien MOVEMENTS

Se de tidligere udgivelser i rapportserien på CISC's hjemmeside: www.sdu.dk/cisc

- 2010:4 Karsten Østerlund: Gå i Gang: Slutevaluering.
- 2010:3 Lise Specht Petersen: Rum for idræt og leg på Vesterbro.
- 2010:2 Bjarne Ibsen og Carsten Hvid Larsen: Aktivitet eller idrætspolitisk arbejde? Frivilligt arbejde i DGI Vestsjælland og DGI Nordsjælland.
- 2010:1 Bjarne Ibsen, Jan Toftegaard Støckel og Charlotte Klinker: Børn og fysisk aktivitet på Vesterbro.
- 2009:7 Lise Specht Petersen og Bjarne Ibsen: København – en by i bevægelse: evaluering af Københavns Kommunes motionsstrategi.
- 2009:6 Ole Lund: Evaluering af projekt 'Sund Cirkel'.
- 2009:5 Carsten Hvid Larsen og Bjarne Ibsen: Frivilligt arbejde i Gigtforeningen.
- 2009:4 Ole Lund: Sund indskoling – evaluering af sundhedsfremmende indsatser i SFO og indskoling i Frederikshavn Kommune.
- 2009:3 Kirsten Kaya Roessler: Gruppesamtaler som psykologisk behandling af kroniske smerter: erfaringer fra projektet "Tilbage til arbejdet".
- 2009:2 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Kolding By 2008.
- 2009:1 Ole Lund: Rend og Hop – Vi si'r stop: et sundhedsprojekts bestræbelser på at skabe bedre betingelser for det sunde liv i Varde Kommune.
- 2008:10 Lars Breum Christiansen og Jens Troelsen: Bevægelsesmuligheder i Roskilde By
- 2008:9 Per Jørgensen: Idrætspolitik i Gentofte Kommune gennem 100 år.
- 2008:8 Jens Høyer-Kruse, Malene Thøgersen, Jan Toftegaard Støckel, Bjarne Ibsen: Offentlige-frivillige partnerskaber omkring børn og fysisk aktivitet.
- 2008:7 Pernille Vibe Rasmussen: Foreninger og integration: Undersøgelse af foreningers vilkår for integrationsarbejde i Københavns Kommune.
- 2008:6 Thomas Gjelstrup Bredahl: Ekstern evaluering af Motion på Recept i Frederiksberg Kommune: September 2007.
- 2008:5 Thomas Gjelstrup Bredahl: Evaluering af Motion på Recept i Nordjylland 2007.
- 2008:4 Jens Troelsen, Kirsten Kaya Roessler, Gert Nielsen og Mette Toftager: De bolignære områders betydning for sundhed: hvordan indvirker bolignære områder på sundheden? – og hvordan kan udformningen gøres bedre?
- 2008:3 Ole Lund og Pernille Andreassen: Gå i gang: evalueringsrapport.
- 2008:2 Jan Toftegaard Støckel (red.): Parallel leg eller integreret leg? – partnerskaber om børn, leg og bevægelse.
- 2008:1 Pernille Vibe Rasmussen og Kirsten Kaya Roessler: Stofmisbrug og fysisk aktivitet: Evaluering af "Krop og læring – Mere styr på eget liv".
- 2007:1 Bjarne Ibsen: Børns idrætsdeltagelse i Københavns Kommune 2007.