

Den kommunale idrætspolitik betydning for foreningerne

Malene Thøgersen & Evald Bundgaard Iversen

mthogersen@health.sdu.dk

evbiv@faaborgmidtfyn.dk

Et par citater:

”Når kommunen ikke støtter tilstrækkeligt op, falder idrætsdeltagelsen”

DIF-formand Niels Nygaard, Politiken 2013

”Der er meget stor forskel på top og bund. Og det er urimeligt. Alt andet lige giver det borgerne forskellige muligheder for at dyrke idræt og motion”

DGI's direktør Søren Brixen, pressemeddelelse 2013

Variationen i de kommunale rammebetingelser

Variationen i de kommunale rammebetingelser

	Minimum	Maksimum	Gennemsnit
Facilitetsdækning ¹	110 indbyggere/facilitet	943 indbyggere/facilitet	380 indbyggere/facilitet
Kommunale udgifter til direkte foreningstilskud pr. indbygger ²	23 kr./indbygger	308 kr./indbygger	86 kr./indbygger
Kommunale udgifter til lokaler og faciliteter pr. indbygger ³	-32 kr./indbygger	1110,60 kr./indbygger	509,61 kr./indbygger

Kilder: ¹LOAs facilitetsdatabase 2012 (N=95): I facilitetsdækningen indgår det samlede antal af haller, gymnastiksale, boldbaner, svømmehaller og klublokaler til idrætsforeninger. ² Danmarks Statistik, Kommunale regnskaber konti: 3.38.70, 3.38.73, 3.38.75 (N=98), ³ Danmarks Statistik, Kommunale regnskaber konti 0.32.31, 0.32.35, 3.22.18, 3.38.74 (N=98). For begge de to sidstnævnte er der taget et gennemsnit for 2007-2010. Der er kun medtaget udgifter til drift og ikke til anlæg. Endelig er de enkelte konti under 3.38 ganget med 0,75, da idrætsområdet antages at udgøre 75 % af det samlede område. Som det fremgår, er minimum et eksempel på, hvordan der på baggrund af meget forskellig kontering kan skabes store forskelle – i dette tilfælde at Samsø har haft et overskud ud af at drive idrætsfaciliteter. I det videre forløb sorteres denne derfor fra som en 'outlier', der ikke indgår i den videre analyse.

Variationen i idrætsforeningernes trivsel

	Minimum	Maksimum	Gennemsnit
Foreningernes gennemsnitlige tilfredshed med den offentlige støtte ¹	2,02	3,56	2,95
Foreningernes gennemsnitlige tilfredshed med faciliteter ²	3,1	4,21	3,63
Foreningstæthed (Antal indbyggere/DIF-forening) ³	251	1087	507
Medlemstæthed (Antal indbyggere/medlem af DIF-forening under 25 år) ³	3,76	12,98	6,44

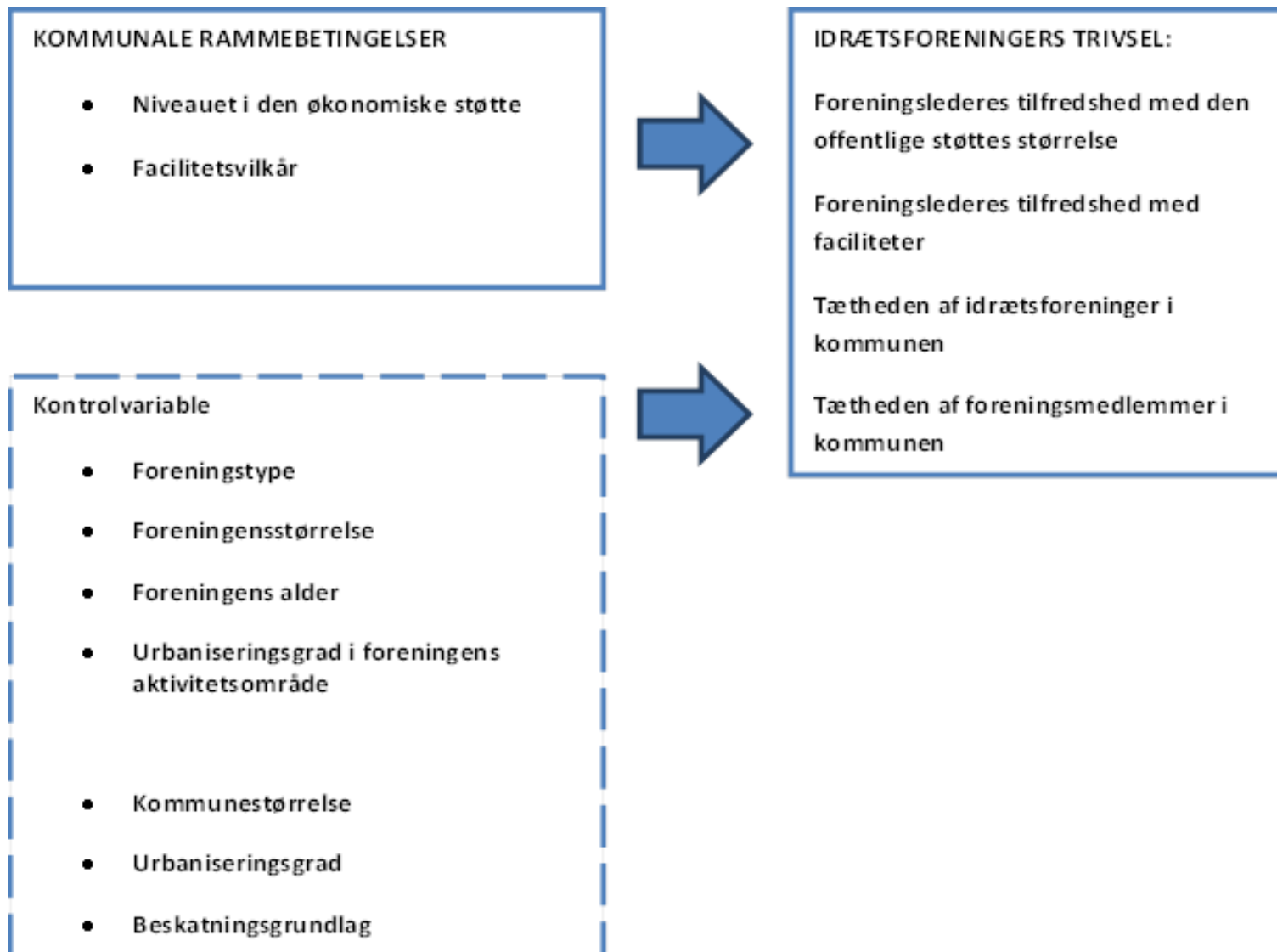
Kilde: Frivillighedsundersøgelsen 2010. Noter ¹På en skala fra 1-5, hvor 1 er 'meget utilfreds' og 5 er 'meget tilfreds' (N=3639)

²Tilfredsheden med faciliteter er et indeks bestående af foreningernes tilfredshed med fire forskellige aspekter ved faciliteterne (N=3550). ³(N =98). Se variabeloversigt i bilag for nærmere uddybning.

Er det favorable kommunale rammebetingelser, som får foreningslivet til at blomstre?



Analysemodel



Meget begrænsede sammenhænge mellem støtteniveauet og foreningernes trivsel

- Ingen sammenhænge mellem de kommunale udgifter til direkte foreningsstøtte og foreningernes trivsel
- Hvis der ses på tilskudsordningerne, er foreningerne dog lidt mere tilfredse i de kommuner, hvor der refunderes over 75 % af lokaletilskuddet end i de øvrige kommuner
- Ingen sammenhænge mellem de samlede kommunale udgifter til drift af idrætsfaciliteter og foreningernes trivsel

Men facilitetsdækningen er interessant...

- Jo bedre facilitetsdækning, jo større foreningstæthed
- Jo bedre facilitetsdækning, jo større medlemstæthed
- Jo bedre facilitetsdækning, jo mere tilfredse er foreningerne med idrætsfaciliteterne

Hvilke faktorer har så betydning?

Mulige kvalitative dimensioner som vi ved for lidt om:

- Betydningen af forskellige betingelser for at modtage tilskud?
- Graden af åbenhed, fleksibilitet og anerkendelse?
- Variationen i foreningernes forventninger til kommunen?
- Andre partnere, som potentielt også kan have betydning for foreningers trivsel:
 - Samarbejdet med lokale idrætsfaciliteter
 - Relationen til landsdækkende idrætsforbund/organisationer
 - Relationer mellem foreninger

Mulige handlinger

- Skab et bedre vidensgrundlag for at kommunerne kan lave politikker, som reelt fører til bedre trivsel.
- Eksperimenter med, hvordan idrætsforeningerne forskellige behov og forventninger kan håndteres
- Balancer hensynet til foreningers trivsel med hensynet til andre brugergruppers trivsel