

*Universitetsrapport,
sommer 2017*

STUDIEMILJØ UNDERSØGELSEN 2017

Indholdsfortegnelse

Resumé	1
1. Indledning	5
2. Læsevejledning	6
2.1. Det ideelle indsatsområde.....	7
2.2. QlikView som supplement til rapporten	8
3. Generelle tendenser	9
3.1. Generel vurdering af studiemiljøet på SDU.....	9
3.1.1. Generel vurdering og baggrundsvariable	11
3.2. Studieaktivitet	12
3.3. De undersøgte miljøer	14
3.4. Betydende faktorer for det generelle studiemiljø og den generelle trivsel til perspektivering.....	16
3.5. Prioriteringer	18
4. Faglige og sociale fællesskaber.....	21
4.1. Kontakt til medstuderende og undervisere.....	22
4.2. Faglige og sociale arrangementer	23
4.3. Faglige og sociale fællesskaber.....	23
4.4. Studiegrupper	24
4.4.1 Studiegrupper og baggrundsvariable	27
4.5. Perspektivering.....	28
4.6. Faglige og sociale fællesskaber med udvalgte baggrundsvariable.....	29
4.7. Udvikling siden 2015.....	30
5. Trivsel.....	32
5.1. Trivsel og tryghed	32
5.2. Ensomhed	33
5.2.1. Ensomhed og baggrundsvariable	34
5.3. Stress og forventninger	35
5.3.2. Stress i hverdagen	41
5.3.3. Stress med konsekvenser og stress uden konsekvenser.....	42
5.3.4. Stress og baggrundsvariable.....	44
5.3.5. Forventninger	45
5.4. Krænkende adfærd.....	47

5.5. Overvejelser om at afbryde studiet – studerende, som mistrives	48
5.5.1. Studerende, som mistrives	50
5.6. Trivsel og baggrundsvariable	51
5.7. Perspektivering	53
5.8. Udviklingen fra 2015	54
6. Information og kommunikation	55
6.1. Bibliotekets webinformationer og SDU.dk	56
6.2. Informationer om sociale og faglige aktiviteter	57
6.3. Informationer om muligheden for vejledning	57
6.4. Informationer om studie og fag	57
6.5. Information og kommunikation med baggrundsvariable	58
6.6. Perspektivering	59
6.7. Udvikling siden 2015	60
7. IT-forhold	61
7.1. Print og kopi	62
7.2. Selvbetjening og studentermail	62
7.3. Netværksdækning	62
7.4. IT-Support	62
7.5. Digital eksamen	62
7.6. Blackboard	63
7.7. IT-forhold og baggrundsvariable	64
7.8. Perspektivering	65
7.9. Udvikling siden 2015	66
8. Fysiske forhold	67
8.1. Bibliotek	68
8.2. Velegnede lokaler	69
8.3. Fredagsbar	69
8.4. Læsesale og læsepladser	69
8.5. Kantine	70
8.6. Gangarealer	70
8.7. Laboratorier og værksteder	70
8.8. Grupperum	70
8.9. Auditorier og undervisningslokaler	71

8.10. Pauseområder	71
8.11. Computerrum	71
8.12. Toiletter	72
8.13. Fysiske forhold og baggrundsvariable	73
8.14. Perspektivering	74
8.15. Udvikling siden 2015.....	75
9. Æstetiske forhold.....	77
9.1. Udendørsområder	77
9.2. Moderne og tidssvarende indrettede områder	78
9.3. Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	78
9.4. Indbydende faciliteter	78
9.5. Æstetiske forhold og baggrundsvariable	79
9.6. Perspektivering	80
9.7. Udvikling siden 2015.....	81
10. Laboratorier og værksteder.....	82
10.1. Sikkerhed	82
10.2. Introduktion.....	83
10.3. Ageren ved faresituation	83
10.4. Perspektivering.....	83
10.5. Udvikling siden 2015.....	84
11. Population og metode	85
11.1. Undersøgelhedsdesign.....	85
11.2. Undersøgelsespopulation.....	86
11.3. Udsendelse og indsamlingsperiode.....	87
11.4. Baggrundsvariable og deres brug.....	87
11.5. Indsamling af data	88
11.6. Repræsentativitet.....	89
11.7. Elektronisk spørgeskema.....	91
11.8. Databehandling - validitet og reliabilitet.....	91
11.9. Rapportens resultater og gyldighed	92
12. Fritekstfelter – hvad siger de studerende?	93
12.1. Faglige og sociale fællesskaber.....	94
12.2. Trivsel.....	97

12.2.1. Stress	99
12.2.2. Forlade studiet.....	101
12.3. Information og kommunikation	104
12.4. IT-forhold.....	106
12.5. Fysiske og æstetiske forhold	108
12.6. De studerendes prioriteringer og forslag til forbedringer.....	110

Resumé

I marts måned 2017 gennemførte SDU studiemiljøundersøgelsen for alle heltidsstuderende for sjette gang. Undersøgelsens formål er at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer deres studiemiljø, således at SDU kan skabe de bedst mulige rammer for de studerendes trivsel. Spørgeskemaet blev udsendt til 21.137 heltidsstuderende og opnåede en svarprocent på 48,7.

Generelle tendenser

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø imellem 0 og 10. Årets undersøgelse viser den hidtil højeste målte score for SDU: et gennemsnit på 7,1. Alle fakulteter har opnået bedre bedømmelser sammenlignet med 2015. På campusniveau er vurderingerne lavere end i 2015 for Esbjerg og Slagelse, mens de resterende oplever fremgang.

De studerende bruger i gennemsnit 28,9 timer om ugen på deres studie og opholder sig 16,3 timer på campus. De bruger således en time og 20 minutter mere om ugen på deres studie i forhold til 2015 og opholder sig 45 minutter mere på campus. Der er 85 %, som betragter sig som værende fuldtidsstuderende og disse bruger gennemsnitligt 31 timer og 30 minutter på deres studie om ugen.

De studerende har skullet prioritere imellem nogle udvalgte kategorier for at forbedre studiemiljøet. Førsteprioriteten blev undervisning og faglighed. For de efterfølgende tre prioriteter er rangeringerne rimeligt tæt: Sociale og faglige fællesskaber, Fysiske rammer og trivsel. Herefter følger de andre.

Faglige og sociale fællesskaber

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 59 % og op til 83 % på positivskalaen (SDU-niveau). Muligheden for kontakt med andre studerende på SDU er vurderet lavest (59 %). Alligevel svarer 83 %, at de kender en medstuderende, de kan henvende sig til uden for undervisningstiden og drøfte en studieopgave med. At de studerende føler sig som del af et fagligt eller socialt fællesskab, er ifølge undersøgelsen en meget betydende faktor for deres trivsel.

67 % af de studerende er med i en studiegruppe, hvilket er en fremgang på 5 procentpoint i forhold til 2015. Der er 8 %, som ikke er med i en gruppe, men ønsker at være det. Generelt vurderer studerende i studiegrupper mere positivt ved deres trivsel og de faglige og sociale fællesskaber i forhold til studerende uden studiegruppe.

Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive: de unge, dem som bor i campusbyen og dem, som har en høj adgangskvotient.

Udviklingen siden 2015 er positiv for alle spørgsmål med fremgang imellem 1,7 til 4,7 procentpoint. Særligt ved udvalget af faglige arrangementer, andelen i studiegrupper og muligheden for kontakt med andre er der forbedring.

Trivsel

Der er overordnet stor trivsel blandt de studerende på SDU. 86 % erklærer sig enig eller meget enig i, at de trives med at studere på SDU. Trygheden ved at færdes på SDU er helt oppe på 93 % positive tilkendegivelser. Men ikke alle trives og i dette kapitel er særligt set på dem, som trives, overfor dem som ikke gør det.

Cirka 12 % føler sig ensomme. De som vurderer sig ensomme bedømmer helt op til 50 procentpoint lavere end de ikke-ensomme på spørgsmålet om, at studiet har bidraget til et socialt fællesskab. Deres trivsel bedømmes 44 procentpoint lavere, mens stressniveau og overvejelser om at stoppe er oppe på 31 procentpoint flere. Ensomhed er en faktor med stor negativ påvirkning af trivslen. Selvom der i 2017 er samme procentdel som i 2015, der vurderer sig ensomme, ser gruppen "ensomme" dog ud til at trives bedre nu end i 2015. Der er forbedringer i gruppens bedømmelser af de sociale spørgsmål, så gruppen ser mere positiv ud i 2017 (med undtagelse af stress).

Der er 21 %, som vurderer sig dagligt stresset, 34 % i eksamensperioden og 40 % som ikke oplever stress-symptomer. Set i forhold til deres studieaktivitet begynder andelen af stressede studerende først at stige lige inden 40 timers studieaktivitet om ugen. De studerende, som oplever stress, har angivet stort pres på at præstere fra sig selv som den mest almindelige årsag. De efterfølgende tre mest nævnte årsager er; usikkerhed omkring faglige forventninger, stort pres i forbindelse med eksamenssituationer, og stort pres for at få de rettet erfaringer og kvalifikationer på CV'et. Den hyppigst angivne konsekvens af stress er at trække sig fra sociale aktiviteter. Herefter følger overvejelser om at droppe studiet, blevet forsinket på studiet og opsøge læge. De, som oplever stress i hverdagen, adskiller sig mest fra gruppen, som ikke er stresset i hverdagen ved, at de overvejer at forlade studiet (21 procentpoint flere), trives dårligere (20 procentpoint lavere) og at de sociale og faglige relationer vurderes lavere. Det er dog ikke alle som vurderer, at stressen har konsekvenser. 26 % angiver således ikke konsekvenser af deres stress. Forventninger, som er svære at håndtere, lader til at høre tæt sammen med stress. Flere kvinder angiver stress og svære forventninger, end mænd gør.

Der er 12 %, som overvejer at droppe deres studie på SDU. De, som mistrives på SDU, adskiller sig særligt på de sociale områder – føler sig mindre trygge på SDU, mere ensomme, mindre tilfredse med arrangementerne og mulighederne for at etablere fællesskaber, og andelen af stressramte i dagligdagen er større.

Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive studerende: studerende med højt adgangsgrundlag, kandidatstuderende med baggrund fra SDU og ikke-forsinkede studerende.

Udviklingen siden 2015 viser meget lille fremgang, som nærmere kan betragtes som stilstand. Der er dog 1,2 procentpoint flere, som oplever dagligt stress i 2017.

Information og kommunikation

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 38 % og op til 69 % på positivskalaen (SDU-niveau). Den lave bedømmelse tildeles udsagnet om at kunne finde det, man søger, på SDU's hjemmeside, og den høje går til bibliotekets webinformationer og adgang til materialer. De resterende spørgsmål omkring information og kommunikation placerer sig tættere sammen på SDU-niveau (fra 59 til 64 % positive tilkendegivelser).

Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive: de unge og studerende med udenlandsk statsborgerskab.

Udviklingen siden 2015 er både med fremgang og tilbagegang. Udsagnet om at kunne finde det, man søger på SDU.dk, er gået 7 procentpoint tilbage. Det skal dog bemærkes, at undersøgelsen er foretaget forholdsvis kort tid efter den nye hjemmeside er lanceret. Informationerne omkring muligheden for vejledning er også gået tilbage siden 2015. De resterende vurderinger i kapitlet er gået frem fra 1 til 4 procentpoint. Informationerne om relevante aktiviteter er gået frem med 4 procentpoint, og informationerne om fagene samt bibliotekets webinformationer er gået 2 procentpoint frem.

IT-forhold

Kapitlets spørgsmål er på SDU-niveau vurderet fra 78 % og op til 91 % på positivskalaen (SDU-niveau). Mulighederne for at printe og kopiere er i top (91%), mens Blackboard er vurderet lavest (78%) i kapitlets spørgsmål. De resterende spørgsmål er placeret imellem 83 % og 87 % på positivskalaen. Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive: studerende med udenlandsk statsborgerskab og kandidatstuderende med adganggrundlag udenfor SDU. Udviklingen siden 2015 er ved alle spørgsmål med betydelig fremgang. Netværksvækningen er vurderet næsten 13 procentpoint bedre. Mulighederne for at printe og kopiere, Blackboard, digital eksamen og IT-support er vurderet mellem 5,5 og 7,7 procentpoint bedre, mens de resterende har fremgang på omkring 1,5 procentpoint. Særligt Det Tekniske Fakultet har oplevet fremgang her siden 2015.

Fysiske forhold

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 59 % og op til 90 % på positivskalaen (SDU-niveau). Der er både stor variation på SDU-niveau og internt. Toiletter og computerrum er vurderet lavest (med en andel af positive svar på hhv. 59% og 60%), mens biblioteket opnår topplaceringen (90%). Bedømmelserne af de andre lokaler og fællesområder ligger imellem 63 og 80 %. Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive: dem med udenlandsk statsborgerskab, unge studerende og dem, som er optaget igennem runde 2. Udviklingen siden 2015 er både med fremgang og tilbagegang. Den største tilbagegang ses ved vurderingen af toiletterne, som vurderes 6 procentpoint lavere. Fredagsbaren og kantinen vurderes 3-4 procentpoint lavere. Auditorier, gangarealer og pauseområder oplever stilstand på området. Der er fremgang imellem 2,5-4 procentpoint for biblioteket, undervisningslokaler og laboratorier. Og i toppen – imellem 5-10 procentpoint fremgang siden sidst findes; grupperum, læsesale, læsepladser og computerrum. Anvendelsen af computerrum er aftaget.

Æstetiske forhold

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 50 % og op til 62 % på positivskalaen (SDU-niveau). Udsagnet om at udendørsarealerne er rare at opholde sig på, opnår topplaceringen, mens de resterende vurderinger er forholdsvis tæt omkring de 50 %, hvor den laveste vurdering er til faciliteterne til pauser og socialt samvær. Ved sammenligning af diverse baggrundsvariable er de mest positive de samme, som under de fysiske forhold, blot med lavere vurderinger generelt: dem med udenlandsk statsborgerskab, unge studerende og dem, som er optaget igennem runde 2. Udviklingen siden 2015 er med ren fremgang fra 2 til næsten 9 procentpoint. Den største fremgang er vurderingen af, at udendørsarealerne er rare at opholde sig på. Det er Slagelse og Odense, som trækker resultatet op siden sidst. De resterende spørgsmål har fremgang imellem 2 og 3,3 procentpoint.

Sikkerhed

Kapitlets spørgsmål er vurderet fra 70 % og op til 88 % på positivskalaen (SDU-niveau). Spørgsmålene i forbindelse med sikkerhed ved undervisning og øvelser er højest vurderet, mens introduktionen til laboratorie eller værkstedsarbejdet er vurderet til omkring 78 %, og vurderingen af at kunne agere ved en faresituation i laboratorie/værkstedet er på 70 %.

Udviklingen siden 2015 er både med fremgang og tilbagegang. Der er omkring 2 procentpoint færre, som vurderer at sikkerheden i forbindelse med øvelser/undervisning er god og føler sig i stand til at agere i en faresituation i laboratorie/værkstedet. Introduktionen er oppe på en fremgang på 5 procentpoint.

1. Indledning

Syddansk Universitet (herefter SDU) gennemførte den første studiemiljøundersøgelse i 2004 for alle heltidsstuderende. Det har siden været en tilbagevendende undersøgelse, som frem til 2013 blev gennemført hvert tredje år. Herefter blev det besluttet, at den skulle gennemføres hvert andet år. Årets studiemiljøundersøgelse bliver dermed den sjette i rækken.

Undersøgelserne har igennem årene ændret en del karakter, hvad angår både undersøgelsesdesign og spørgsmål. Målsætningen har dog været den samme – at give et øjebliksbillede af, hvordan de studerende vurderer studiemiljøet på SDU, og, afledt heraf, hvordan SDU bedst muligt imødekommer de studerende for at forbedre deres studiemiljø. Rapportens succeskriterie er altså at bidrage til en større forståelse for de heltidsstuderende og deres hverdag på SDU. De konkrete resultater heraf skulle gerne udmønte sig i nye opmærksomhedspunkter (eventuelt med efterfølgende undersøgelser) og udfærdigelse af velbegrundede handleplaner til fremme af studiemiljøet for heltidsstuderende på SDU.

Spørgeskemaet blev udsendt elektronisk til 21.137 heltidsstuderende, og der blev opnået en svarprocent på 48,7, hvilket er den hidtil bedste svarprocent på SDU. Dette må betragtes som et yderst vellykket resultat, og det er vist ikke tidligere overgået af noget andet dansk universitet. Spørgeskemaet var inddelt i ca. 10 overordnede temasektioner med hver deres delspørgsmål, hvor besvarelsesmulighederne vekslede imellem lukkede svar (afkrydsning) og fritekstfelter. De lukkede svar er brugt til statistisk analyse for at undersøge, hvor og hvor meget de afgivne svar fordeler sig imellem de forskellige indikatorer i spørgeskemaet og baggrundsvariablerne. De åbne fritekstfelter har mere fokus på de studerendes oplevelser af undersøgelsesfeltet. De er med til at give en større forståelse for det, som ligger de studerende på sinde, og giver dermed et indblik i de studerendes oplevelse af SDU. De studerende påpeger både problemstillinger og forslag til forbedringer, som ikke ville være kommet frem uden disse fritekstfelter. Til rapporten er der udarbejdet et bilag, som giver lidt overblik over besvarelsene.

Rapporten har fokus på SDU-niveau inklusive campusfordelinger og fakultetsfordelinger. Der er sigtet på sammenligninger og fremdragelser af generelle tendenser i rapporten samt fokuspunkter, som får lidt ekstra opmærksomhed. Herudover er der udarbejdet en database i QlikView, som giver ansatte og studerende på SDU mulighed for selv at foretage specifikke forespørgsler på de lukkede spørgsmål i spørgeskemaet. Her er der mulighed for at sortere på forskellige variabler, fx uddannelse, og få de specifikke fordelinger i både reelle tal, andele, generelle tendenser og rangeringer imellem forskellige valgte niveauer. I rapporten er der mest fokus på den procentvise fordeling.

Studiemiljøundersøgelsen 2017 er blevet til via en nedsat styregruppe med repræsentanter fra universitetets ansatte og studerende. Herudover har der været inddragelse af alle fakulteter og fællesområder undervejs i forløbet. Der er mange at takke for ideer og kritikpunkter i forbindelse med undersøgelsen. Den største tak skal dog tildeles de studerende på SDU, som på trods af et meget omfangsrigt spørgeskema ikke lod sig afskrække fra at deltage i undersøgelsen, men som tværtimod har leveret et ekstraordinært stort bidrag. Med håb om, at dette skal komme de studerende til gode, ønskes god læsning!

Anders Friis Olsen, Fuldmægtig
Studieservice – Analyse & Kvalitet

2. Læsevejledning

Rapporten er temasektionsinddelt. Første kapitel behandler de generelle tendenser, mens de efterfølgende kapitler behandler et tema ad gangen, og rapportens sidste afsnit beskriver de metodiske overvejelser. Spørgeskemaet må – sammenlignet med andre – betragtes som omfangsrigt, og en del af de metodiske overvejelser går derfor på, hvordan de store mængder data videreformidles så enkelt som muligt, dog stadig under hensyntagen til SDU's særlige struktur med fem fakulteter og fem campusser.

Hvert temakapitel indeholder to forskellige, stærkt komprimerede tabeller benævnt "Positivskalaen" og "Holdningsskalaen" med svarfordelinger for de spørgsmål, som kan indpasses i disse skalaer. Disse skalaer gør det hurtigt og nemt at sammenligne svarfordelingerne på campus-, fakultets- og SDU-niveau. De supplerer hinanden ved henholdsvis at vise de specifikt "tilfredse" og gennemsnit for samlet holdning.

Positivskalaen er udregnet på baggrund af den andel af svar, der ligger over middelbedømmelsen. Det betyder for en typisk 5-punktsskala som "Meget uenig" – "Uenig" – "Både-og" – "Enig" – "Meget enig", at andelen af "Enig" og "Meget Enig" summeres. Her er således tale om andelen af de respondenter, som giver et positivt svar.

Table 1. Positivskalaen viser andelen af de studerende, som har afgivet et positivt respons. I dette tilfælde er positivskalaen 40 %.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
5%	25%	30%	20%	20%

Holdningsskalaen beregner derimod et gennemsnit på 5-punktsskalaen ud fra de samlede besvarelser. Skalaens værdier går fra 1 (Meget uenig) til 5 (Meget enig), så et gennemsnit af alle besvarelser kan beregnes. Her er tale om gennemsnittet af alle tilkendegivne holdninger. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem "Både-og" og "Enig".

Table 2. Holdningsskalaen viser et beregnet gennemsnit af alle tilkendegivne holdninger på skalaen. Et gennemsnit på fx 3,5 ligger altså midt imellem Både-og og Enig.

Meget uenig	Uenig	Både-og	Enig	Meget enig
1	2	3	4	5

For at give et lettere overblik over tabellerne er der igennem rapporten brugt farveformatering de fleste steder, hvor værdier bliver sammenlignet. Farveformateringen er fra rød over gul til grøn for stigende værdier.

Kategorien "Ved ikke" og tilsvarende er ikke medregnet i ovenstående to skalaer. De kunne være taget med i positivskalaen, men da der opleves store variationer i brugen af disse svarmuligheder, vil det nogle steder være misvisende at medtage dem. Der er fx mange, som ikke bruger computerlokalerne, og dette vil få andelen af "Ved ikke" til at stige og dermed skabe et stort fald i positivskalaen, der misvisende kan tolkes

som utilfredshed. Til gengæld kan en tiltagende andel af "Ved ikke" i sig selv indikere en udvikling, som fx at flere studerende er holdt op med at bruge computerlokalerne og derfor ikke har en holdning til dem. Derfor oplyses det i teksten, når andelen af "Ved ikke" er over 5 %. Nogle spørgsmål falder uden for disse skalaniveauer og er vist separat.

Der har været en stigende efterspørgsel på diverse baggrundsvariable i forhold til svarfordelingerne i undersøgelsen. For at tydeliggøre og ensrette disse er alle kapitler i rapporten nu med et afsnit, som omhandler udvalgte baggrundsvariable og deres svarfordelinger. Som beskrevet i metodeafsnittet skal disse tages med et vist forbehold, og flere af dem må ikke forveksles med de officielle tal fra SDU, som følger specifikke definitioner i offentliggørelserne. Intentionen er her alene at påvise nogle tendenser og evt. gøre opmærksom på noget, som kan give anledning til overvejelser om videre lokale undersøgelser.

Rapporten er forholdsvis omfattende men giver også mulighed for at læse udvalgte emner enkeltvis. Der er igennem de sidste år kommet øget fokus på studiemiljøundersøgelsen på SDU, og flere ønsker svar på diverse spørgsmål, som derfor er undersøgt her. Der er en del tabeller for at give overblik de steder, hvor der opstår forskelle, men også for at vise, hvor der ikke gør. Det er vurderet informativt at medtage begge.

Der medfølger et bilag, som giver overblik over fritekstbesvarelserne. Bilaget er udarbejdet af en studentermedhjælper i Analyse & Kvalitet.

2.1. Det ideelle indsatsområde

Det har været ambitionen, at spørgeskemaet skulle indeholde så relevante spørgsmål som muligt set i forhold til målsætningerne. I de efterfølgende handleplaner må der dog prioriteres imellem indsatsområderne, og det samme gælder eventuelle opfølgende undersøgelser. Rapporten indeholder en række fokuspunkter, som kan være en hjælp ved udvælgelsen af indsatsområderne. Problematikken i udvælgelsen af indsatsområderne på SDU-niveau bunder i, at de studerende ikke tillægger alle spørgsmål/svar samme betydning for deres studiemiljø og trivsel.

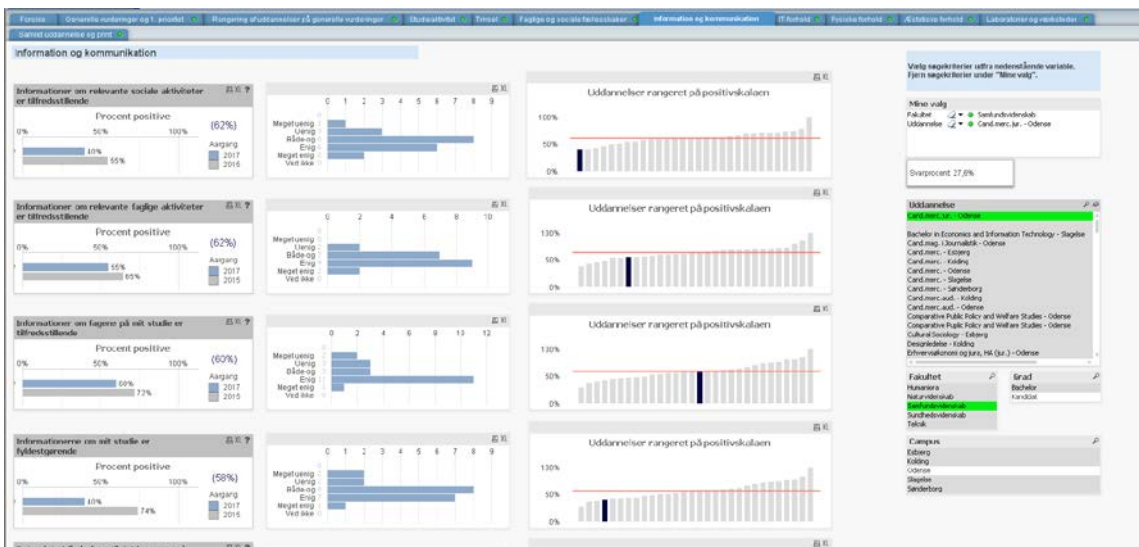
Overordnet set er det ved alle spørgsmål nødvendigt at afveje, om en indsats vil øge tilfredsheden for mange eller få, samt hvor stor effekten af en sådan indsats vil være for målgruppen.

Det ideelle indsatsområde vil ud fra rapporten være et område, der:

- er lavt bedømt i de lukkede spørgsmål – mange er utilfredse med området.
- ligger højt i perspektiveringen over for den generelle studiemiljøvurdering og trivsel – spørgsmålet er vigtigt i deres bedømmelse af studiemiljøet samt trivselsvurderingen.
- mangler positiv udvikling siden sidste undersøgelse – stilstand på området.
- er højt rangeret blandt de studerende som indsatsområde.
- følger op på det specifikke, som kan findes via den udarbejdede QlikView-database samt i fritekstfelterne.

2.2. QlikView som supplement til rapporten

Rapporten suppleres som nævnt med en database, der giver mulighed for at søge på det mere specifikke for ansatte og studerende ved SDU. Alle lukkede spørgsmål fra spørgeskemaet vises i databasen. Der er her mulighed for at udvælge campus, fakultet, uddannelse, grad og evt. bosted for at se deres svarfordelinger for alle spørgsmål. Resultaterne sammenlignes med undersøgelsen i 2015, så udviklingen hurtigt fremgår. Uddannelsernes rangering inden for de enkelte spørgsmål og de generelt beregnede temaer gør det også nemt at sammenligne det individuelle med de grupperinger, som vælges (i forhold til SDU, fakulteter, campusser, uddannelser mv.).



Figur 1. Skærbillede af den tilknyttede database til studiemiljøundersøgelsen 2017.

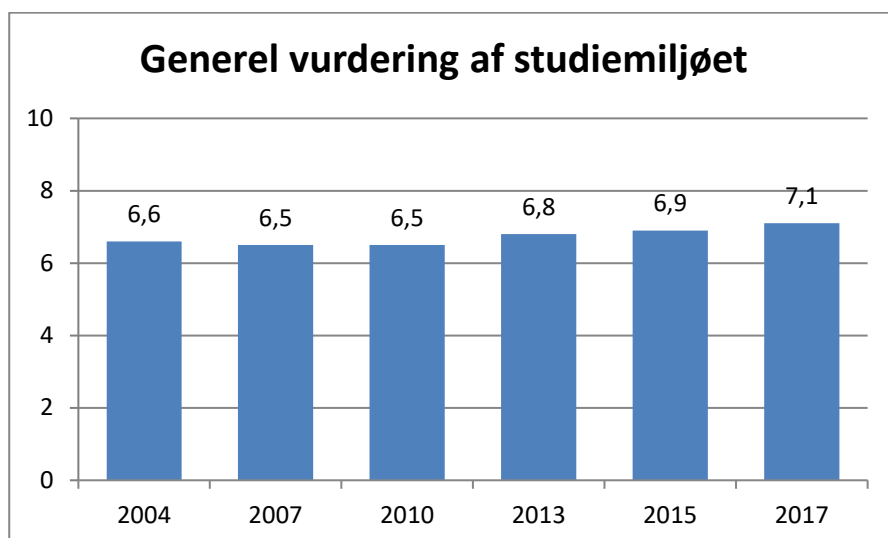
Rapporten sammenfatter således det overordnede på SDU og fremdrager nogle pointer, som det vil være muligt at følge nærmere op på i QlikView-løsningen.

3. Generelle tendenser

Dette kapitel giver et overblik over de generelle tendenser i studiemiljøet og studieaktivitetsniveauet på SDU. Kapitlet bygger både på enkeltspørgsmål fra spørgeskemaet og beregnede gennemsnit fra spørgsmålene i de resterende kapitler.

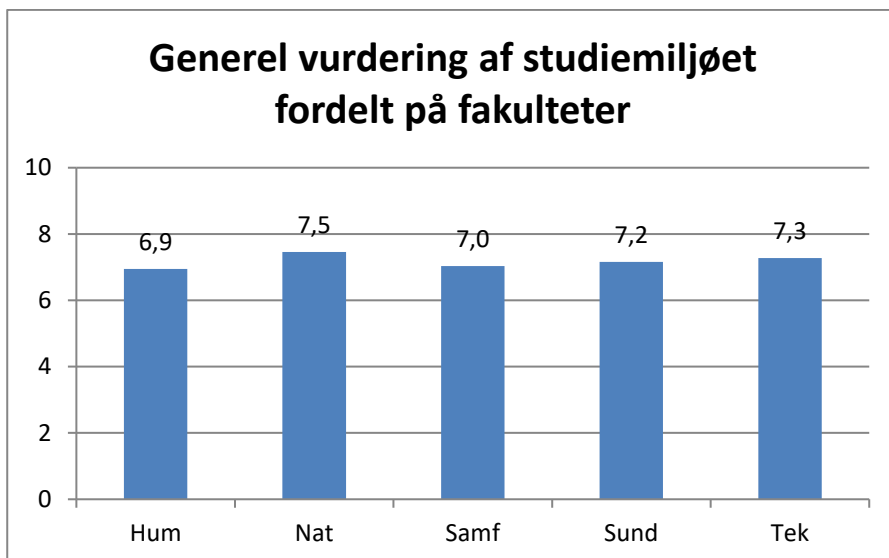
3.1. Generel vurdering af studiemiljøet på SDU

De studerende har vurderet SDU's generelle studiemiljø på en skala fra 0 til 10 (fra meget negativt til meget positivt). Årets undersøgelse viser den hidtil højeste målte score gennem hele den periode, hvor der er foretaget studiemiljøundersøgelser. I figur 2 vises gennemsnittene for de generelle studiemiljøvurderinger fra 2004 og frem. Gennemsnittet på 7,1 for 2017 omfatter 83 % positive bedømmelser (bedømmelser over 5) fra respondenterne af det generelle studiemiljø på SDU.



Figur 2. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på undersøgelsesårgange.

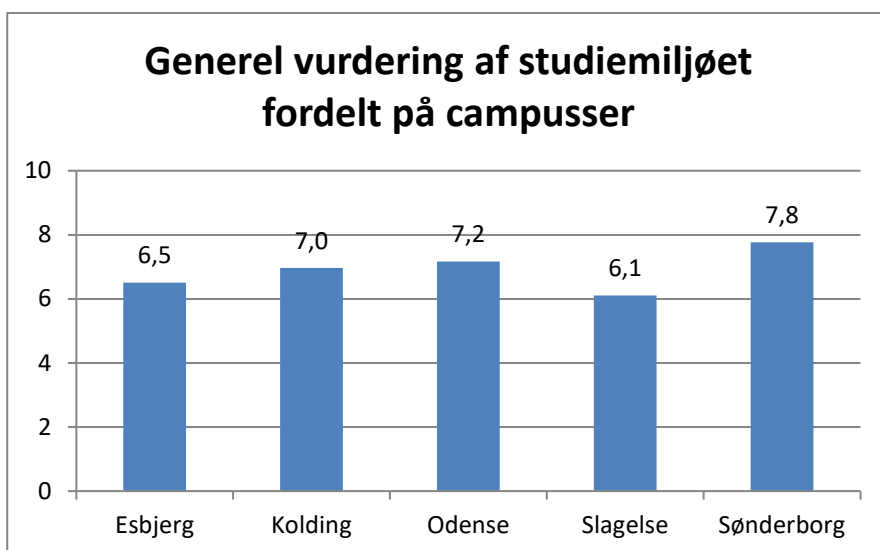
Den generelle vurdering omfatter indbyrdes variationer imellem fakulteterne som vist på figur 3.



Figur 3. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på fakulteter.

Det gælder for alle fakulteter, at de denne gang opnår bedre bedømmelser i forhold til 2015. Humaniora og Samfundsvidenskab er placeret tæt under SDU-gennemsnittet, mens de resterende fakulteter er lidt over gennemsnittet. De indbyrdes rangeringer er de samme som i 2015.

De indbyrdes variationer er mere udtalt imellem campusserne som vist på figur 4.



Figur 4. Generel vurdering af studiemiljøet fordelt på campusser.

På campusniveau er Esbjerg og Slagelse under SDU-gennemsnittet, og de er begge gået tilbage siden 2015. Kolding og Odense er derimod gået frem siden sidst, mens Sønderborg bevarer samme gennemsnit. De indbyrdes rangeringer imellem campusserne er de samme som i 2015.

3.1.1. Generel vurdering og baggrundsvARIABLE

Der er undersøgt for, om udvalgte baggrundsvARIABLE skiller sig ud i bedømmelserne af det generelle studiemiljø på SDU. Tabel 3 viser den gennemsnitlige bedømmelse fordelt på de udvalgte variable.

Tabel 3. Den generelle studiemiljøvurdering fordelt på baggrundsvARIABLE.

Variable		Studiemiljøvurdering
Køn	Kvinde	7,01
	Mand	7,26
Nationalitet	Dansk	7,03
	Udenlandsk	7,61
Grad	Bachelor	7,14
	Kandidat	7,07
Bosted	Bor i campusby	7,24
	Pendler	6,85
Alderskategori	Under 21	7,43
	21-24	7,21
	25-28	7,04
	29+	6,64
Kvoteoptag	1	7,12
	2	7,29
Rundeoptag	1	7,15
	2	7,15
Adgangskvotient	2-3,9	6,90
	4-5,9	6,92
	6-7,9	7,07
	8-9,9	7,14
	10+	7,32
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	7,04
	Ikke fra SDU	7,13
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	7,20
	0-½ år	7,06
	½-1 år	6,74
	1-1½ år	6,68
	Over 1½ år	6,54

Det fremgår af tabellen, at de laveste vurderinger tildeles af studerende, som er forsinket i deres studie og aldersmæssigt er fra 29 og opefter. De højeste vurderinger kommer derimod fra de udenlandske studerende, aldersgruppen under 21 og dem med høje adgangskarakterer på ungdomsuddannelsen.

Internt i grupperne bedømmer mændene lidt højere end kvinderne. Dansk nationalitet bedømmer lavere end udenlandsk. Kandidat og bachelor er næsten ens, mens bostedet viser højere vurderinger fra dem, som bor i campusbyen i forhold til dem, som ikke gør. Aldersmæssigt ses en lavere vurdering, når aldersgruppen stiger. Kvote 2 bedømmer højere end kvote 1, mens optagsrunde er nøjagtig ens. Kvote 1 og 2 er ikke ligeligt fordelt imellem fakulteter og uddannelser, så det skal her tages med stort forbehold i

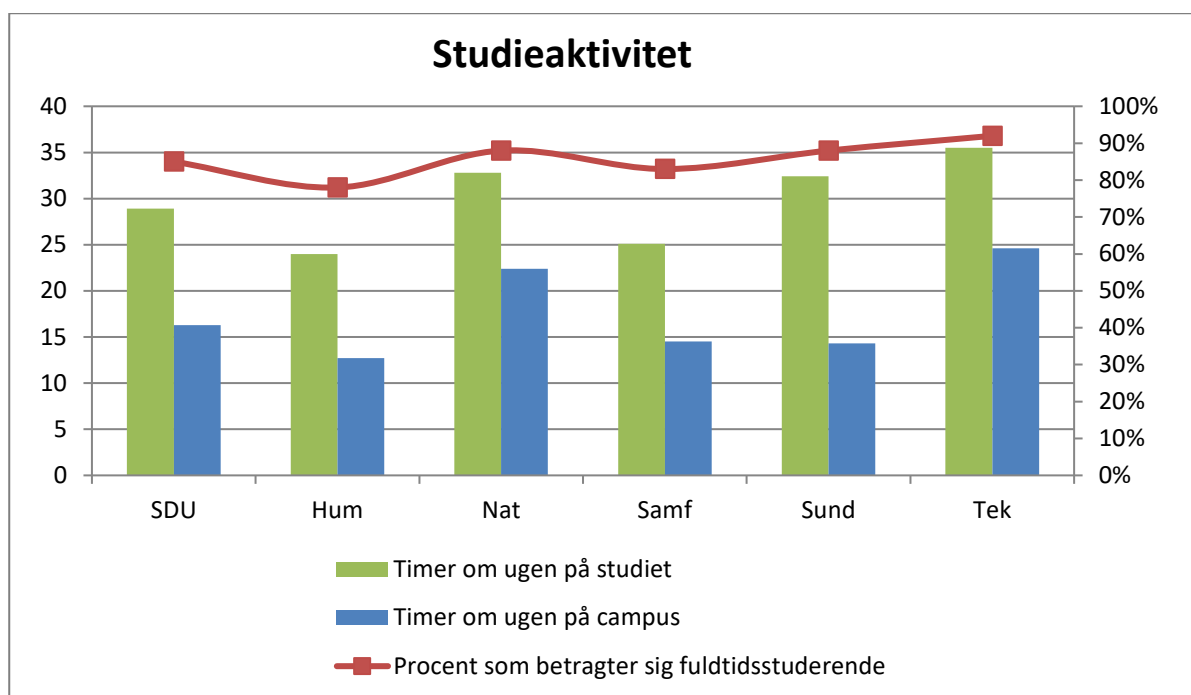
sammenligningen. Hvis der ses alene på fakulteterne sundhedsvidenskab og samfundsvidenskab, som har flest med kvote 2-optag, er vurderingerne hos sundhedsvidenskab 7,27 på kvote 2 og 7,22 på kvote 1 – altså næsten ens, mens kvote 2 på samfund har vurderet 7,39 over for 6,93 på kvote 1.

For adgangskvotient i ungdomsuddannelsen vurderes ens fra gennemsnitskarakteren 2-5,9, mens over 6 viser tegn på bedre bedømmelse jo højere karaktergruppe. De, som læser en kandidatgrad på SDU og har adganggrundlag fra SDU, bedømmer lidt lavere end dem, som har adganggrundlag uden for SDU. I gruppen omkring forsinkelse bedømmes der lavere, jo højere forsinkelse der er registreret på studiet.

Det skal påpeges, at der her og i de følgende sammenligninger ikke er taget højde for, hvorvidt en tredje variable spiller ind.

3.2. Studieaktivitet

De studerende har svaret på, hvorvidt de betragter sig selv som fuldtidsstuderende, hvor mange timer, de mener at bruge på deres studie om ugen, og hvor mange timer, de er på campus.



Figur 5. Her vises studieaktiviteten for SDU og fakulteter i en almindelig studieuge uden for eksamensperioden. Venstre skala er timetal om ugen, og højre skala er procentdelen, der betragter sig som fuldtidsstuderende.

85 % af de indskrevne heltidsstuderende på SDU betragter sig selv som fuldtidsstuderende ("Ved ikke" på 3 % er ikke iberegnet i år). De bruger gennemsnitligt 28,9 timer om ugen på studiet og opholder sig gennemsnitligt 16,3 timer om ugen på campus.

Der er betydelige variationer på campus- og fakultetsniveau. På fakultetsniveau har humaniora de laveste værdier inden for de tre spørgsmål: 78 % betragter sig som fuldtidsstuderende, og der bruges gennemsnitligt 24,0 timer på studiet og 12,7 timer på campus om ugen. I toppen befinder sig Det Tekniske Fakultet, hvor 92 % betragter sig som fuldtidsstuderende; de bruger 35,5 timer på studiet og 24,6 timer på campus om ugen. Der er altså væsentlige forskelle på de studerendes angivne studieaktivitet, som er vist mere detaljeret i tabel 4.

Gennemsnittene er i tabellen suppleret med mediantimer, som viser den midterste værdi i datasættet (det tal, som den studerende i midten har valgt). De to positionsmaal kan supplere hinanden. Der er også vist "Selvstudietimer", som henviser til hvor mange timer, der bruges på studiet uden for campus. Det fremgår, at sundhedsvidenskab skiller sig lidt ud ved at have forholdsvis mange timer uden for campus set i forhold til deres ugentlige timetal på studiet.

Tabel 4. Fordelingen af selvvalgte fuldtidsstuderende, deres gennemsnitlige timetal på studie og campus samt medianer. "Selvstudietimer" henviser til det gennemsnitlige antal timer på studie fratrukket tiden på campus.

	Vurderet fuldtidsstud.	Gns. timer på studie	Mediantimer på studie	Gns. timer på campus	Mediantimer på campus	Selvstudie timer
SDU	85%	28,9	30	16,3	15	12,6
Esbjerg	78%	24,6	25	11,9	12	12,7
Kolding	81%	24,4	25	13,7	13	10,7
Odense	86%	30,0	30	16,8	15	13,2
Slagelse	71%	19,7	20	12,0	12	7,7
Sønderborg	87%	26,7	26	19,0	16	7,7
Humaniora	78%	24,0	25	12,7	12	11,3
Naturvidenskab	88%	32,8	35	22,4	20	10,4
Samfundsvidenskab	83%	25,1	25	14,5	14	10,6
Sundhedsvidenskab	88%	32,4	35	14,3	12	18,1
Teknik	92%	35,5	37	24,6	25	10,9

Der er siden 2015 to procentpoint flere studerende, som vurderer sig som fuldtidsstuderende, og sket en gennemsnitlig fremgang på cirka 1 time og 20 minutter i studieaktivitetsniveauet om ugen. Perioden, som de studerende blev bedt om at vurdere, har for begge år været lagt uden for eksamenstiden. Hvad angår opholdstiden på campus, er den gennemsnitlige opholdstid om ugen steget med cirka 45 minutter siden 2015. Når der sammenlignes på den generelle trivselsvurdering og timetallet på campus, lader trivslen til at

stige fra omkring 80 % i starten til 95 % omkring de 24 timer på campus, hvorefter der opstår større svingninger.

Studerende med dansk nationalitet bruger ca. 29 timer om ugen på deres studie, hvilket er over en time mere end studerende med ikke-dansk nationalitet. Til gengæld opholder studerende med ikke-dansk nationalitet sig over en time mere på campus om ugen end de danske studerende.

Kandidatstuderende med adgangsgrundlag fra SDU bruger ca. en time mere på campus end kandidatstuderende med adgangsgrundlag uden for SDU.

Der lader til at være en tendens til, at ældre studerende bruger mere tid på studiet end yngre. Der er en stigning fra 28 timer om ugen i gruppen under 21 til 29 timer for gruppen 25-28 år til over 30 timer for gruppen 29 år og opefter. Omvendt er det med opholdstiden på campus, som falder med stigende alder. Gruppen under 21 opholder sig over 19 timer om ugen på campus, hvorefter timetallet falder jævnt ned til 13,5 time for gruppen på 29 og opefter.

Studerende, som bor i campusbyen, har et højere aktivitetsniveau end dem, som ikke gør. For den samlede studieaktivitet vurderer "beboere" 3 timer højere om ugen i forhold til pendlere. Opholdstiden på campus vurderes 5 timer længere for beboere end pendlere. Her skal noteres, at flere variable nok spiller ind, men en umiddelbar forskel tegner sig.

Ved isolering af gruppen, der vurderer sig selv som fuldtidsstuderende, og beregning af deres ugentlige aktivitet på studiet opnås timetallet for en gennemsnitlig "fuldtidsstuderende". Den gennemsnitlige studerende på SDU, der vurderer sig selv som fuldtidsstuderende, bruger 31 timer og 30 minutter om ugen på sit studie.

Tabel 5. Aktivitetsniveauet for selvvalgte fuldtidsstuderende fordelt på fakulteter

	Gns. timer på studie om ugen	Mediantimer på studie om ugen
SDU	31,53	30
Humaniora	27,02	28
Naturvidenskab	35,21	36
Samfundsvidenskab	27,52	30
Sundhedsvidenskab	34,68	35
Teknik	37,14	40

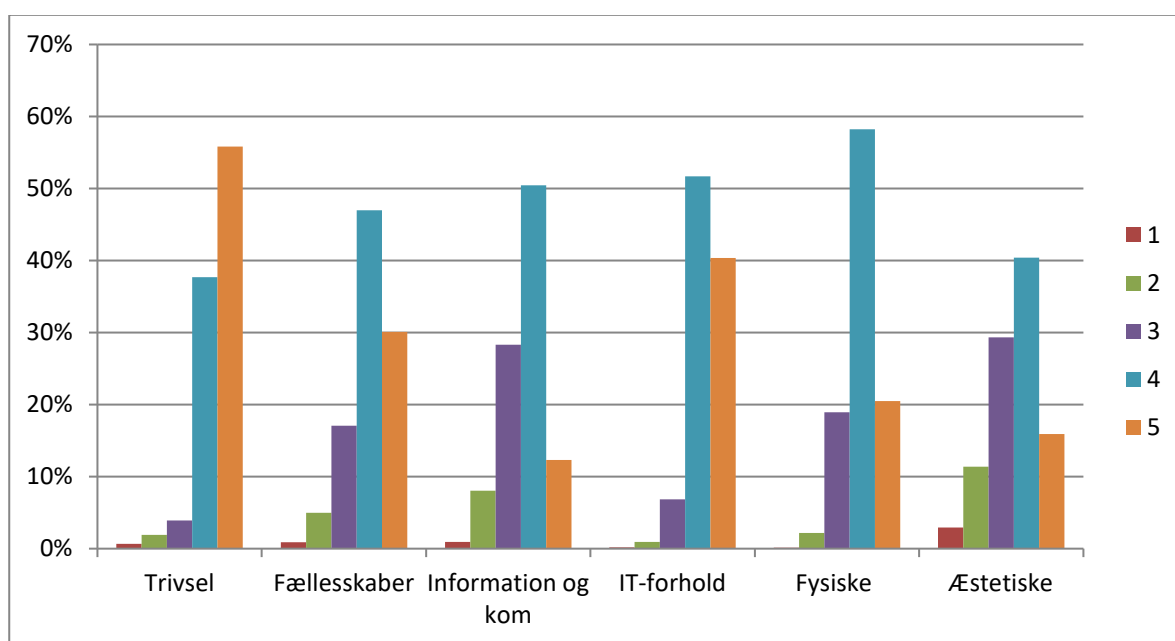
De selvvalgte fuldtidsstuderende angiver i 2017 at bruge en time mere på deres studie og næsten en time mere på campus i forhold til 2015. Der tegner sig altså et klart billede af, at de studerende bruger mere tid på studiet i 2017 sammenlignet med 2015.

3.3. De undersøgte miljøer

Undersøgelsen har primært været gennemført ved spørgsmål opstillet på en ordinalskala med fem valgmuligheder. Da de udsagn, de studerende skulle tage stilling til, typisk var udfærdiget som positive

udsagn, betyder en højere tilkendegivelse af enighed også en øget positiv tilkendegivelse (større tilfredshed).

Dette gør det muligt at beregne en generel teoretisk svarfordeling for kapitlernes temaer. I stedet for at spørge de studerende "Hvad synes du generelt om det fysiske miljø?", beregnes et svar på baggrund af deres besvarelser i undersøgelsen på de udvalgte indikatorer¹, der repræsenterer temaet. Herved opnås et overblik over en svarfordeling for et helt tema i undersøgelsen. Temaerne er ikke "udtømte" i undersøgelsen, og der er forskellige antal spørgsmål inden for hvert tema, så figur 6 viser det generelle billede inden for undersøgelsens rammer på SDU-niveau. Her er tale om en model til illustration og indbyrdes sammenligning. Spørgsmålene om laboratorier og sikkerhed er ikke medtaget.



Figur 6. De seks temaers gennemsnitlige fordelinger. Skalaen går fra 1, som er tegn på en meget negativ bedømmelse, over 3, som er neutral, til 5, som er en meget positiv bedømmelse.²

Ved samme fremgangsmåde er tabel 6 beregnet for disse fordelinger. Her vises gennemsnit, positive tilkendegivelser og den kumulerede procent (dvs. det antal procent, der opsummeres undervejs fra 1 og frem til 5). Jo tidligere den kumulerede procent stiger, jo flere negative svar er afgivet. Figuren og tabellerne er for hele SDU og dækker over diverse campus- og fakultetsvariationer, som kan undersøges nærmere i QlikView-databasen.

¹ Indikatorer er her ment som det, der er udvalgt i undersøgelsen til at repræsentere de forskellige temaer. Fx dækker et spørgsmål som "Hvordan er din oplevelse af auditorierne?" sammen med andre spørgsmål temaet fysiske forhold.

² Figur 6 og tabel 6 bygger på de følgende kapitlers spørgsmål på ordinalskala. Der er variation i antallet af disse.

Tabel 6. Tabellen viser det beregnede gennemsnit, andelen af positive tilkendegivelser og den kumulerede procent fra 1 (meget negativ vurdering) til 5 (meget positiv vurdering) for alle indikatorspørgsmålene på en ordinalskala inden for miljøerne.

Dimension	Gennemsnit	Kumuleret procent fra vurdering 1 til 5					Positive
		1	2	3	4	5	
Trivsel	4,34	1%	3%	6%	44%	100%	94%
Faglige og sociale fællesskaber	3,83	1%	6%	23%	70%	100%	77%
Information og kommunikation	3,54	1%	9%	37%	88%	100%	63%
IT-forhold	4,14	0%	1%	8%	60%	100%	92%
Fysiske forhold	3,80	0%	2%	21%	80%	100%	79%
Æstetiske forhold	3,46	3%	14%	44%	84%	100%	56%

Med undtagelse af trivselsvurderingerne (bygger kun på to spørgsmål) har de alle en dominerende 4-kategori, opnår et gennemsnit over middel (3,0), og andelen af positive tilkendegivelse er over 50 % for alle temaer.

Trivsel og IT-forhold har nogle meget dominerende 4- og 5-kategorier, som opnår de højeste gennemsnit og andele af positive.

De faglige og sociale fællesskaber samt fysiske forhold opnår næsten det samme gennemsnit og andele af positive. De har begge dominerende 4-kategorier med en forholdsvis ens vægtning på begge sider af denne.

Information og kommunikation samt æstetiske forhold får de laveste vurderinger. 3-kategorien er her mere dominerende end hos de andre, og også 2-kategorien viser sig mere her. Disse temaer bedømmes altså mindre homogent end de andre.

Denne model vil blive benyttet i de kommende kapitler til at anskueliggøre, om visse baggrundsvariable skiller sig ud i bedømmelserne for hvert miljø.

3.4. Betydende faktorer for det generelle studiemiljø og den generelle trivsel til perspektivering

Spørgsmålene i undersøgelsen er alle valgt ud fra en vurdering af, at svarene vil være udbytterige i sig selv. Visse spørgsmål kan dog have større relevans for de studerendes tilfredshed med studiemiljøet og trivslen end andre. To overordnede målsætninger er at tilbyde de studerende det bedst mulige studiemiljø og den bedst mulige trivsel. Der er i undersøgelsen stillet to meget generelle spørgsmål:

1. Hvordan oplever du helt generelt studiemiljøet på SDU? 0 udtrykker et meget dårligt studiemiljø, 5 udtrykker en neutral holdning, og 10 udtrykker et meget godt studiemiljø.
2. Du bedes vurdere følgende udsagn: "Jeg trives med at studere på SDU".

For at perspektivere undersøgelsens resultater er de fleste spørgsmål igennem undersøgelsen undersøgt i forhold til disse to målsætninger. Hvis et spørgsmål viser sig at have en særlig effekt på den generelle studiemiljøvurdering eller trivselsvurdering, kan det indikere, at de studerende – på en eller anden måde –

tillægger den pågældende indikator (det, spørgsmålet omhandler) stor betydning i deres vurdering af studiemiljøet eller trivslen.

Der er i undersøgelsen lavet ikke-parametriske tests (Kendall og Spearmans test). Fokus er på rangeringen imellem spørgsmålene som det primære – altså hvilke spørgsmål, der kan siges at have en signifikant effekt, og hvor stor forklaringskraften er i forhold til de andre spørgsmål. Jo større forklaringskraft, jo større indflydelse har indikatorerne umiddelbart på vurderingen af det generelle studiemiljø eller trivslen. Forklaringskraften er her angivet fra 0 til 100 (0 har ingen forklaringskraft, mens 100 kan forklare alt).

Tabel 7. Udsagnene er testet i forhold til den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurdering. Værdierne indikerer, i hvor høj grad det er muligt at forudsige henholdsvis den generelle studiemiljøvurdering (venstre side) og trivselsvurderingen (højre side) ud fra kendskabet til de studerendes svar på udsagnene. Det er fx muligt ud fra kendskabet til de studerendes svar på "Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU" at forudsige de studerendes svar på trivslen med 61,9 %. Værdierne er vist på en skala fra 0 til 100 (i stedet for 0-1). Her er vist top 10 for de to vurderinger, sorteret fra højeste til laveste værdi inden for hver vurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Udsagn	Trivsel
Jeg trives med at studere på SDU	47,5	Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	61,9
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	46,3	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	49,2
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	46,2	Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	47,1
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	40,1	Jeg føler mig ensom på mit studie	-43,7
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	39,2	Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	34,1
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	38,6	Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	33,6
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	37,3	Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	33,3
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	37	Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	33,3
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	36,7	Informationerne om mit studie er fyldestgørende	30,6
Jeg føler mig ensom på mit studie	-33,1	Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	27,1

Det ses af tabel 7, at det bedste bud fra spørgeskemaet på de studerendes generelle studiemiljøvurdering er kendskabet til deres svar i deres generelle trivselsvurdering. Jo større trivsel den studerende har angivet

at have, jo bedre er den studerendes vurdering groft sagt af SDU's studiemiljø. Hvis vi ser på udsagnene i forhold til trivselsvurderingen, er der en rigtig god sammenhæng med de studerendes svar om tryghed. Behovet for tryghed er tilsyneladende vigtigt for trivslen, så jo større tryghed, jo større trivsel. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utrygge på SDU, men de, som gør, trives med ret stor sikkerhed heller ikke som studerende på SDU. Det ses også, at tiltagende ensomhed har en høj indvirkning på både de studerendes trivselsvurdering og studiemiljøvurdering – jo mere ensomme de studerende føler sig, jo dårligere er deres trivsel og bedømmelse af studiemiljøet (derfor minusset foran).

Der er altså noget, som har større betydning end andet, når de studerende vurderer deres generelle trivsel og det generelle studiemiljø.

For begge skalaers vedkommende gælder, at de faglige og sociale relationer er meget dominerende. Det vægtes højt, hvordan disse relationer vurderes og muligheden for at danne disse på SDU. For deres trivselsvurdering skal vi helt ned på en 9. plads, før et andet emne viser sig. Her kommer så to udsagn fra kapitlet omkring information og kommunikation. Dårligt informationsniveau må altså tolkes som noget, der kan berøre trivslen, hvilket igennem årene også er kommet til udtryk i de studerendes fritekstbesvarelser.

Når der ses på vurderingen af studiemiljøet, vægtes der lidt mere på de æstetiske forhold i forhold til trivselsvurderingen. I stedet for informationsniveauet er her vægt på forholdene til studieforberedelse og faciliteterne til pauser og socialt samvær.

Når der sammenlignes med sidste undersøgelse viser top 10-listen næsten de samme tendenser. Det lader altså til, at de studerendes vægtning af forhold, som har betydning for deres trivsel og studiemiljø, er forholdsvis stabil.

3.5. Prioriteringer

De studerende er blevet bedt om at prioritere imellem 8 udsagn, som de mener, at SDU bør arbejde med for at skabe et bedre studiemiljø. Udsagnene er valgt som overordnede emner, der til dels afspejler rapportens temaer eller blev nævnt meget i fritekstfelterne i sidste undersøgelse. De studerende skulle vælge en første-, anden- og tredjeprioritet. Prioriteringen er altså foretaget via valgmuligheder og er derfor ikke udtømmende men er med til at give et overordnet billede af de studerendes umiddelbare præferencer på et andet skalaniveau end de resterende i rapporten.

I tabel 8 er vist en overordnet værdifordeling. De studerendes 1. prioritet fik tildelt 3 point, 2. prioritet fik 2 point, og 3. prioritet fik tildelt 1 point. For sammenligneligheden vises det hele på en indeks 100-skala (hver kolonne giver samlet en sum på 100, så de enkelte valgmuligheder kan sammenlignes for, hvor ofte de optræder i forhold til hinanden).

Tabel 8. Tabellen viser de udregnede prioriteter, som de studerende blev bedt om at rangordne efter hvad de mente, SDU skulle prioritere for at forbedre studiemiljøet. Fordelingerne er vist på en indeks 100-skala. Campus- og fakultetsnavne er forkortet for overskuelighedens skyld³

Prioritering	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek	Esb	Kol	Od	Sla	Søn
Undervisning og faglighed	29	28	28	30	28	28	28	30	28	27	29
Sociale og faglige fællesskaber	16	16	14	19	14	15	21	18	15	21	18
Fysiske rammer	16	13	15	12	20	20	13	12	17	10	10
Trivsel	15	17	17	14	17	12	13	15	16	12	12
Information og kommunikation	13	15	12	14	10	12	13	16	12	16	17
Omgivelser og æstetik	7	7	7	7	8	8	8	4	8	9	7
IT-forhold	3	3	4	3	3	4	2	4	3	3	5
Sikkerhed	1	1	3	1	1	2	1	0	1	0	2

Tabellen er sorteret på SDU-niveau. Det ses, at "Undervisning og faglighed" har indtaget en klar førsteplads med næsten dobbelt så mange point som de efterfølgende. Tendensen er klar igennem hele linjen.

2. pladsen er på SDU-niveau sociale og faglige fællesskaber. Det er især samfundsvidenskab og studerende på Esbjerg og Slagelse campus, som har valgt dette. De fysiske rammer følger tæt efter på SDU-niveau, og disse er placeret på 2. pladsen på Odense campus samt hos sundhedsvidenskab og teknik. I Sønderborg og Slagelse er denne forholdsvis lav i forhold til de andre.

Trivsel er rangeret på en 4. plads på SDU-niveau, men hos både humaniora og naturvidenskab er dette deres 2. prioritet. Den er også rimeligt højt prioriteret hos sundhedsvidenskab. På campusniveau er det især Odense og Kolding her.

Information og kommunikation indtager 5. pladsen på SDU-niveau. Studerende på humaniora og samfundsvidenskab vægter denne lidt højere end de andre, og det er særligt Kolding, Slagelse og Sønderborg, som er med her. Hos sundhedsvidenskab bliver den lavere prioriteret end ved de andre fakulteter.

De næste rangeringer er prioriteret noget lavere og ensartet end de andre. Omgivelser og æstetik er stort set ens bedømt blandt alle fakulteter som prioritet. På campusniveau er dette lavt prioriteret i Kolding set i forhold til de andre.

IT-forhold prioriteres lidt højere i Sønderborg set i forhold til de andre.

Sikkerhed er det, som blev lavest prioriteret, og det er naturvidenskab og teknik, som vægter det lidt højere end de andre. Det er nok særligt med tanke omkring sikkerhed i laboratorier og værksteder, at de skiller sig lidt ud.

I tabel 9 er alene vist 1. prioriteten for SDU.

³ Campusnavne: Esb = Esbjerg, Kol = Kolding, Od = Odense, Sla = Slagelse, Søn = Sønderborg.

Fakultetsnavne: Hum = Humaniora, Nat = Naturvidenskab, Samf = Samfundsvidenskab, Sund = Sundhedsvidenskab, Tek = Teknik.

Tabel 9. 1. prioriteter for SDU.

1. Prioritet for SDU	SDU
Undervisning og faglighed	37
Trivsel	17
Fysiske rammer	15
Sociale og faglige fællesskaber	15
Information og kommunikation	9
Omgivelser og æstetik	4
IT-forhold	2
Sikkerhed	1

Når der sammenlignes alene på 1. prioriteten for SDU, er undervisning og faglighed meget dominerende. De efterfølgende rangeringer viser, at trivsel har en højere 1. prioritet end de andre. Fysiske rammer og sociale og faglige fællesskaber har næsten samme værdi her som før. Information og kommunikation samt omgivelser og æstetik optræder ikke helt så hyppigt som 1. prioritet, som de gør i tabel 8, hvor 2. og 3. prioriteten er medregnet.

4. Faglige og sociale fællesskaber

De faglige og sociale fællesskaber omfatter i undersøgelsen de studerendes relationer til medstuderende og SDU samt tilfredsheden med de arrangementer, SDU tilbyder.

Tabel 10. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnittet for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	4,3	4,2	4,2	4,3	4,1	4,1	4,2	4,3	4,2	4,4	4,4
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	4,0	4,1	4,0	4,0	3,7	4,2	4,0	4,1	3,9	3,8	4,2
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	3,8	3,4	3,7	3,9	3,3	3,9	3,8	3,9	3,8	3,8	3,9
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	3,8	3,6	3,6	3,8	3,4	3,6	3,6	4,0	3,6	3,9	3,9
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	3,8	3,3	3,5	3,8	3,1	3,7	3,6	4,1	3,7	3,7	3,9
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	3,6	3,4	3,4	3,7	3,2	3,6	3,5	3,9	3,5	3,7	3,8
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	3,6	3,4	3,5	3,6	3,3	3,8	3,5	4,0	3,6	3,6	3,8

Tabel 11. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på hele SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	83%	79%	81%	84%	77%	79%	81%	84%	80%	87%	88%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	75%	77%	76%	75%	65%	80%	75%	77%	72%	71%	84%
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	70%	52%	65%	73%	44%	73%	67%	73%	68%	72%	76%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	67%	47%	55%	71%	38%	64%	62%	79%	63%	67%	77%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	66%	56%	60%	68%	51%	61%	60%	74%	60%	71%	75%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	60%	51%	51%	61%	45%	59%	53%	69%	55%	63%	68%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	59%	51%	55%	60%	47%	65%	53%	71%	57%	56%	67%

Alle udsagn vurderet på SDU-niveau ligger på holdningsskalaen over middel og på positivskalaen over 50 %. Der er dog betydelige variationer i mønsteret, og på SDU-niveau vurderes de 7 udsagn på positivskalaen med en difference på 24 procentpoint og på holdningsskalaen med en difference på 0,7. På campus og fakultetsniveau ligger alle parametre over middel på holdningsskalaen, hvorimod de på positivskalaen når under 50 % flere steder. Den overordnede rangering af udsagnene fra højest til lavest bedømte på SDU-niveau er den samme som i 2015.

4.1. Kontakt til medstuderende og undervisere

Muligheden for kontakt med andre studerende er vurderet lavest for SDU i de faglige og sociale fællesskaber. Når campusfordelingen sammenlignes på positivskalaen, ligger Slagelse og Esbjerg lavest placeret, Odense og Esbjerg lidt højere og Sønderborg i top med 18 procentpoint mere end Slagelse. På fakultetsniveau er differencen også på 18 procentpoint på positivskalaen fra humanioras 53 % til naturvidenskabs 71 %. Variationen på holdningsskalaen følger samme tendens, og fakulteterne kan overordnet grupperes i to med Det Tekniske Fakultet og naturvidenskab sammen og de resterende med lavere værdier.

På trods af den forholdsvis lave vurdering af muligheden for kontakt med medstuderende er der i toppen af begge skalaer tilkendegivet med henholdsvis 4,3 på holdningsskalaen og 83 % på positivskalaen, at de studerende kender en medstuderende, de kan henvende sig til uden for undervisningstiden for at drøfte en studieopgave, denne gang med mindre variation imellem campusser og fakulteter. Samtidig med den mindre variation er der også lidt ændret rækkefølge i vurderingerne, så vi ikke ser de samme grupperinger fra før, men fx at Sønderborg nu er vurderet næsten ens med Slagelse, og Odense er i top, mens sundhedsvidenskab nu er placeret i toppen med Det Tekniske Fakultet blandt fakulteterne.

Kontakten til undervisere vurderes også højt på begge skalaer på SDU-niveau (75 % og 4,0). De studerende i Slagelse vurderer noget lavere end på de andre campusser. På fakultetsniveau vurderer sundhedsvidenskab og samfundsvidenskab lavest, humaniora og naturvidenskab i midten og Det Tekniske Fakultet i toppen med 13 procentpoint højere end lavest vurderede.

4.2. Faglige og sociale arrangementer

De faglige og sociale arrangementer er på SDU-niveau rangeret i midterkategorien af kapitlets spørgsmål med 3,8 på holdningsskalaen og henholdsvis 70 % og 67 % på positivskalaen. Der er store variationer på campusniveau, mens variationerne på fakultetsniveau er lavere og mest udtalt omkring de sociale arrangementer. Af campusserne klarer Odense og Sønderborg sig bedst i begge udsagn og på begge skalaer. Odense toppe dog med den bedste score i udbuddet af sociale arrangementer. Efter disse campusser følger nedefter Kolding, Esbjerg og Slagelse med vurderinger, som når ned på 44 % for de faglige og 38 % for de sociale arrangementer, svarende til henholdsvis 29 og 33 procentpoint lavere bedømt i forhold til Odense.

De faglige arrangementer er for fakulteternes vedkommende bedømt forholdsvis ens med en variation på 9 procentpoint, hvor samfund og humaniora er placeret lidt efter de andre.

Vurderingen af de sociale arrangementer varierer mere, hvor naturvidenskab er i toppen med henholdsvis 4,1 på holdningsskalaen og 79 % på positivskalaen (tæt fulgt af Det Tekniske Fakultet). De resterende fakulteter har noget lavere vurderinger, så humaniora og samfund ligger cirka 17 procentpoint efter naturvidenskab. Naturvidenskab adskiller sig også ved, at deres vurdering af de sociale arrangementer er højere end vurderingen af deres faglige arrangementer.

Der er 8 %, som svarer "Ved ikke" til de faglige arrangementer og 9 % til de sociale arrangementer.

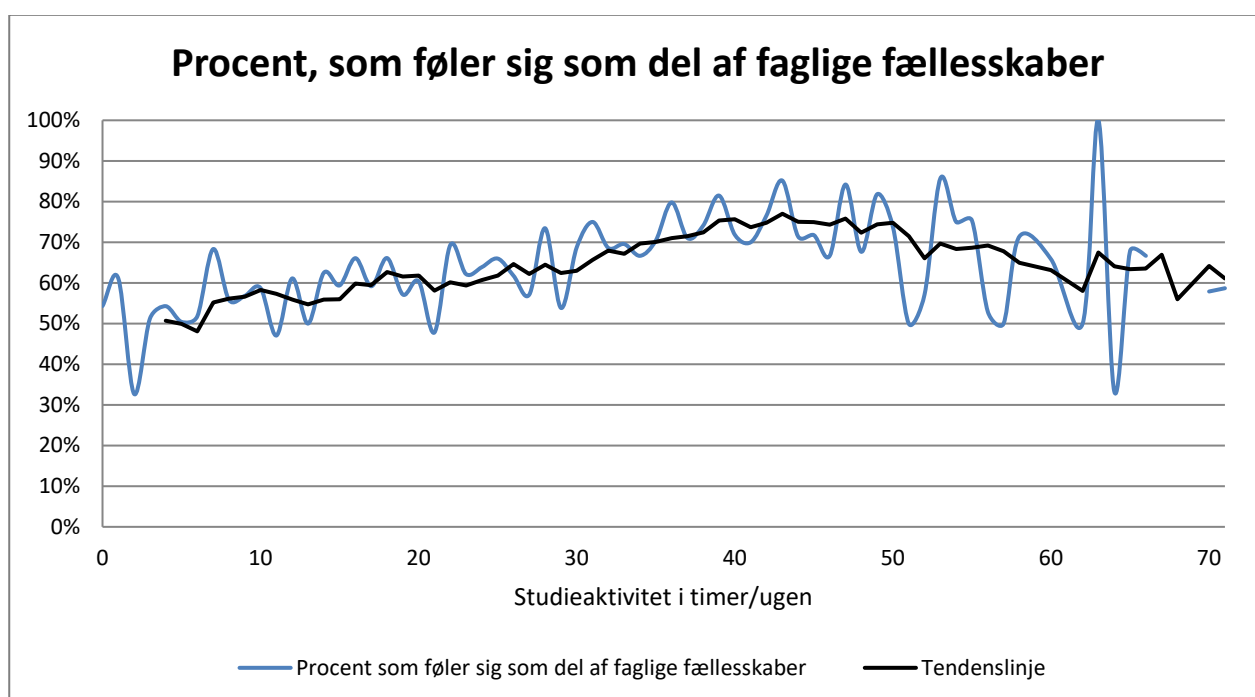
4.3. Faglige og sociale fællesskaber

Der er ligesom sidst flere, som vurderer, at de er blevet en del af et fagligt fællesskab, end der er studerende, som vurderer, at de er blevet en del af et socialt fællesskab. Der er en indbyrdes variation både blandt campusser og fakulteter på cirka 16 procentpoint på positivskalaen og 0,5 på holdningsskalaen. Slagelse er lavest vurderet, lidt højere vurderinger går til Esbjerg og Kolding med samme score for de sociale fællesskaber (Kolding lidt højere i de faglige), og bedste vurderinger går til Sønderborg og Odense.

Der tegner sig umiddelbart et mønster af to fakultetsgrupperinger med naturvidenskab, teknik og sundhedsvidenskab i den ene gruppe og samfundsvidenskab og humaniora i den anden. I toppen er den

første gruppe med op til 75 % positive tilkendegivelser af det faglige fællesskab (4,0 på holdningsskalaen) og op til 69 % positive tilkendegivelser af det sociale fællesskab (3,9 på holdningsskalaen). Samfundsvidenskab og humaniora ligger ligesom sidst som en gruppe tæt sammen under disse.

Der kan forventes en vis sammenhæng imellem studieaktivitet og faglige/sociale fællesskaber. Figur 7 viser procentdelen, som er enige eller meget enige i, at studiet har bidraget til, at de føler sig som en del af et fagligt fællesskab fordelt ud på deres studieaktivitet. Den sorte tendenslinje viser et glidende gennemsnit og tager højde for svingningerne pr. time (som den blå linje viser). Overordnet set findes en forholdsvis kontinuerlig stigning imellem studieaktivitet og procentdelen, som føler sig som en del af faglige fællesskaber, fra 0 timer og helt op til lidt over 40 timer om ugen. Herefter begynder linjen igen at falde.

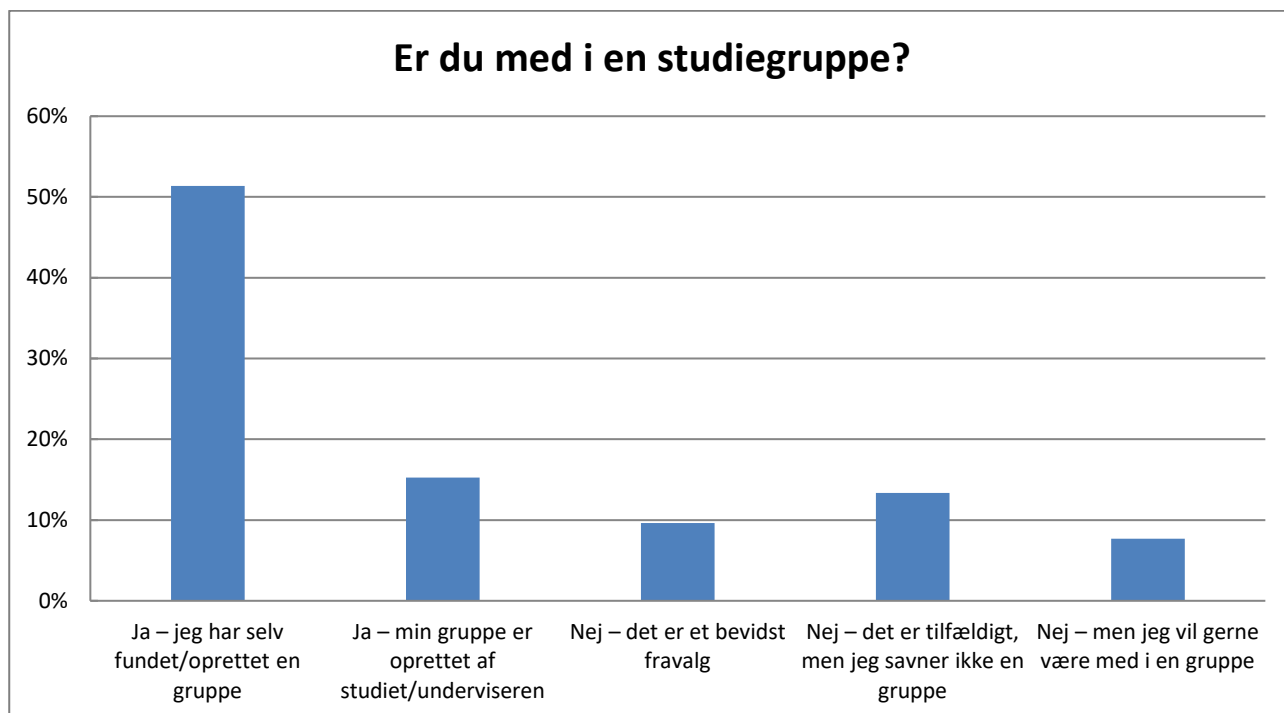


Figur 7. Aktivitetsniveauet målt i timers studieaktivitet om ugen på x-aksen og den afledte andel, som tilkendegiver at føle sig som en del af et fagligt fællesskab, på y-aksen. Den sorte linje er tendenslinjen beregnet på et glidende gennemsnit med en periode på 5 timer (2 over og 2 under værdien af timeaktiviteten).

I 2015 så det ud til, at stigningen aftog efter cirka 20 timers studieaktivitet om ugen. Dette er ikke tilfældet i 2017. Den kontinuerlige stigning i andelen, som føler sig som del af faglige fællesskaber, følger også efter de 20 timers aktivitet og frem til de 40 timer. De studerende bruger i dag mere tid på deres studie i gennemsnit, og det kunne måske tænkes at have en indvirkning.

4.4. Studiegrupper

De studerende er blevet spurgt om deres tilknytning til studiegrupper i undersøgelsen. Deres svarfordelinger er vist i figur 8.



Figur 8. Fordelingen af de studerendes svar på spørgsmålet "Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe dette semester?". 3 % har svaret "Ved ikke".

51 % har selv oprettet en studiegruppe, og 15 % er med i en gruppe, som er oprettet af studiet. 10 % har bevidst valgt studiegruppen fra, og 13 % er ikke med i en studiegruppe og savner det heller ikke. Gruppen til sidst er dem, som ikke er med i en studiegruppe, men som ønsker at være det. De udgør 8 % på SDU-niveau. Fordelingen på fakultetsniveau af den andel, som er i en studiegruppe, og den andel, som ikke er, men som ønsker at være det, er vist i tabel 12.

Tabel 12. Fordelingen af de studerende, som har angivet at være med i en studiegruppe, og de studerende, som ikke er det, men som ønsker at være det i 2015 og 2017. Hvis der ses bort fra "Ved ikke", er 68 % i en studiegruppe.

Fakultet	Er i studiegruppe i 2017	Var i studiegruppe i 2015	Er ikke i studiegruppe, men vil gerne være det i 2017	Var ikke i studiegruppe, men ville gerne være det i 2015
SDU	67%	62%	8%	9%
Humaniora	64%	56%	8%	10%
Naturvidenskab	54%	54%	10%	10%
Samfundsvidenskab	67%	62%	8%	10%
Sundhedsvidenskab	69%	67%	9%	8%
Teknik	76%	73%	3%	5%

Tabel 12 er vist med både 2017- og 2015-undersøgelsen til sammenligning. På SDU-niveau er 5 procentpoint flere i studiegrupper i 2017, end der var i 2015, og 1 procentpoint færre er ikke i studiegruppe, men ønsker at være det i år.

Med undtagelse af naturvidenskab har alle fakulteter fulgt denne udvikling. Særligt på humaniora og samfundsvidenskab er der sket en udvikling på dette område siden 2015.

Når der sammenlignes imellem dem, som er i studiegruppe, og dem, som ikke er på nogle udvalgte parametre, findes en række forskelle. En overordnet sammenligning på holdningsskalaen for undersøgelsens temaer er vist i tabel 13. Det ses, at trivselsvurderinger samt faglige og sociale fællesskaber umiddelbart vurderes mest forskelligt.

Tabel 13. Sammenligning af de overordnede temaer fordelt på dem, som er i studiegruppe, og dem, som ikke er

Generelt tema	Ikke i studiegruppe	I studiegruppe
Generel studiemiljøvurdering	6,95	7,23
Trivselsvurderingerne	4,25	4,40
Faglige og sociale fællesskaber	3,68	3,90
Information og kommunikation	3,50	3,56
IT-forhold	4,14	4,14
Fysiske forhold	3,80	3,80
Æstetiske forhold	3,44	3,47

De studerende i studiegrupper vurderer generelt mere positivt vedrørende de sociale og faglige fællesskaber. Spørgsmålet vedrørende muligheden for kontakt til en medstuderende uden for studietiden vurderes 14 procentpoint højere af dem i studiegruppe (88 %) i forhold til dem, som ikke er i studiegruppe.

For de særligt vigtige indikatorspørgsmål, som omfatter, hvorvidt studiet har bidraget til, at den studerende føler sig som en del af et fagligt eller socialt fællesskab, findes en difference på 15 procentpoint begge steder. De, som er i en studiegruppe, vurderer henholdsvis 71 % positive til fagligt fællesskab og 65 % positive til socialt fællesskab. Dem uden studiegruppe vurderer 15 procentpoint lavere.

Ved den generelle trivselsvurdering vurderer de studerende i studiegruppe 8 procentpoint højere (88 %) end dem, som ikke er i studiegruppe. Omvendt er det med ensomhedsvurderingen, hvor 20 % af dem, som ikke er i studiegruppe, vurderer sig enig i at føle sig ensomme, mens andelen er 12 procentpoint lavere for dem, som er i en studiegruppe. Ligeså er andelen af dem, som oplever dagligt stress, højere (5 procentpoint) blandt dem, som ikke er i en studiegruppe.

Studieaktiviteten fordelt på dem, som er i en studiegruppe, og dem, som ikke er, viser store forskelle på SDU-niveau. De, som er i en studiegruppe, bruger gennemsnitligt 30 timer på deres studie om ugen, hvilket er 3 timer mere end dem, som ikke er i studiegruppe. Forskellen i opholdet på campus er endnu mere markant, da dem, som er i studiegruppe, gennemsnitligt bruger 18 timer om ugen på campus, hvilket er 5 timer mere end dem, som ikke er i studiegruppe.

4.4.1 Studiegrupper og baggrundsvariable

Der er undersøgt for andelen i studiegrupper med udvalgte baggrundsvariable.

Tabel 14. Baggrundsvariable og andele i studiegrupper.

Variable		Andel i studiegruppe
Køn	Kvinde	68%
	Mand	65%
Nationalitet	Dansk	69%
	Udenlandsk	55%
Grad	Bachelor	72%
	Kandidat	57%
Bosted	Bor i campusby	69%
	Pendler	62%
Alderskategori	Under 21	79%
	21-24	70%
	25-28	58%
	29+	60%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	56%
	Ikke fra SDU	60%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	73%
	0-½ år	60%
	½-1 år	43%
	1-1½ år	37%
	Over 1½ år	34%

Der er under 3 procentpoint forskel imellem køn, hvor lidt flere kvinder er i studiegruppe end mænd. Til gengæld er der langt flere i studiegrupper på bacheloruddannelsen end på kandidatuddannelsen og blandt danske studerende i forhold til udenlandske studerende – ca. 15 procentpoint difference hos hver. For dem, som har adganggrundlag fra SDU til kandidaten, er 56 % i en studiegruppe, mens 60 % af dem med adganggrundlag udefra er i en studiegruppe. Det lader altså ikke til, at studerende på kandidatuddannelsen, som kommer udefra, har vanskeligere ved at komme i studiegrupper end dem, som kommer fra SDU. Det ser dog ud til, at de har dannet deres studiegrupper på forskellige måder. Der er således flere med baggrund fra SDU, som selv har dannet sin studiegruppe end dem udefra, mens der er flere (dem, som giver samlet overvægt til gruppen udefra her), som udefra har fået dannet deres studiegruppe af underviseren.

For alderskategorier ses den største andel (79 %) i kategorien under 21 år, hvorefter den falder til 70 % i alderskategorien 21-24 år og ryger ned på cirka 60 procent for dem over 24.

Ved bosted er der 69 % af dem, som bor i campusbyen, der er med i en studiegruppe. Der er 7 procentpoint færre i gruppen af pendlere. Fordelt på forsinkelse ses et mønster med færre i studiegruppe jo længere forsinkelse.

4.5. Perspektivering

I tabel 15 ses kapitlets spørgsmål overfor studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen. Her er generelt meget høje værdier, som befinder sig blandt de højeste i undersøgelsen, specielt udsagnene, som omhandler, hvorvidt studiet har bidraget til følelsen af socialt og fagligt fællesskab på SDU; det er, ligesom i 2015, dem med den højeste forklaringskraft over for deres studiemiljøvurdering og trivselsvurdering blandt alle spørgsmål i undersøgelsen.

Ses på studiemiljøvurderingen er det næste spring ned til de tre udsagn om tilfredsstillende udvalg af sociale og faglige arrangementer samt muligheden for kontakt med andre studerende på universitetet. De laveste værdier findes i de studerendes vurdering af muligheden for kontakt med undervisere og hvorvidt de kender en, de kan drøfte en studieopgave med uden for undervisningstiden.

Ved trivselsvurderingen skiller muligheden for kontakt med undervisere sig ud fra de andre ved den lavere værdi. Muligheden for kontakt med undervisere kan selvfølgelig være et gode, men det lader ikke til at få lige så stor betydning for de studerende, som de andre forhold her. De faglige og sociale arrangementer samt det at kende en studerende, man kan henvende sig til uden for undervisningstiden, er næsten ens bedømt.

Tabel 15. Udsagn, som i dette kapitel er undersøgt over for de studerendes generelle studiemiljøvurdering og generelle trivselsvurdering. Jo højere værdi (0-100), jo bedre forudsigtelse kan udsagnet give om de studerendes studie- og trivselsvurdering. Dette er en indikation på, at udsagnet (indikatoren i udsagnet) har større eller mindre indflydelse på de studerendes studiemiljø- og trivselsvurdering.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	37,3	33,3
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	40,1	34,1
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	39,2	33,3
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	26	26,9
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	26,6	33,6
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	46,3	49,2
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	46,2	47,1

4.6. Faglige og sociale fællesskaber med udvalgte baggrundsvariable

Som beskrevet i afsnittet om de generelle tendenser (figur 6 og tabel 6) kan hvert miljø sammenfattes til et gennemsnit og samlet værdifordeling ud fra de spørgsmål, som er opstillet på samme skala.

I tabel 16 er vist en række udvalgte baggrundsvariable med deres beregnede gennemsnit på holdningsskalaen og andel positive svar på positivskalaen for spørgsmålene omkring de faglige og sociale fællesskaber. Der gives særligt høje bedømmelser fra kvote 2 optagne, studerende med høje adgangskvotienter og unge under 21 år.

Tabel 16. Som i figur 6 og tabel 6 er der her sammenlignet diverse baggrundsvariable med alle kapitlets spørgsmål.

Variable		Holdningsskala	Positivskala
Køn	Kvinde	3,79	75%
	Mand	3,88	80%
Nationalitet	Dansk	3,84	78%
	Udenlandsk	3,76	74%
Grad	Bachelor	3,86	79%
	Kandidat	3,78	74%
Bosted	Bor i campus by	3,89	81%
	Pendler	3,69	69%
Alderskategori	Under 21	3,92	82%
	21-24	3,87	80%
	25-28	3,78	75%
	29+	3,67	68%
Kvote optag	1	3,85	78%
	2	3,94	83%
Runde optag	1	3,87	79%
	2	3,75	75%
Adgangskvotient	2-3,9	3,79	72%
	4-5,9	3,75	73%
	6-7,9	3,82	77%
	8-9,9	3,88	80%
	10+	3,90	82%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,83	77%
	Ikke fra SDU	3,70	70%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,88	79%
	0-½ år	3,78	75%
	½-1 år	3,65	66%
	1-1½ år	3,62	68%
	Over 1½ år	3,31	51%

Forsinkelse er det mest iøjnefaldende blandt de udvalgte baggrundsvariable, som skiller sig ud. Jo længere forsinkelse, jo dårligere bedømmelser i kapitlet. Det skal pointeres, at andelen af personer, som er forsinket, også har en mindre og mindre population at gå ud fra.

For køn vurderer mændene lidt højere end kvinderne i dette kapitel, og danske statsborgere lidt højere end udenlandske statsborgere. Bachelorstuderende vurderer tilsvarende lidt højere end kandidatstuderende.

Bosted skiller sig mere ud ved, at de studerende, som bor i campusbyen, vurderer de faglige og sociale fællesskaber noget bedre end dem, som pendler.

Omkring alderskategori er der fald i tilfredsheden, når alderskategorien stiger.

De, som er optaget igennem kvote 2, ser lidt mere tilfredse ud end dem fra kvote 1, og de, som er optaget i runde 1, er tilsvarende lidt mere tilfredse end dem, som er optaget i runde 2. Når der sammenlignes imellem kvote 1 og 2 på sundhedsvidenskab, vurderer kvote 2 optagne 4 procentpoint mere positivt end kvote 1, mens det tilsvarende er 7 procentpoint mere positivt på samfundsvidenskab.

Hvad angår adgangskvotient på ungdomsuddannelsen ligner gruppen (som under studiemiljøvurderingen) mellem 2-3,9 og 4-5,9 hinanden meget her, mens de efterfølgende stiger i deres bedømmelser med stigende adgangskvotient.

I forhold til de kandidatstuderende ses en mere positiv bedømmelse fra de kandidatstuderende, som er optaget med grundlag fra SDU end dem, som er optaget med et grundlag fra et andet sted end SDU. De studerende, som er kommet ind på en kandidatuddannelse udefra, er tilsyneladende ikke helt så tilfredse med de sociale og faglige fællesskaber som dem med baggrund på SDU.

4.7. Udvikling siden 2015

Resultaterne for 2017 er sammenlignet med dem fra studiemiljøundersøgelsen, der blev gennemført i 2015. Tabel 17 viser udviklingen.

For det første fremgår det af tabellen, at der er fremgang på alle punkter.

Der er omkring 2 procentpoint fremgang at spore på positivskalaen ved udsagnene om, at der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer, at studiet har bidraget til fagligt og socialt fællesskab samt kendskabet til en studiekammerat, som kan kontaktes uden for undervisningstiden.

Muligheden for kontakt til undervisere og andre studerende vurderes lidt over 2,5 procentpoint bedre i år end i 2015.

Den største fremgang af kapitlets spørgsmål siden 2015 kan spores ved tilfredsheden på udvalget af faglige arrangementer og andelen i studiegrupper, som er steget med henholdsvis 3,4 og næsten 5 procentpoint, hvilket er en betydelig fremgang.

Tabel 17. Udviklingen siden 2015 sammenlignet på holdnings- og positivskalaen. Farveformateringen er her vist i forhold til de resterende resultatudviklinger i undersøgelsen (markant grøn farve viser altså stor fremgang i forhold til alle emner i undersøgelsen og omvendt med rød).

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	Positiv	70%	67%	3,4%
	Holdning	3,8	3,7	0,08
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	Positiv	67%	66%	1,8%
	Holdning	3,8	3,7	0,03
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	Positiv	59%	56%	2,6%
	Holdning	3,6	3,6	0,05
Der er god mulighed for at komme i kontakt med mine undervisere	Positiv	75%	72%	2,7%
	Holdning	4,0	3,9	0,06
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	Positiv	83%	81%	2,0%
	Holdning	4,3	4,2	0,07
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	Positiv	66%	65%	1,7%
	Holdning	3,8	3,7	0,03
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	Positiv	60%	58%	2,1%
	Holdning	3,6	3,6	0,05
Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe i dette semester?	Positiv	68%	64%	4,7%

5. Trivsel

Trivsel dækker i undersøgelsen over de studerendes tryghed, ensomhed, stress, forventninger, krænkende forhold og overvejelser om at afbryde deres studie.

Tabel 18. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på holdningsskalaen fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	Sdu	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	4,5	4,4	4,4	4,5	4,3	4,4	4,4	4,5	4,4	4,5	4,5
Jeg trives med at studere på SDU	4,2	4,1	4,2	4,3	3,9	4,1	4,1	4,3	4,2	4,3	4,3
Jeg føler mig ensom på mit studie	2,2	2,3	2,2	2,2	2,3	2,1	2,3	2,2	2,3	2,2	2,0

Tabel 19. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	Sdu	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	93%	92%	93%	93%	89%	90%	92%	93%	92%	94%	93%
Jeg trives med at studere på SDU	86%	80%	85%	87%	72%	81%	82%	86%	84%	88%	90%
Jeg føler mig ensom på mit studie	12%	14%	13%	12%	16%	11%	13%	11%	14%	11%	9%

De to udsagn om, at de studerende føler sig trygge på SDU, og at de trives på SDU, er blandt de højest vurderede udsagn i undersøgelsen. Vurderingen af ensomhed skal forstås sådan, at jo højere tallet er, jo mere ensomme føler de studerende sig. Sammenlignet med de andre er skalaen derfor omvendt i forhold til målsætningen (en lavere grad af ensomhed).

5.1. Trivsel og tryghed

Tryghed er vurderet meget homogent på både campus- og fakultetsniveau. De maksimale variationer er på 0,2 på holdningsskalaen og 4 procentpoint på positivskalaen. Langt de fleste føler sig heldigvis trygge i deres færden på SDU.

Trivsel vurderes med større variation. Der er en difference på op til henholdsvis 8 procentpoint på fakultetsniveau (0,2 på holdningsskalaen) og 15 på campusniveau (0,4 på holdningsskalaen). På campusniveau er Odense i toppen tæt fulgt af Kolding, hvorefter følger Sønderborg-Esbjerg og til sidst Slagelse. På fakultetsniveau vurderer op til 90 % af de studerende på Det Tekniske Fakultet på positivskalaen (4,3 på holdningsskalaen), at de trives. Sundhedsvidenskab og Naturvidenskab er stort set ens hermed, mens vurderingen på humaniora og samfundsvidenskab ligger en smule lavere.

5.2. Ensomhed

Der er igen ikke så stor variation inden for fakulteter og campusser. På positivskalaen ligger tallet omkring 12 %, som angiver, at de føler sig ensomme. Der er en difference imellem fakulteterne på 5 procentpoint med færrest ensomme på teknik (ligesom i 2015) og flest på samfundsvidenskab. Holdningsskalaen viser et gennemsnit på 2,2 for SDU. Det svarer til et gennemsnit, der ligger lidt over "Uenig". De 12 % på positivskalaen udgør altså de studerende, som erklærer sig enige i at være ensomme, men der er også en gruppe på 20 %, der har erklæret sig "både-og", som trækker holdningsskalaen op. Denne gruppe føler sig muligvis ensomme i perioder. 68 % erklærer sig uenige eller meget uenige i udsagnet om ensomhed. Fordelingerne ligner de samme som i 2015. I tabel 20 er gruppen, som vurderer sig henholdsvis ensomme og ikke ensomme isoleret og sammenlignet med deres svar i andre spørgsmål.

Tabel 20. Tabellen viser de udsagn, som giver den største difference (i procentpoint) på positivskalaen imellem gruppen af studerende, der føler sig ensomme, og gruppen af dem, der ikke gør. Tabellen er sorteret faldende efter difference. "Ved ikke" er ikke iberegnet.

Udsagn	Ensom	Ikke-ensom	Difference
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	23%	73%	-50%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	32%	77%	-45%
Jeg trives med at studere ved SDU	50%	94%	-44%
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	54%	91%	-37%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	35%	67%	-32%
Oplever du stærke stress-symptomer (såsom hjertebanken, mavesmerter, rastløshed, nedtrykthed m.v.) i forbindelse med dit studie?	46%	15%	31%
Er der forhold i dit studiemiljø, som får dig til at overveje at forlade studiet?	38%	7%	31%
Er du med i en læsegruppe, projektgruppe eller anden form for studiegruppe i dette semester?	47%	74%	-27%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	48%	74%	-26%
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	74%	97%	-23%
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	47%	69%	-22%

I forhold til 2015 viser tabellen overordnet nogle differencer og rangeringer, som minder om dem fra sidst, men de dækker også over interne ændringer hos de ensomme og ikke-ensomme. Selvom differencen er den samme. Eksempelvis er der i det første udsagn, der omhandler, hvorvidt studiet har bidraget til det sociale fællesskab, to procentpoint flere i begge grupper, som er enige i dette udsagn. Der er altså lige stor afstand imellem de to grupper, men de er begge en lille smule mere tilfredse end sidste gang. Gruppen af ensomme er desværre slet ikke faldet siden 2015, men hvis gruppen, som betragter sig som ensomme, føler sig relativt mere tilfredse med det sociale i 2017, er der sket noget fremgang. Alle udsagn i ovenstående er siden sidst forbedret hos gruppen, der føler sig ensomme. Der er således 5 procentpoint flere, som mener, at der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer, 4 procentpoint flere, der mener, at der er god mulighed for at komme i kontakt med medstuderende, 3 procentpoint flere i læsegrupper, 2 procentpoint færre, som overvejer at stoppe. Ud fra ovenstående ser gruppen "ensomme" altså mere positiv ud i 2017 end i 2015. Dog er der sket en stigning på 3 procentpoint i gruppen af dem, som bedømmer sig stressede.

Når der sammenlignes med den generelle studiemiljøvurdering for de ensomme med de ikke-ensomme, tegner det samme billede sig. De ensomme bedømmer 6,0, mens de ikke-ensomme bedømmer 7,5. Vurderingerne var i 2015 på henholdsvis 5,7 og 7,3. Denne bedømmelse er altså også steget i begge grupper.

Relativt set er afstanden imellem dem dog den samme mange steder, og der er ingen tvivl om, at de, som føler sig ensomme, har det markant dårligere med at studere på SDU end dem, som ikke føler sig ensomme. Det mest sigende er måske, at hele 31 procentpoint flere i denne gruppe overvejer at stoppe.

Gruppen af ensomme har angivet at bruge 27 timer om ugen på deres studieaktivitet og cirka 14 en halv time på campus om ugen. De, som vurderer sig ikke-ensomme, har en studieaktivitet på 29 en halv time om ugen og befinder sig 17 timer på campus.

5.2.1. Ensomhed og baggrundsvariable

En difference på 1 procentpoint betegnes som ingen forskel i nedenstående.

Der er ikke nogen forskel imellem de to køn at spore. Ved grad er der 11 % bachelorer og 13 % kandidater, som vurderer sig ensomme. For de kandidatstuderende er der heller ikke forskel på, om man kommer med baggrund fra SDU eller udefra.

Ved nationalitet er der flere med ikke-dansk statsborgerskab, som vurderer sig ensomme. 16 % af de internationale studerende vurderer sig ensomme, hvilket er 5 procentpoint højere end de danske studerende.

11 % af de studerende, som er bosat i campusbyen, vurderer sig ensomme, mens 14 % af pendlerne gør det.

For aldersgrupperingerne vurderer grupperne op til og med 24 år lavest med 10 %, hvorefter følger aldersgruppen 25-28 med 13 %, og gruppen fra 29 år vurderer 17 %. Der er altså en tendens til, at de ældre vurderer sig mere ensomme end de yngre.

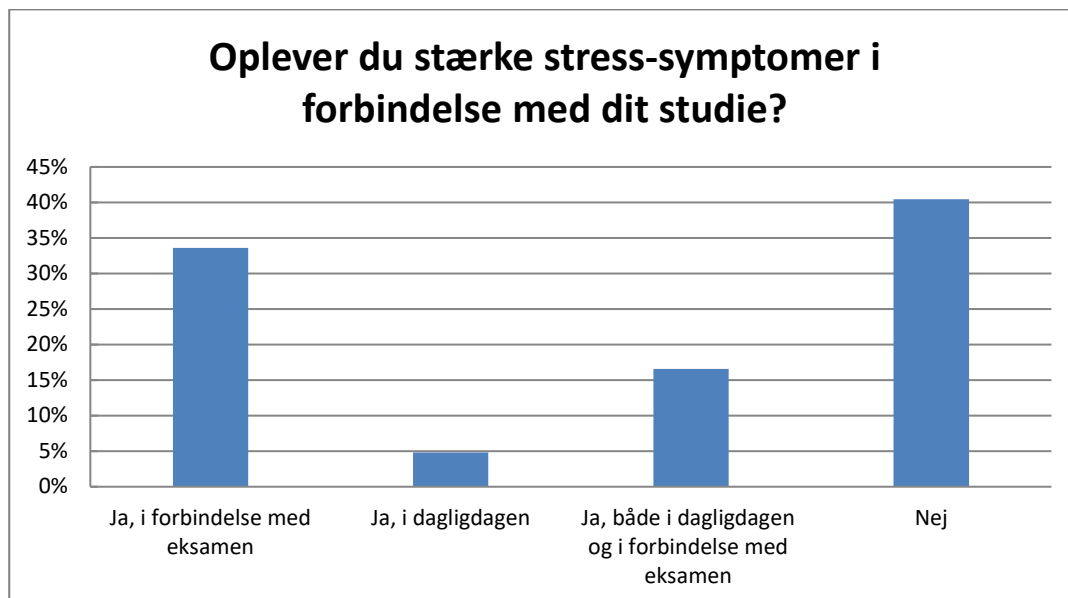
Forsinkelse lader til at være en væsentlig faktor i dette. Grupperne, som er forsinkede, er som tidligere beskrevet mindre og mindre, men der ses en klar tendens til, at forsinkelse på studiet er med til at fremme ensomhed. Det er måske vanskeligt at blive introduceret til nye fællesskaber for dem, som er forsinkede og typisk kan komme til at følge en ny årgang, som allerede har etableret nogle faste fællesskaber.

Tabel 21. Ensomhed fordelt på forsinkelse.

Forsinkelse	Ensomme
Ingen forsinkelse	9 %
0-½ år	15 %
½-1 år	18 %
1-1½ år	33 %
Over 1½ år	34 %

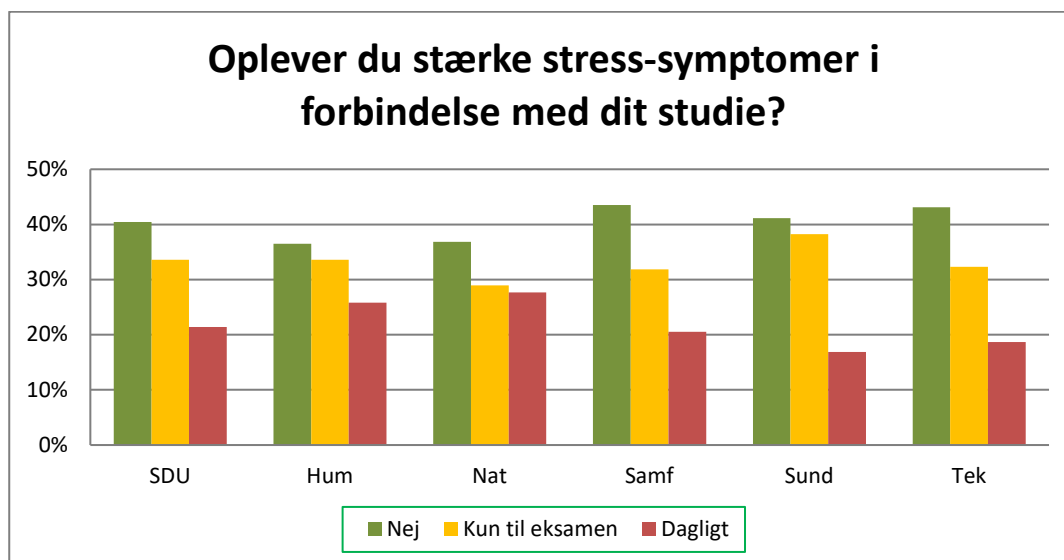
5.3. Stress og forventninger

De studerende er i spørgeskemaet blevet bedt om at vurdere deres stress-symptomer. Svarfordelingen på SDU-niveau er vist i figur 9.



Figur 9. Fordelingen af de studerendes svar på spørgsmålet om de oplever stress. 5 % har svaret "Ved ikke".

Der er 34 %, som vurderer sig stressede i eksamensperioden, 5 % i dagligdagen, 17 % både i dagligdagen og til eksamen, og lidt under 5 % angiver "Ved ikke". Gruppen, som ikke vurderer sig stressede, er på 40 %. På figur 10 er de to grupper, som oplever stress dagligt, slået sammen, og figuren viser hermed grupperne, som ikke oplever stress, som kun oplever stress i eksamensperioden og som oplever stress dagligt fordelt på fakultetsniveau.



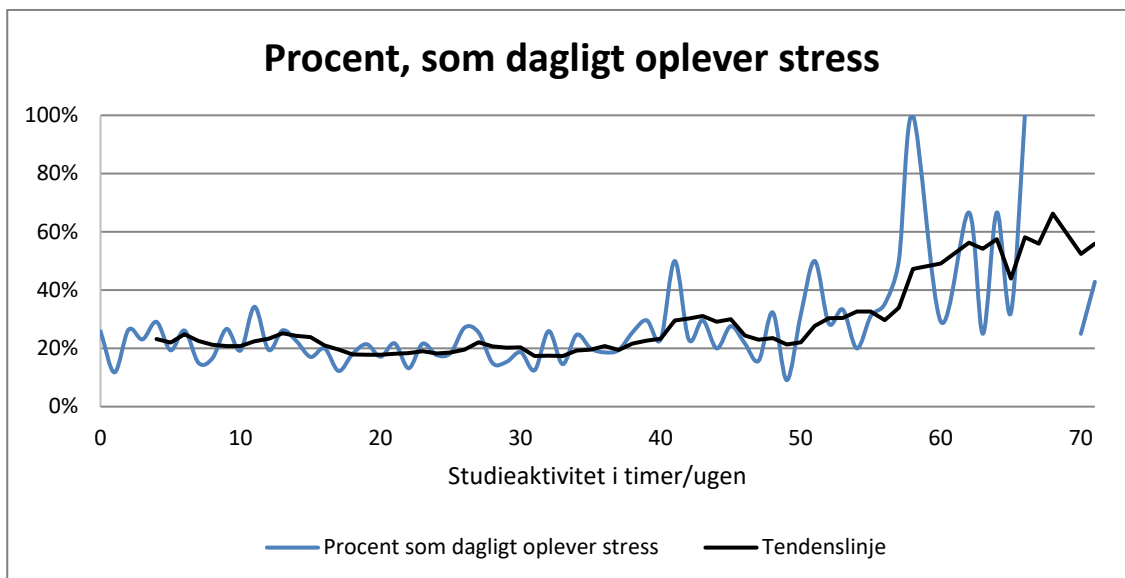
Figur 10. Her ses fordelingen af dem, som ikke oplever stress, dem, som oplever det i forbindelse med eksamen, og som oplever det dagligt. "Ved ikke" er ikke vist på figuren.

Der er på SDU-niveau 40 %, som har svaret nej til at føle sig stressede. Humaniora og naturvidenskab ligger begge med 3 procentpoint lavere her, mens de andre fakulteter er lidt over. Sundhedsvidenskab er tæt på gennemsnittet, mens teknik og samfundsvidenskab er på henholdsvis 43 og 44 %, som svarer nej.

De studerende, som bekræfter kun at være stressede i eksamensperioden, er lavest hos naturvidenskab med 29 %, hvorefter samfundsvidenskab og teknik er på 32 % og humaniora på SDU-gennemsnittet. Sundhedsvidenskab er eneste fakultet over SDU-gennemsnittet. Der er her 38 %, som vurderer sig stressede i eksamensperioden.

Dagligt stress er på 21 % på SDU-niveau. Trods den højeste vurdering hos sundhedsvidenskab ved stress i eksamensperioden er de her lavest blandt fakulteterne (17 %). Teknik er med 19 % også under gennemsnittet på SDU-niveau, mens samfundsvidenskab rammer på 21 %. Humaniora er oppe på 26 % og naturvidenskab med flest vurderede stressede i dagligdagen på 28 %.

Den overordnede fordeling af stress på SDU-niveau er meget tæt på resultatet fra 2015. Der er 1 procentpoint flere, som føler sig dagligt stressede i 2017. Som vist under studieaktiviteten har de studerende højere studieaktivitet i 2017 i forhold til 2015. Studieaktiviteten er på figur 11 vist på X-aksen, mens den målte andel af studerende, som føler sig dagligt stressede, er vist på Y-aksen.



Figur 11. Figuren viser, hvor stor en andel af de studerende, der oplever stress dagligt fordelt på deres studieaktivitet. Tendenslinjen er beregnet som et snit over 5 timer.

Figur 11 er vist med en sort tendenslinje, der tager højde for de enkelte timeudsving på den blå linje. Der ses – ligesom i 2015 – først et udsving omkring de 40 timer, hvor en forholdsvis stabil andel af stressede tiltager. Det ser altså ud til, at andelen af stressede først stiger på den anden side af en ”normal arbejdsuge” på 37 timer. Stress skyldes altså ikke kun studieaktivitet.

De studerende, som i spørgeskemaet angav at være stressede, havde mulighed for at afkrydse lukkede svar for årsagen til stress. De havde i spørgeskemaet mulighed for at sætte flere krydser. Her vises fordelingsmæssigt imellem stressårsagerne, hvor ofte en årsag vælges i forhold til en anden. For at vise, hvordan fordelingen af alle krydserne var (antal gange en årsag blev afkrydset i forhold til de andre), er de omregnet til en indeks 100-skala, som er vist i tabel 22. Tabellen læses nedad, hvor hver kolonne giver 100. Se evt. den tilknyttede QlikView-database for de reelle antal afkrydsninger.

Tabel 22. Tabellen viser de angivne årsagsfordelinger til stress hos de studerende. For at vise fordelingerne imellem kategorierne er antallet af afkrydsninger omregnet til en indeks 100-skala, som læses nedad i hver kolonne. Fokus er altså på, hvor ofte de enkelte stressårsager er observeret i forhold til hinanden.

Stressårsag	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Stort pres på at præstere fra mig selv	18,0	18	18	17	20	19
Usikkerhed omkring faglige forventninger	15,1	15	15	13	16	18
Stort pres i forbindelse med eksamenssituationer	14,7	14	15	13	17	15
Stort pres for at få de rette erfaringer og kvalifikationer på CV'et (studiejobs, praktik, høje karakterer, udlandsophold m.v.)	11,1	12	8	13	10	9
Bekymringer for ikke at få job som færdiguddannet	8,5	11	7	10	5	6
Vanskeligheder med at bestå eksamen	8,2	8	11	7	9	9
Uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af uddannelsen (fx undervisning, eksamener, afleveringer m.v.)	7,3	7	8	7	7	8
Ensomhed	4,3	4	5	4	5	3
Stort pres på at præstere fra min familie og venner	3,9	4	5	4	3	4
Hård konkurrence på studiet for at få de bedste karakterer	3,1	2	3	4	3	3
Har for meget erhvervsarbejde ved siden af	2,8	3	2	4	2	3
Andet	2,4	2	3	2	3	3
Krænkende adfærd	0,3	0	0	0	0	0
Diskrimination	0,2	0	0	0	0	0

Det fremgår af tabel 22, at "Stort pres på at præstere fra mig selv", er den hyppigst angivne årsag til stress på hele SDU. Herefter følger "Usikkerhed omkring faglige forventninger" og "Stort pres i forbindelse med eksamenssituationer", som ligger ret tæt overordnet set. Der er lidt variationer imellem fakulteterne her, hvor samfundsvidenskab ligger lavest, mens fx teknik har lidt flere andele med angivne årsager i "Usikkerhed omkring faglige forventninger" og sundhedsvidenskab lidt flere i "Stort pres i forbindelse med eksamenssituationer". På 4. pladsen er "Stort pres for at få de rette erfaringer og kvalifikationer på CV'et" – en årsag, som angives hyppigere af studerende på samfundsvidenskab og humaniora. "Bekymringer for ikke at få job som færdiguddannet" viser samme mønster med særligt humaniora og samfundsvidenskab i forhold til de andre. "Vanskeligheder med at bestå eksamen" findes mere hos de studerende på naturvidenskab end de andre. "Uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af uddannelsen" er stort set ligeligt spredt imellem fakulteterne. De efterfølgende årsagsangivelser optræder mindre hyppigt.

De studerende er også blevet spurgt om, hvorvidt deres stresstilstand har haft konsekvenser. På samme måde som før er besvarelsene i dette spørgsmål omregnet til en indeks 100-skala for at sammenligne, hvor ofte de angivne konsekvenser optræder i forhold til hinanden. Se evt. QlikView-databasen for de reelle antal afkrydsninger.

Tabel 23. Tabellen viser de angivne konsekvensfordelinger til stress hos de studerende. For at vise fordelingerne imellem kategorierne er antallet af afkrydsninger omregnet til en indeks 100-skala, som læses nedad i hver kolonne. Fokus er altså på, hvor ofte de enkelte stresskonsekvenser er observeret i forhold til hinanden.

Konsekvenser	SDU	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Har trukket dig fra sociale aktiviteter	32,7	30	29	32	37	35
Har overvejet at droppe ud af studiet	21,2	22	24	20	19	23
Er blevet forsinket på studiet	16,2	17	18	17	13	17
Har opsøgt læge	14,5	16	15	15	14	10
Andet	6,1	6	6	6	7	7
Har været sygemeldt fra dit studiejob	4,3	5	3	5	4	4
Har måttet tage orlov fra eller være sygemeldt på studiet	3,9	4	4	4	5	3
Har været indlagt	1,1	1	1	1	0	1

Tabel 23 viser, at de, som føler sig stressede, hyppigst vælger at trække sig fra sociale aktiviteter. Herefter følger overvejelser om at droppe studiet, hvilket også er ret højt blandt alle fakulteter som konsekvens. Forsinkelse og opsøgt læge er den tredje og fjerde hyppigst angivne årsag. De resterende årsager optræder mindre hyppigt men må også betragtes som yderst alvorlige konsekvenser.

For at anskueliggøre de overordnede årsags- og konsekvensfordelinger er her lavet en stor krydstabel på baggrund af tabel 22 og 23 ("Andet" er ikke vist). Her ses, hvordan der er afkrydset forholdsmæssigt imellem dem, som angiver både årsager og konsekvenser. Fokus er på konsekvensfordelingerne for hver stressårsag. Her er hver stressårsag altså isoleret, og fordelingerne på de efterfølgende afkrydsninger af stresskonsekvenser er udregnet på indeks 100. Tabellen læses imod højre.

Tabel 24. Krydstabel imellem angivet stressårsag og konsekvens på en indeks 100-skala. Tabellen læses imod højre.

Stressårsag	Forsinket på studiet	Trukket sig fra sociale aktiviteter	Overvejet at droppe studiet	Opsøgt læge	Sygemeldt fra studiejob	Orlov eller sygemeldt på studiet	Indlagt
Vanskeligheder med at bestå eksamen	20	29	25	14	4	4	1
Stort pres på at præstere fra min familie og venner	18	30	23	15	5	4	1
Stort pres på at præstere fra mig selv	16	34	20	15	4	4	1
Usikkerhed omkring faglige forventninger	16	32	22	14	5	4	1
Stort pres for at få de rette erfaringer og kvalifikationer på CV'et	15	33	21	16	5	4	1
Stort pres i forbindelse med eksamenssituationer	16	32	22	15	4	4	1
Uhensigtsmæssig tilrettelæggelse af uddannelsen	16	32	22	15	5	4	1
Hård konkurrence på studiet for at få de bedste karakterer	14	33	22	15	6	4	2
Har for meget erhvervsarbejde ved siden af	16	33	18	13	9	5	1
Bekymringer for ikke at få job som færdiguddannet	16	32	22	15	4	4	1
Ensomhed	17	28	23	15	5	5	2
Krænkende adfærd	19	24	21	15	8	6	4
Diskrimination	20	22	20	16	6	9	3

Det fremgår, at "Trukket sig fra sociale aktiviteter" er dominerende som konsekvens af stressårsagerne, men det er med variationer alt efter hvilken stressårsag, som er angivet. Stort pres på at præstere fra sig selv er helt oppe på 34, mens fx vanskeligheder med at bestå eksamen, ensomhed og oplevelse af krænkende adfærd angiver færre afkrydsninger ved konsekvensen at trække sig fra sociale aktiviteter. Vanskeligheder med at bestå eksamen har angivet flest andele i forsinket på studiet og overvejet at droppe det. Dem, som vurderer, at de har for meget erhvervsarbejde ved siden af, har en lavere andel, som overvejer at droppe studiet, men (måske ikke overraskende) har flere, som er sygemeldt fra studiejob. De,

som har angivet stressårsagen krænkende adfærd og diskrimination, angiver mere sygemelding og indlagt end de andre grupper.

5.3.2. Stress i hverdagen

Der er her sammenlignet imellem dem, som har angivet, at de er stressede i hverdagen over for dem, som angiver, at de ikke er stressede i hverdagen eller kun er det i forbindelse med eksamen.

Den generelle studiemiljøvurdering går fra 0-10 og de andre 1-5.

Tabel 25. De overordnede vurderinger for alle temaerne fordelt på dem, som er stressede i hverdagen og dem, som ikke er.

Generelt tema	Stresset i hverdagen	Ikke stresset i hverdagen
Generel studiemiljøvurdering	6,5	7,3
Trivselsvurderingerne	4,03	4,43
Faglige og sociale fællesskaber	3,59	3,90
Information og kommunikation	3,35	3,59
IT-forhold	4,04	4,17
Fysiske forhold	3,66	3,85
Æstetiske forhold	3,30	3,51

De, som vurderer sig stressede i dagligdagen, vurderer lavere på samtlige overordnede temaer. Der lader altså til at være en generel mindre tilfredshed med det hele. Ved at se nærmere på de enkelte spørgsmål i alle temaer viser det sig særligt at være spørgsmål omkring trivsel og faglige og sociale fællesskaber, som opnår de største differencer imellem de to grupper.

Tabel 26. Tabellen viser de udsagn, som giver den største difference (i procentpoint) på positivskalaen imellem dem, der føler sig stressede i hverdagen og dem, der ikke gør. Tabellen er sorteret faldende efter difference. "Ved ikke" er ikke iberegnet.

Udsagn	Stresset i hverdagen	Ikke stresset i hverdagen	Difference
Er der forhold i dit studiemiljø, som får dig til at overveje at forlade studiet?	29%	8%	21%
Jeg trives med at studere ved SDU	70%	90%	-20%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	45%	64%	-19%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	52%	70%	-18%
Jeg føler mig ensom på mit studie	24%	8%	16%

Overvejelser om at stoppe på studiet er helt oppe på 29 % i gruppen, som føler dagligt stress (her er set bort fra "Ved ikke"). Spørgsmålet om, hvorvidt de trives med at studere på SDU, bedømmes 20 procentpoint højere i gruppen af studerende, som ikke føler sig stressede i hverdagen. Næsten lige så stor difference findes i spørgsmålene om, hvorvidt den studerende føler sig som en del af et fagligt eller socialt fællesskab på universitetet. Følelsen af ensomhed er at finde hos hver fjerde studerende i gruppen af studerende, som føler sig dagligt stressede. Det ser altså ud til, at dem med dagligt stress føler sig mere ensomme, er en mindre del af de faglige og sociale fællesskaber og vurderer deres trivsel så dårligt, at flere overvejer at afbryde studiet. Gruppen med studerende, som vurderer sig dagligt stressede, har også en større andel, som har angivet, at det har haft konsekvenser for dem i forhold til den gruppe, som angiver stress alene i eksamensperioden. Der er 90 % af de studerende, som vurderer sig dagligt stressede, som har angivet mindst én konsekvens af det. Det tilsvarende for gruppen med eksamensstress er 64 %.

Tabellen ovenfor stemmer godt overens med de konsekvenser, som de studerende selv har angivet i tabel 23. Den mest angivne konsekvens er at trække sig fra sociale aktiviteter og overveje at stoppe på studiet. Det ses her, at det ikke er tom snak, men at de studerende via andre spørgsmål i spørgeskemaet bekræfter dette.

5.3.3. Stress med konsekvenser og stress uden konsekvenser

Der er 41 % af de studerende, som har angivet én eller flere konsekvenser for deres stress. Hvis vi ser på dem, som først har svaret bekræftende på at opleve stress, har 74 % herefter angivet én eller flere konsekvenser heraf. Nogle vurderer altså, at deres stress har konsekvenser, mens andre vurderer, at det ikke har. Her ses på disse to grupper.

Tabel 27. De overordnede vurderinger for alle temaerne fordelt på dem, som er stressede med konsekvenser og dem, som ikke er.

Generelt tema	Stresset med konsekvenser	Stresset uden konsekvenser
Generel studiemiljøvurdering	6,8	7,3
Trivselsvurderingerne	4,17	4,44
Faglige og sociale fællesskaber	3,68	3,92
Information og kommunikation	3,41	3,59
IT-forhold	4,07	4,18
Fysiske forhold	3,71	3,82
Æstetiske forhold	3,37	3,47

Overordnet ligner det samme mønster som i tabel 25. Her er bare lidt mindre difference end i forhold til dem med hverdagsstress og ikke-hverdagsstress. Dem med stress med konsekvenser vurderer lidt højere end dem med hverdagsstress.

Det mest iøjnefaldende er, at gruppen "Stresset uden konsekvenser" stort set har identiske generelle vurderinger med dem, som blev fundet i gruppen "Ikke-stresset i hverdagen". Nu vil der være nogle overlap imellem disse grupper, da "Ikke-stresset i hverdagen" indeholder gruppen med studerende, som kun følte sig stressede i eksamensperioden, og nogle herfra har altså både angivet konsekvenser og ingen konsekvenser.

De 26 %, som har angivet at opleve stress, men som ikke har angivet nogle konsekvenser, ligner altså populationen, som ikke er stressede i hverdagen. Dette bekræftes også ved sammenligning af de spørgsmål, som viste den største difference i tabel 26. Både trivselsvurderingen, sociale og faglige fællesskaber samt ensomhed viser samme værdier imellem stresset uden konsekvenser og dem uden stress i hverdagen. Hvad angår overvejelser om at stoppe er der færre i gruppen med stresset uden konsekvenser. Dem, som oplever stress, men uden angivne konsekvenser, trives altså umiddelbart mindst lige så godt, som populationen uden hverdagsstress.

5.3.4. Stress og baggrundsvariable

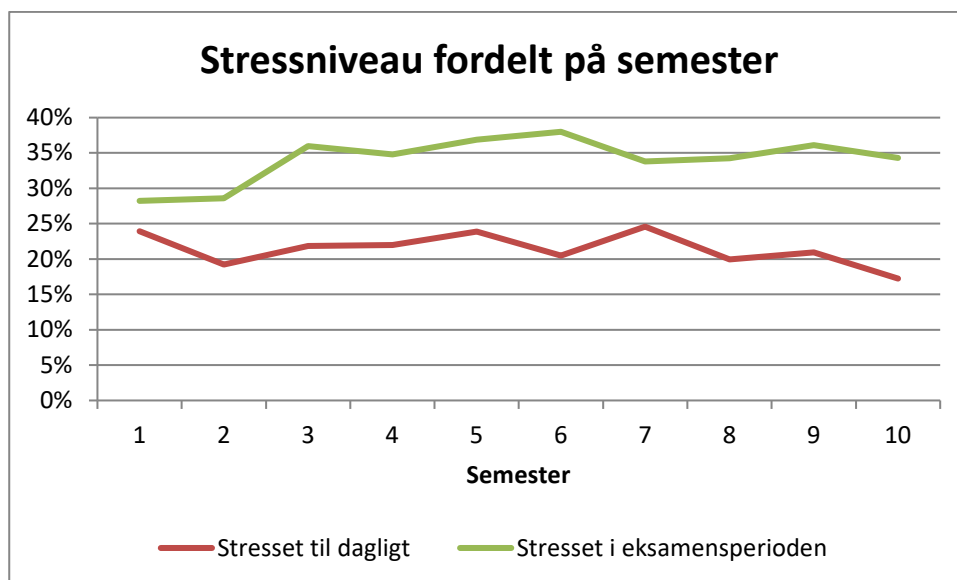
Som i figur 10 er her vist andelen af dem, som er stressede til dagligt og stressede i eksamensperioden.

Tabel 28. Baggrundsvariable og deres andele på stresset til dagligt og i eksamensperioden.

Variable		Stresset til dagligt	Stresset i eksamensperioden
Køn	Kvinde	26%	38%
	Mand	16%	27%
Nationalitet	Dansk	22%	33%
	Udenlandsk	16%	36%
Alderskategori	Under 21	17%	31%
	21-24	22%	34%
	25-28	22%	33%
	29+	22%	34%
Adgangskvotient	2-3,9	24%	41%
	4-5,9	25%	36%
	6-7,9	24%	33%
	8-9,9	22%	33%
	10+	20%	31%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	23%	34%
	Ikke fra SDU	16%	35%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	19%	34%
	0-½ år	25%	34%
	½-1 år	30%	33%
	1-1½ år	25%	45%
	Over 1½ år	43%	34%

Når der sammenlignes på køn, er der cirka 11 procentpoint flere kvinder, som angiver, at de føler sig stressede, både til dagligt og i eksamensperioden. For nationalitet vurderer danskere sig 6 procentpoint mere stressede i det daglige i forhold til anden nationalitet. Alderskategorien under 21 vurderer sig mindre stressede i forhold til dem, som er ældre, og der er en tendens til, at dem med højere adgangskvotient vurderer sig mindre stressede. Dem med adgangsgrundlag fra SDU på kandidaten vurderer sig 7 procentpoint mere stressede i det daglige end dem udefra. For forsinkelse tegner der sig umiddelbart et billede af højere stressvurdering med øget forsinkelse.

Figur 12 viser, hvordan der er vurderet på stressspørgsmålet fordelt på det semester, de studerende befinder sig på. Semesterinddelingen er foretaget via optjente ECTS-point (1 semester=0-30 ECTS). 1.-6. semester er på bacheloruddannelsen og 7.-10. semester på kandidatuddannelsen (de med 3,5 års bachelor er altså ikke vist på deres 7. semester her).



Figur 12. Stresset til dagligt og i eksamensperioden fordelt på semester.

Der er lidt variationer i tabel 12. Det ser således ud til, at dem på 1. semester er lidt mere stressede i det daglige end dem på 2. semester, hvorefter det stiger lidt igen frem til 5. semester og så falder i 6. semester på bacheloruddannelsen. Starten på kandidatuddannelsen ser igen ud til at have en lidt relativ høj andel af daglig stress, hvorefter det igen falder. Måske opstarten som universitetsstuderende og på kandidatuddannelsen opleves lidt ekstra krævende i det daglige. Til gengæld er dem, som kun vurderer sig stresset i eksamensperioden, forholdsvis stigende fra 2. semester og frem til 6. På kandidatuddannelsen er andelen forholdsvis stabil igennem hele perioden.

5.3.5. Forventninger

De studerende har skullet tage stilling til, om de oplever forventninger, som er svære at håndtere.

Tabel 29. Udregnet svarfordeling for den andel, der har svaret bekræftende på spørgsmålene. De studerende havde mulighed for at sætte flere krydser⁴.

Oplever du forventninger, der er svære at håndtere?	SDU 2017	SDU 2015	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Ja, fra studiet	38%	32%	39%	44%	36%	37%	35%
Ja, fra mine studiekammerater	9%	9%	8%	10%	10%	8%	9%
Ja, fra mig selv	49%	54%	52%	51%	47%	50%	45%
Ja, fra venner og familie	11%	12%	13%	13%	11%	10%	10%
Ja, andet	4%	4%	5%	4%	5%	3%	3%
Nej	31%	28%	28%	28%	30%	33%	34%

⁴ Grundet muligheden for at sætte flere krydser er svarprocenten her estimeret ved et gennemsnit af antallet, som besvarede spørgsmålet før og efter dette i spørgeskemaet.

Overordnet er andelen af dem på SDU-niveau, der svarer "Nej" til at opleve forventninger, der er svære at håndtere, steget med 3 procentpoint siden 2015. Svære forventninger fra en selv er også faldet siden 2015 - med 5 procentpoint. Forventningerne, som er svære at håndtere fra studiekammerater samt fra venner og familie, er stort set den samme. Den eneste, som er steget, er andelen, som angiver at opleve svære forventninger fra studiet. Denne er steget fra 32 til 38 procent siden 2015. Altså en forholdsvis markant stigning på 6 procentpoint set i forhold til de andre kategorier, der er faldet.

Der blev i undersøgelsen i 2015 påvist en sammenhæng imellem forventninger og stress. I årets undersøgelse er dette yderligere bevist ved, at de studerende selv angiver stressårsagerne. Den hyppigst angivne er "Stort pres på at præstere fra mig selv".

Hvis vi sammenligner direkte imellem forventninger, som er svære at håndtere, og dem, som bekræfter at have oplevet stress med konsekvenser, er billedet meget tydeligt. I gruppen, som bekræfter at have forventninger, som er svære at håndtere, har 52 % af disse også bekræftet mindst én stresskonsekvens. For dem, som svarer nej til at opleve forventninger, som er svære at håndtere, har 16 % senere angivet stress med konsekvenser. Hvis vi derimod sammenligner den anden vej med udgangspunkt i gruppen, som har oplevet stresskonsekvenser, har 89 % af disse også trykket ja til forventninger, som er svære at håndtere, mens 11 % ikke har gjort det. Stress med konsekvenser og forventninger ser altså her ud til at have en sammenhæng. De, som oplever kraftig stress, oplever oftest også nogle forventninger, som de føler er svære at håndtere.

Dem, som vurderer sig dagligt stressede, er helt oppe på 93 %, som også tilkendegiver at opleve forventninger, som er svære at håndtere. For dem, der alene er stressede i eksamensperioden, oplever 85 % forventninger, som er svære at håndtere. Gruppen, som svarer nej til at vurdere sig stressede, kan dog også opleve forventninger, som er svære at håndtere. 50 % i denne gruppe oplever dette, men altså uden at opleve stress.

Når der ses på nogle udvalgte baggrundsvariable er der her – ligesom under stressafsnittet – forskelle at spore imellem de to køn. For mændene er der 62 %, som angiver at opleve forventninger, som er svære at håndtere, mens tallet for kvinderne er helt oppe på 76 %. Dansk nationalitet er på 70 %, mens udenlandsk er et par procentpoint lavere. Bachelorstuderende vurderer lidt højere (3 procentpoint) i forhold til kandidatstuderende. Aldersmæssigt vurderer dem under 25 år 2 procentpoint højere end dem på 25 år og opefter. Ved sammenligning af adgangskvotienterne ligger dem i gruppen 2-5,9 på ca. 73 %, hvorefter det falder til 69 % for gruppen over 10. For kandidatstuderende med adganggrundlag uden for SDU er der 70 %, som vurderer forventninger, der er svære at håndtere, hvilket er 5 procentpoint højere end dem udefra.

5.4. Krænkende adfærd

De studerende har svaret på, hvorvidt de selv har været udsat for krænkende adfærd eller diskrimination.

Tabel 30. Svarfordelingerne for spørgsmålet til de studerende om, hvorvidt de har oplevet krænkende adfærd eller diskrimination.

Har du personligt været udsat for krænkende adfærd og/eller diskrimination i forbindelse med dit studie?	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Ja	4%	3%	4%	4%	4%	4%	4%	4%	3%	4%	4%
Nej	93%	94%	93%	93%	92%	93%	93%	93%	94%	94%	92%
Ved ikke/ønsker ikke at svare	3%	3%	3%	3%	4%	4%	3%	3%	3%	2%	3%

Der er 4 % på SDU-niveau, som tilkendegiver at have oplevet krænkende adfærd eller diskrimination. Fordelingen blandt campusser og fakulteter er næsten den samme.

Der er 380 personer, som har givet udtryk for at have oplevet krænkende adfærd eller diskrimination i forbindelse med deres studie på SDU. De studerende, som har oplevet dette, har haft mulighed for at uddybe, hvilken form for krænkende adfærd eller diskrimination, de har oplevet, samt hvorfra den afstedkom. Grundet de relativt lave tal er her gengivet de samlede antal observationer (nogle personer har angivet mere end én type).

Tabel 31. De studerende, som havde oplevet krænkende adfærd og/eller diskrimination, blev bedt om at afkrydse hvilken type, de havde oplevet.

Hvilken type af krænkende adfærd og/eller diskrimination har du personligt oplevet (vælg evt. flere svarmuligheder)?	Antal
Mobning	115
Fysisk vold	3
Sexchikane	39
Trusler	18
Diskrimination pga. min alder	39
Diskrimination pga. mit køn	69
Diskrimination pga. min seksuel orientering	11
Diskrimination pga. min etniske baggrund	90
Diskrimination pga. min religion eller livssyn	57
Diskrimination pga. fysisk funktionsnedsættelse eller psykisk lidelse	38
Andet	98

De studerende, som markerede at have oplevet en bestemt type krænkende adfærd/diskrimination, blev efterspørgende spurgt til, hvem de havde oplevet hændelsen fra (nogle har oplevet den samme type fra flere). For at se nærmere på disse fordelinger henvises til QlikView-databasen. I nedenstående tabel er beregnet en samlet fordeling på indeks 100, som viser, hvorfra de samlede observationer fordeler sig.

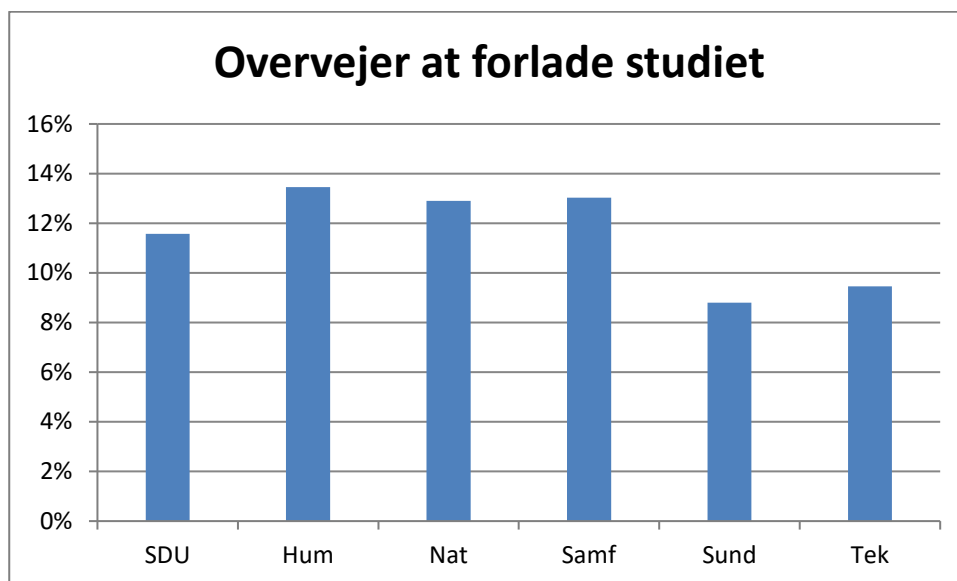
Tabel 32. Tabellen viser, hvorfra de samlede oplevede krænkelse og diskriminationer er oplevet på indeks 100. Fokus er altså på, hvordan kategorierne fordeler sig i forhold til hinanden. Det ses fx, at halvdelen af hændelserne er oplevet fra en medstuderende for samtlige observationer vist i tabel 31.

Hvem har du oplevet den krænkende adfærd og/eller diskrimination fra?				
Medstuderende	Underviser	Administrativt personale	Andre	Personer udefra
53	24	7	6	10

For summen af alle typer angiven krænkende adfærd eller diskrimination er cirka halvdelen af alle observationer fra medstuderende, en fjerdedel fra undervisere og en fjerdedel fordelt på administrativt personale, andre og personer udefra.

5.5. Overvejelser om at afbryde studiet – studerende, som mistrives

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt, om der er forhold i deres studiemiljø, som får dem til at overveje at forlade studiet.



Figur 13. Fordelingerne for dem, som overvejer at forlade deres studie. 6 % svarer "Ved ikke" på spørgsmålet.

Der er ca. 12 %, som overvejer at forlade deres studie. Det er 2 procentpoint færre end i 2015. På fakultetsniveau er der med 9 % færrest på sundhedsvidenskab og det tekniske fakultet, som overvejer at forlade studiet, mens de resterende fakulteter er på ca. 13 %. Der er 6 %, som svarer "Ved ikke" til spørgsmålet.

Ved at sammenligne de to grupper over for hinanden i de overordnede temaer på holdningsskalaen fås tabel 33. Studerende, som overvejer at forlade studiet, bedømmer generelt dårligere ved alle de overordnede temaer og den generelle studiemiljøvurdering. De største variationer er at finde inden for temaerne med trivsel, faglige og sociale fællesskaber samt information og kommunikation. Det var også spørgsmål i disse afsnit, som var dominerende, da alle spørgsmål blev sammenlignet i 2015. Hvis vi ser isoleret på spørgsmålet "Jeg trives med at studere på SDU", bedømmer dem, som ikke overvejer at stoppe, 92 % positive, mens dem, som overvejer at stoppe, kun har 54 % positive. Over 38 procentpoint adskiller de to grupper i dette spørgsmål. Der er altså en meget stor difference at spore i trivslen imellem dem, som overvejer at stoppe, og dem, som ikke gør.

Tabel 33. Vurderingerne for de generelle temaer fordelt på dem, som overvejer at forlade studiet og dem, som ikke gør.

Generelt tema	Overvejer at forlade studiet	Overvejer ikke at forlade studiet
Generel studiemiljøvurdering	6,03	7,36
Trivselsvurderingerne	3,76	4,46
Faglige og sociale fællesskaber	3,32	3,93
Information og kommunikation	3,21	3,60
IT-forhold	4,00	4,17
Fysiske forhold	3,62	3,84
Æstetiske forhold	3,21	3,51

I 2015 blev alle spørgsmål sammenlignet, og netop trivselsspørgsmålet havde den største difference i afsnittet om at forlade studiet. Den var på 37 procentpoint dengang, hvilket er stort set identisk med i dag. Trivselsspørgsmålet er en god indikator, og det har været tydeligt igennem rapporten, at der må være sammenhæng fx imellem trivselsvurderingen, følelsen af stress, ensomhed og overvejelser om at droppe studiet. Hvordan de kausale sammenhænge er, så eksempelvis stress fører til, at man trækker sig fra det sociale, hvilket medfører ensomhed, som fører til lav trivsel eller på en anden måde, er der ikke undersøgt for her, men desværre ser det ud til, at flere ting interagerer - som vist i perspektiveringsafsnittene og sammenligningerne imellem forskellige grupper. Det kan derfor være interessant at se, hvordan "en studerende" med lav trivsel skiller sig ud.

5.5.1. Studerende, som mistrives

Der er 329, som har tilkendegivet, at de ikke trives med at studere på SDU, mens der er over 8000, som tilkendegiver, at de trives med at studere på SDU. Imidlertid kan den forholdsvis lille gruppe også være med til at synliggøre lidt mere om, hvad der spiller ind, når en studerende ikke trives. Der er også en gruppe, som befinder sig midt imellem eller i "Ved ikke", som her er set bort fra, men som netop kan tænkes at befinde sig i grænseområderne.

Alle spørgsmål igennem hele spørgeskemaet besvares mindre godt af gruppen, som mistrives, men der er forskelle på differencen i spørgsmålene. Studerende, som mistrives, bedømmer den generelle studiemiljøvurdering helt ned til 4,7, hvorimod dem, som trives, bedømmer 7,4.

I tabel 34 er vist de største differencer imellem gruppen, som svarer meget uenig eller uenig til, at de trives med at studere på SDU, og gruppen, som svarer enig eller meget enig i dette. I forhold til perspektivering er den store difference imellem disse udsagn ikke overraskende, men det er meget høje værdier, som adskiller de to grupper.

Tabel 34. De største differencer imellem alle spørgsmålene for grupperne, som henholdsvis har tilkendegivet, at de trives og ikke trives med at studere på SDU. "Ved ikke" er ikke iberegnet.

Udsagn	Trives ikke	Trives	Difference
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et fagligt fællesskab på universitetet	19%	73%	-54%
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	45%	97%	-53%
Jeg føler mig ensom på mit studie	59%	7%	52%
Overvejer at stoppe	59%	8%	51%
Studiet har bidraget til, at jeg føler mig som en del af et socialt fællesskab på universitetet	18%	66%	-48%
Der er et tilfredsstillende udvalg af faglige arrangementer på universitetet	31%	75%	-43%
Der er et tilfredsstillende udvalg af sociale arrangementer på universitetet	32%	72%	-40%
Hvis jeg vil drøfte en studieopgave med en medstuderende uden for undervisningstiden, kender jeg en, som jeg kan henvende mig til	49%	88%	-39%
Der er god mulighed for at komme i kontakt med andre studerende på universitetet	25%	63%	-38%
Andelen, som oplever daglig stress	53%	18%	35%

Det er tydeligvis de sociale områder, som dominerer. Gruppen vurderer sig mindre tryk på SDU, mere ensom, mindre tilfreds med arrangementerne på SDU og mulighederne for at etablere fællesskaber. Hertil er andelen med daglig stress større. Efter de sociale temaer er det især spørgsmål omkring information og kommunikation, som begynder at vise sig.

I tabel 35 er vist hvilke prioriteringer, som de, der ikke trives med at studere på SDU, har valgt på en indeks 100-skala.

Tabel 35. Prioriteringerne for gruppen som ikke trives med at studere på SDU.

Prioritering	Værdi
Undervisning og faglighed	28
Trivsel	24
Sociale og faglige fællesskaber	15
Information og kommunikation	14
Fysiske rammer	11
Omgivelser og æstetik	5
IT-forhold	2
Sikkerhed	1

I forhold til hele populationen (tabel 8) er førsteprioriteten identisk. Undervisning og faglighed dominerer, men trivsel følger tæt efter her, hvilket den ikke gør for hele populationen. For hele populationen er trivsel nede på en 4. plads med 15 point. De, som ikke trives, har altså selv et forøget ønske om, at trivsel skal opprioriteres. De andre værdier ligger forholdsvis tæt på hele populationens med undtagelse af de fysiske rammer, som er 5 point lavere bedømt her.

5.6. Trivsel og baggrundsvARIABLE

Ligesom med den generelle studiemiljøvurdering er her kun beregnet for besvarelsen af det generelle spørgsmål "Jeg trives med at studere på SDU". Denne er en generel vurdering og giver lidt lettere udslag end de andre, som er beregnet på flere spørgsmål. De højeste vurderinger kommer fra studerende med et højt adgangsgrundlag, kandidatstuderende med baggrund fra SDU og ikke-forsinkede studerende.

Tabel 36. Trivselsvurderingen ("Jeg trives med at studere på SDU") fordelt på udvalgte baggrundsvariable.

Variable		Holdningsskalaen	Positivskalaen
Køn	Kvinde	4,24	85%
	Mand	4,23	86%
Nationalitet	Dansk	4,25	86%
	Udenlandsk	4,16	81%
Grad	Bachelor	4,23	85%
	Kandidat	4,25	87%
Bosted	Bor i campusby	4,28	87%
	Pendler	4,13	82%
Alderskategori	Under 21	4,27	87%
	21-24	4,27	87%
	25-28	4,20	84%
	29+	4,16	82%
Kvotepoptag	1	4,22	85%
	2	4,27	86%
Rundeoptag	1	4,24	86%
	2	4,08	80%
Adgangskvotient	2-3,9	4,08	79%
	4-5,9	4,14	83%
	6-7,9	4,21	85%
	8-9,9	4,29	87%
	10+	4,33	89%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	4,29	88%
	Ikke fra SDU	4,19	84%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	4,31	89%
	0-½ år	4,14	82%
	½-1 år	4,02	76%
	1-1½ år	3,86	69%
	Over 1½ år	3,77	66%

Trivsel og køn på SDU er forbavsende ens. Der er simpelthen ingen forskel at spore imellem kønnenes trivselsvurdering.

Ved nationalitet bedømmer dansk nationalitet deres trivsel 5 procentpoint højere end udenlandsk nationalitet. Som ved undersøgelsen i 2015 bedømmer udenlandsk nationalitet altså det generelle studiemiljø på SDU højere end dem med dansk nationalitet, men omvendt med trivslen. Umiddelbart kunne man måske forestille sig, at lidt flere ting spiller ind mellem trivsel og studiemiljø hos internationale studerende end hos danske, så studiemiljøet bedømmes godt, men trivslen måske også berøres lidt af det med at bo i et andet land.

Bachelor og kandidatstuderende ligner også meget hinanden. Kun 2 procentpoint adskiller dem i deres bedømmelse på positivskalaen og 0,02 på holdningsskalaen.

I forhold til bosted vurderer pendlere 5 procentpoint lavere end dem, som bor i campusbyen. På holdningsskalaen er der en difference på 0,15, hvilket er noget højere end fx under nationalitet, hvor der også var 5 procentpoint difference på positivskalaen. Det tyder på, at der bedømmes generelt lavere på hele skalaen.

Ved alderskategori vurderer gruppen under 21 år og til og med 24 år højest. Herefter falder den 3 procentpoint til gruppen 25-28 år og yderligere 2 procentpoint fra 29 år og opefter.

Kvotepoint ser overordnet meget ens ud. Ses der på sundhedsvidenskab, er det også de samme værdier, som findes imellem kvote 1 og 2. På samfundsvidenskab skiller kvote 2 sig ud ved at vurdere 6 procentpoint mere positivt. Rundeoptag skiller sig mere markant ud. De, som er optaget i runde 1, vurderer 6 procentpoint mere positivt end dem, som blev optaget i runde 2. På holdningsskalaen er der en difference på 0,16. Der lader altså til at være større trivsel blandt runde 1-optagne studerende.

For adgangskvotient ses en kontinuerligt højere bedømt trivsel, jo højere registrerede adgangskvotient på den adgangsgivende ungdomsuddannelse. Differencen på positivskalaen er på 10 procentpoint og 0,25 på holdningsskalaen.

På adgangsgrundlaget for de kandidatstuderende vurderer dem med adgangsgrundlag fra SDU 4 procentpoint højere end dem med adgangsgrundlag udenfor SDU.

Forsinkelse er igen den baggrundsvariabel, som ser ud til at give det største udslag. Jo højere forsinkelse, jo lavere trivselsvurdering. Allerede ved den første gruppe af forsinkede sker et fald på 7 procentpoint på positivskalaen og 0,17 på holdningsskalaen. Gruppen af forsinkede har forskellige årsager til forsinkelsen, som kan spille ind i deres trivselsvurdering (og de andre vurderinger). Dette er der ikke undersøgt nærmere for her, men det må kunne konstateres, at gruppen ikke trives så godt som dem, der ikke er forsinkede.

5.7. Perspektivering

Her er igen meget høje værdier, når der ses på kapitlets udsagn over for studiemiljø og trivsel.

Trivselsvurderingen er den bedst forklarende variabel sammenholdt med studiemiljøvurderingen. Jo bedre de studerende trives på SDU, jo højere vurderer de studiemiljøet. Det stemmer meget godt med det, som nok kunne antages. Som beskrevet er der dog en lidt interessant afvigelse imellem danske og udenlandske studerende, hvor udenlandske vurderer højere på studiemiljøet men lavere på trivslen end de danske.

Tryghed opnår en klar "topscore" i hele undersøgelsen, når et udsagn sammenholdes med trivselsvurderingen. Der er heldigvis ikke ret mange, som føler sig utrygge på SDU, men dem, som gør, trives ikke særligt godt (hvilket også blev vist i afsnittet om studerende, der mistrives).

På samme måde ses en omvendt proportionalitet, hvor øget grad af ensomhed får trivselsvurderingen til at falde.

Tabel 37. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Jeg trives med at studere på SDU	47,5	
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	37	61,9
Jeg føler mig ensom på mit studie	-33,1	-43,7

5.8. Udviklingen fra 2015

Der er ikke ret store udslag at spore i kapitlets spørgsmål siden 2015. Der kan ses en meget lille fremgang på positivskalaen (hvilket betyder en dårlig udvikling på udsagnet om ensomhed).

For spørgsmålene om trivsel og tryk er det dog vigtigt at pointere, at "råderummet" heller ikke er ret stort. Der er høje bedømmelser i både 2015 og 2017, hvilket umiddelbart kan være tilfredsstillende i sig selv.

Desværre har lige så mange bedømt sig ensomme i 2017 som i 2015. Stilstand på dette område er derimod ikke tilfredsstillende set i forhold til de store ønsker, der har været på SDU for at prøve og nedbringe dette siden 2015, men som vist i kapitlet er gruppen af studerende, som vurderer sig ensomme, til gengæld lidt mere positiv i 2017, end den var i 2015. Nogle tiltag kan altså alligevel have medvirket til noget positiv fremgang på området.

Der er desværre også 1,2 procentpoint flere på positivskalaen, som i 2017 bedømmer sig stressede i det daglige i forhold til 2015.

Tabel 38. Udviklingen i forhold til 2015 på positivskalaen og holdningsskalaen.

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Jeg trives med at studere på SDU	Positiv	86%	85%	0,7%
	Holdning	4,2	4,2	0,00
Jeg føler mig tryk, når jeg befinder mig på SDU	Positiv	93%	92%	0,4%
	Holdning	4,5	4,5	0,00
Jeg føler mig ensom på mit studie	Positiv	12%	11%	0,6%
	Holdning	2,2	2,2	0,02
Oplever stress dagligt	Positiv	22%	21%	1,2%

6. Information og kommunikation

Information og kommunikation omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af informationerne og kommunikationen fra SDU til de studerende om deres studie og aktiviteter samt vejledning og SDU's hjemmeside.

Tabel 39. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	Sdu	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	3,8	3,7	3,6	3,8	3,7	3,9	3,7	3,8	3,8	3,8	3,7
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	3,6	3,5	3,5	3,7	3,5	3,7	3,6	3,8	3,6	3,6	3,7
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	3,6	3,6	3,6	3,6	3,4	3,8	3,6	3,7	3,6	3,7	3,7
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende (Studentservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder, Læringszonen)	3,6	3,4	3,5	3,6	3,3	3,9	3,6	3,7	3,5	3,6	3,6
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	3,6	3,5	3,5	3,6	3,3	3,7	3,5	3,6	3,6	3,7	3,5
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	3,6	3,5	3,5	3,6	3,2	3,6	3,5	3,5	3,5	3,7	3,5
Det er let at finde frem til det, jeg søger, www.sdu.dk	3,1	3,0	3,0	3,1	2,9	3,1	3,0	3,0	3,1	3,2	3,0

Tabel 40. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	69%	65%	64%	70%	67%	74%	67%	71%	69%	72%	68%
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	64%	58%	58%	65%	59%	65%	60%	72%	62%	64%	68%
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	63%	61%	60%	64%	53%	70%	61%	65%	62%	66%	65%
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	61%	59%	56%	62%	48%	64%	59%	59%	60%	67%	58%
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende (Studentservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder, Læringszonen)	60%	53%	55%	61%	46%	71%	60%	67%	55%	63%	62%
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	59%	56%	56%	60%	43%	62%	56%	56%	58%	68%	56%
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	38%	36%	34%	39%	33%	40%	35%	35%	40%	43%	36%

Spørgsmålene om information og kommunikation er bedømt med betydelig variation inden for gruppen. På SDU-niveau ses en difference på 31 procentpoint på positivskalaen og 0,7 på holdningsskalaen. På fakultets- og campusniveau ligger vurderingerne på holdningsskalaen fra lidt under middel og op, mens de på positivskalaen ligger fra 33 % og op til 74 %. På campusniveau ligger Sønderborg bedst placeret, hvilket de også gjorde i 2015. Med undtagelse af højest og lavest bedømte er spørgsmålenes indbyrdes rangering på SDU-niveau ændret siden 2015.

6.1. Bibliotekets webinformationer og SDU.dk

Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer er højst vurderet af udsagnene med 3,8 på holdningsskalaen og 69 % på positivskalaen. Sønderborg og Odense opnår de bedste vurderinger på campusniveau. På fakultetsniveau er der kun små variationer.

Vurderingen af, at det er let at finde frem til det, man søger på SDU.dk, er derimod blandt de laveste i hele undersøgelsen (3,1 på holdningsskalaen på SDU-niveau og 38 % på positivskalaen). Der er generelt lave bedømmelser blandt alle fakulteter og campusser. De interne variationer imellem campusser og fakulteter er formindsket siden 2015. Sundhedsvidenskab og samfundsvidenskab opnår lidt højere vurderinger end de andre fakulteter.

Der er 14 %, som svarer "Ved ikke" til spørgsmålet om webinformationer på biblioteket.

6.2. Informationer om sociale og faglige aktiviteter

Informationerne om faglige og sociale aktiviteter er på SDU-niveau bedømt meget ens og ligger omkring 64 % på positivskalaen og 3,6 på holdningsskalaen.

På campusniveau er variationen størst ved vurderingen af informationer omkring faglige aktiviteter. Her får Slagelse 53 % positive tilkendegivelser, mens Sønderborg er oppe på 70 % og de resterende fakulteter midt imellem. Variationen imellem campusserne for informationer om sociale aktiviteter er kun 7 procentpoint, mens de er 17 procentpoint ved faglige aktiviteter.

Fakulteterne viser et omvendt mønster, hvor det særligt er informationerne om sociale aktiviteter, der bedømmes med størst variation. Naturvidenskab er højest placeret med 72 % positive tilkendegivelser, hvilket er 12 procentpoint bedre end ved humaniora. Der er kun små variationer hvad angår informationer om de faglige aktiviteter på fakultetsniveau.

Der er 6 %, som svarer "Ved ikke" til spørgsmålet om relevante sociale aktiviteter.

6.3. Informationer om muligheden for vejledning

Informationer om muligheden for vejledning er bedømt til 60 % på positivskalaen og 3,6 på holdningsskalaen på SDU-niveau. Der er særligt store variationer på campusniveau, hvor den maksimale variation er 25 procentpoint imellem Slagelse og Sønderborg. Esbjerg og Kolding ligger også lavt, mens Odense er placeret omkring midten.

På fakultetsniveau er de studerende på naturvidenskab de mest tilfredse med 67 % på positivskalaen (3,7 på holdningsskalaen) efterfulgt af sundhedsvidenskab, Det Tekniske Fakultet og humaniora. Samfundsvidenskab er lidt lavere vurderet end de andre.

Der er 9 %, som har svaret "Ved ikke" til spørgsmålet om informationer om muligheden for vejledning.

6.4. Informationer om studie og fag

Den overordnede vurdering af, at informationerne om studiet er fyldestgørende, og om informationerne om fagene på studiet er tilfredsstillende, er begge bedømt til 3,6 på holdningsskalaen og henholdsvis 59 % og 61 % på positivskalaen på SDU-niveau.

På campusniveau er Slagelse lavest placeret i begge spørgsmål, hvorefter følger med bedre bedømmelser Esbjerg-Kolding, Odense og i toppen Sønderborg. Variationen er op til 0,4 på holdningsskalaen og henholdsvis 16 (information om fagene) og 19 (information om studiet) procentpoint på positivskalaen.

Blandt fakulteterne skiller sundhedsvidenskab sig ud fra de andre ved højere vurderinger (op til 12 procentpoint).

6.5. Information og kommunikation med baggrundsvariable

Afsnittet med information og kommunikation er sammenholdt med de udvalgte baggrundsvariable, som er vist i tabel 41. De højeste bedømmelser kommer fra studerende med udenlandsk statsborgerskab og studerende under 21 år.

Tabel 41. Kapitlets spørgsmål sammenholdt med udvalgte baggrundsvariable.

Variable		Holdningsskala	Positivskala
Køn	Kvinde	3,53	62%
	Mand	3,55	64%
Nationalitet	Dansk	3,52	62%
	Udenlandsk	3,66	70%
Grad	Bachelor	3,54	63%
	Kandidat	3,52	61%
Bosted	Bor i campusby	3,55	63%
	Pendler	3,50	61%
Alderskategori	Under 21	3,66	71%
	21-24	3,53	62%
	25-28	3,52	62%
	29+	3,51	60%
Kvoteoptag	1	3,53	62%
	2	3,60	67%
Rundeoptag	1	3,54	63%
	2	3,57	64%
Adgangskvotient	2-3,9	3,54	65%
	4-5,9	3,50	60%
	6-7,9	3,52	62%
	8-9,9	3,53	62%
	10+	3,56	65%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,49	60%
	Ikke fra SDU	3,57	64%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,54	63%
	0-½ år	3,53	62%
	½-1 år	3,46	60%
	1-1½ år	3,61	68%
	Over 1½ år	3,40	49%

Der er igen meget små variationer imellem kønnene. Lidt mere overraskende er det måske, at udenlandske statsborgere vurderer information og kommunikation højere end danske studerende. Der har i tidligere undersøgelser været givet udtryk for, at nogle udenlandske statsborgere ikke har fundet informationen og kommunikationen på engelsk god nok. Der tegner sig her et billede af, at de er op til 8 procentpoint mere tilfredse på positivskalaen og 0,14 på holdningsskalaen i forhold til de danske.

Grad er igen meget ens. Ved bosted er pendlere lidt mindre tilfredse på holdningsskalaen med information og kommunikation fra SDU end ikke-pendlere (difference på 0,05).

For alderskategori er gruppen under 21 år de mest tilfredse. De skiller sig ud fra de resterende grupper, som er tæt placeret med cirka 9 procentpoint lavere bedømmelse (0,14 på holdningsskalaen).

For kvoteoptag er kvote 2 umiddelbart lidt mere tilfredse end kvote 1. Set internt på fakultetsniveau er der dog kun et procentpoint, som skiller dem på sundhedsvidenskab, og 4 procentpoint på samfund.

Adgangskvotient har hidtil tegnet et billede af bedre bedømmelser jo højere, men det er ikke tilfældet her. Dem med den laveste og højeste adgangskvotient bedømmer begge højest, mens midtergrupperne bedømmer lidt lavere. Ved adgangsgrundlaget til kandidaten er dem udenfor SDU lidt mere tilfredse i deres bedømmelser end dem med registreret adgangsgrundlag fra SDU.

6.6. Perspektivering

Som det kan ses af værdierne og den mere gul-røde farvetoning i tabel 42 giver dette kapitel knapt så høje værdier, når udsagnene sammenholdes over for studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen.

Internt er det informationerne om sociale aktiviteter og studie, som topper sammenholdt med studiemiljøvurderingen efterfulgt af de andre informationer. Noget lavere er værdierne omkring SDU.dk og Bibliotekets webinformationer.

Ved trivselsvurderingen er informationerne om studiet også i top, hvorefter følger de andre informationer, og lavest er SDU.dk samt bibliotekets webinformationer. De studerendes tanker er altså ikke på SDU.dk eller bibliotekets webinformationer som det første, når de vurderer studiemiljøet på SDU eller deres trivsel.

Tabel 42. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	30,8	26,3
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	27,8	24,6
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	26,9	27,1
Informationer om mit studie er fyldestgørende	29,4	30,6
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	20,9	17,2
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	19,4	18,2
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende	27,9	25,2

6.7. Udvikling siden 2015

Der er fremgang at spore de fleste steder, men også to udsagn, som bedømmes dårligere end sidste gang. De to udsagn drejer sig om informationerne omkring muligheden for vejledning og muligheden for at finde det, man søger efter, på sdu.dk. Det kan dog bemærkes, at udsagnet om information om muligheden for vejledning har nogle eksemplificeringer i parentes, hvor "Læringszonen" først er tilføjet i år. Det kan forventes, at de studerende bedømmer ud fra disse eksempler, og jo flere eksempler, jo lettere vil det blive at finde et, der ikke lever op til udsagnet, så nedgangen kan måske tilskrives denne usikkerhed.

Der er tilbagegang i bedømmelserne af SDU.dk. Bedømmelserne var allerede i 2015 blandt de laveste i undersøgelsen. At de kan falde med så meget er derfor overraskende, men kan muligvis skyldes det nye SDU.dk, som ikke har været ret lang tid på banen, og som endnu ikke er helt færdigudviklet. Det er altså muligt, at studiemiljøundersøgelsen i 2017 ikke har været placeret helt ideelt i forhold til målingen af den nye hjemmeside.

Informationerne om studiet, fagene og bibliotekets webinformationer har haft fremgang på 1-2,5 procentpoint siden 2015.

Informationerne om faglige og sociale aktiviteter opnår 4 procentpoint bedre bedømmelser end i 2015 og er dermed de udsagn, som har oplevet størst fremgang i kapitlet.

Tablet 43. Udviklingen siden 2015 på positivskalaen og holdningsskalaen.

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Informationer om relevante sociale aktiviteter er tilfredsstillende	Positiv	64%	60%	3,9%
	Holdning	3,6	3,6	0,09
Informationer om relevante faglige aktiviteter er tilfredsstillende	Positiv	63%	59%	4,0%
	Holdning	3,6	3,5	0,09
Informationer om fagene på mit studie er tilfredsstillende	Positiv	61%	58%	2,5%
	Holdning	3,6	3,5	0,06
Informationerne om mit studie er fyldestgørende	Positiv	59%	58%	1,0%
	Holdning	3,6	3,5	0,03
Det er let at finde frem til det, jeg søger, på www.sdu.dk	Positiv	38%	45%	-7,0%
	Holdning	3,1	3,2	-0,18
Bibliotekets webinformationer og adgang til materialer på www.sdu.dk/bibliotek fungerer tilfredsstillende	Positiv	69%	67%	2,1%
	Holdning	3,8	3,7	0,05
Informationer omkring muligheden for vejledning er tilfredsstillende (Studenterservice, SDU Erhverv, Studievejledningen, Studenterrådgivningen, faglig vejleder, Læringszonen)	Positiv	60%	63%	-2,3%
	Holdning	3,6	3,6	-0,02

7. IT-forhold

Kapitlet om IT-forhold omfatter i undersøgelsen de studerendes vurdering af de tilgængelige IT-forhold i form af de systemer, som bliver brugt på SDU, netværksdækning, mulighed for printning, hjælp og de studerendes oplevelse af digitale eksamener.

Tabel 44. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	4,4	4,4	4,3	4,3	4,4	4,5	4,3	4,4	4,3	4,4	4,4
Netværksdækningen på SDU er god	4,2	4,3	4,1	4,2	4,1	4,2	4,1	4,2	4,1	4,2	4,2
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	4,2	4,1	4,0	4,2	4,1	4,4	4,1	4,2	4,1	4,2	4,1
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,3	4,1	4,1	4,2	4,2	4,1
IT-supporten er til god hjælp	4,1	4,2	4,1	4,1	4,3	3,9	4,1	4,1	4,1	4,2	4,0
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	4,1	4,2	4,0	4,1	4,0	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	3,9
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	4,0	4,1	3,8	4,0	4,0	4,2	4,0	4,0	4,0	4,1	3,7

Tabel 45. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	91%	94%	89%	91%	93%	94%	90%	94%	91%	90%	91%
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	87%	87%	83%	87%	83%	91%	85%	84%	87%	90%	85%
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	86%	81%	81%	86%	82%	92%	85%	87%	85%	87%	85%
Netværksdækningen på SDU er god	83%	87%	81%	83%	82%	83%	82%	83%	82%	85%	85%
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	83%	86%	81%	83%	79%	83%	85%	82%	83%	86%	74%
IT-supporten er til god hjælp	83%	84%	80%	84%	89%	69%	83%	81%	81%	87%	78%
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	78%	81%	68%	78%	78%	83%	77%	80%	80%	85%	66%

Gruppen af udsagn om IT-forhold er bedømt med en difference på 0,4 på holdningsskalaen og 13 procentpoint på positivskalaen på SDU-niveau. De gennemsnitlige vurderinger er alle over middel, og positivskalaen er over 50 % alle steder.

De overordnede rangeringer på SDU-niveau er ændret lidt siden 2015.

7.1. Print og kopi

Forholdene for print og kopi er vurderet højest i gruppen. Med over 90 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 4,4 på holdningsskalaen opnås en af undersøgelsens bedste scorere. Variationen imellem campusser og fakulteter er ikke ret stor. Siden sidste undersøgelse er variationen på campusniveau aftaget fra 10 til 5 procentpoint.

7.2. Selvbetjening og studentermail

Selvbetjeningen og studentermailen er generelt bedømt meget ens (cirka 4,2 på SDU-niveau og 87 % på positivskalaen). Set på campus- og fakultetsniveau ved sammenligning af de to spørgsmål er det mest iøjnefaldende, at Esbjerg vurderer selvbetjeningen noget højere end studentermailen internt. På campusniveau er Sønderborg i toppen ved begge bedømmelser. Odense følger lidt efter, og lavest bedømt er Kolding og Slagelse. Esbjerg vurderer også lavt i studentermailen.

På fakultetsniveau er bedømmelserne meget ens. Sundhedsvidenskab får en lidt højere bedømmelse på positivskalaen ved selvbetjeningen end de andre.

7.3. Netværksdækning

Netværksdækningen på SDU er vurderet med 4,2 på holdningsskalaen og 83 % på positivskalaen på SDU-niveau. Der er kun små variationer her. På campusniveau har Esbjerg vurderet lidt højere end de andre. Det mest interessante er måske den ændrede interne variation imellem fakulteterne i forhold til 2015. Det Tekniske Fakultet opnår denne gang markant forbedrede bedømmelser og udviser dermed de store variationer, som kunne påvises sidst.

7.4. IT-Support

Det er især på campusniveau, at IT-supporten er vurderet forskelligt. Sønderborg er her lavest placeret med 3,9 på holdningsskalaen og 69 % på positivskalaen. Slagelse er placeret i toppen med 0,4 højere end Sønderborg på holdningsskalaen og 20 procentpoint højere på positivskalaen. De andre placeres cirka imellem disse to.

På fakultetsniveau er Det Tekniske Fakultet lavest placeret med 78 % på positivskalaen og 4,0 på holdningsskalaen. Sundhedsvidenskab opnår bedste bedømmelse, som er 9 procentpoint højere (0,2 på holdningsskalaen), mens de andre fakulteter placerer sig midt imellem.

Der er 34 %, som svarer "Ved ikke" til spørgsmålet om, hvorvidt IT-supporten er til god hjælp.

7.5. Digital eksamen

Digital eksamen er vurderet til 4,1 på holdningsskalaen og 83 % på positivskalaen på SDU-niveau. Der er lidt variation imellem fakulteterne. På holdningsskalaen er Det Tekniske Fakultet placeret 0,2 lavere end de andre (de andre fakulteter opnår alle 4,1). På positivskalaen er sundhedsvidenskab og humaniora i toppen tæt fulgt af samfund og naturvidenskab, mens Det Tekniske Fakultet er placeret 12 procentpoint lavere end topplaceringen.

Der er 12 %, som svarer "Ved ikke" til spørgsmålet om digital eksamen.

7.6. Blackboard

Blackboard får den laveste bedømmelse i dette kapitel, hvilket også var tilfældet i 2015. De 78 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 4 på holdningskalaen omfatter betydelige variationer.

Blandt campusserne skiller de studerende på Kolding sig ud ved at give noget lavere bedømmelser end de andre. På fakultetsniveau er det særligt Det Tekniske Fakultet, som er lavere placeret end de andre (op til 0,4 på holdningskalaen og 19 procentpoint på positivskalaen), som ligger forholdsvist tæt placeret med sundhedsvidenskab i top.

7.7. IT-forhold og baggrundsvariable

IT-forholdene er sammenlignet med baggrundsvariable i tabel 46. Særligt studerende med udenlandsk statsborgerskab, kandidatstuderende med adganggrundlag uden for SDU og meget forsinkede studerende giver høje bedømmelser her.

Tabel 46. Kapitlets spørgsmål sammenholdt med udvalgte baggrundsvariable.

Variable		Holdningsskala	Positivskala
Køn	Kvinde	4,17	94%
	Mand	4,10	90%
Nationalitet	Dansk	4,12	92%
	Udenlandsk	4,24	95%
Grad	Bachelor	4,12	91%
	Kandidat	4,18	93%
Bosted	Bor i campus by	4,13	92%
	Pendler	4,15	92%
Alderskategori	Under 21	4,13	91%
	21-24	4,14	92%
	25-28	4,15	92%
	29+	4,14	92%
Kvoteoptag	1	4,11	92%
	2	4,12	91%
Rundeoptag	1	4,11	91%
	2	4,17	91%
Adgangskvotient	2-3,9	4,09	88%
	4-5,9	4,09	90%
	6-7,9	4,12	91%
	8-9,9	4,13	92%
	10+	4,16	94%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	4,15	93%
	Ikke fra SDU	4,23	94%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	4,15	93%
	0-½ år	4,13	92%
	½-1 år	4,10	91%
	1-1½ år	4,05	85%
	Over 1½ år	4,24	97%

Kønnet er her interessant ved, at det i forhold til alle andre temaer i undersøgelsen ser ud til, at kvinderne bedømmer mere positivt her, end mændene gør. Alle andre steder i disse baggrundsvariable-afsnit bedømmes enten helt ens imellem kønnene eller mere positivt af mændene. Her ser det til gengæld ud til, at kvinderne er mere tilfredse med IT-forholdene, end mændene er.

For nationalitet bedømmer dem med udenlandsk nationalitet højere end dem med dansk. På holdningsskalaen vurderes der 0,12 højere. De kandidatstuderende vurderer en smule højere end bachelorstuderende, mens alderskategorien, bosted og kvoteoptag ikke har nogle forskelle at spore. Runde 2 optagne har lidt højere vurdering på holdningsskalaen men er helt ens på positivskalaen.

For adgangskvotienten er der igen tegn på lidt højere vurderinger af forholdene jo højere adgangskvotient. Ligesom med kapitlet før giver kandidatstuderende med adganggrundlag uden for SDU lidt højere vurdering end kandidatstuderende med baggrund fra SDU.

Ved forsinkelse tegner der sig umiddelbart et mønster af jo mere forsinkelse, jo lavere bedømmelse indtil den mest forsinkede gruppe. Denne lille gruppe, som er over 1½ år forsinket på studiet, giver den højeste bedømmelse til IT-forholdene.

7.8. Perspektivering

IT-forholdene viser meget lave værdier i forhold til de andre afsnit, når kapitlets udsagn sammenholdes med studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen. Særligt studiemiljøvurderingen har lave værdier i forhold til de andre, mens trivselsvurderingen relativt set er lidt højere.

Netværksdækningen, IT-support og Blackboard får her de laveste værdier og de andre lidt højere. Set tilbage på studiemiljøundersøgelserne har der dog ofte været omtale af IT-forholdene i fritekstfelterne, hvor der har været tydelig irritation, hvis nogle oplevede problemer med disse. Deres lave værdier her er måske ikke så stort et udtryk for, at de har lav betydning som sådan, men giver muligvis først et udslag, når noget opleves som ikke at fungere, som det ønskes.

Tabel 47. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Netværksdækningen på SDU er god	15,9	17,3
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	21,4	21,7
IT-supporten er til god hjælp	16,2	19,4
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	18	20,8
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	20,7	24,6
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	20,1	22,2
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	20,1	23

7.9. Udvikling siden 2015

Alle de sammenlignede udsagn viser fremgang siden 2015. Som tidligere nævnt er der særligt fremgang at spore på Det Tekniske Fakultet.

Laveste fremgang, som ligger på 1-2 procentpoint, er for selvbetjeningen og studentermailen. Herefter følger en gruppe med fremgang på 5,5-7,5 procentpoint, hvilken omfatter IT-supporten, digital eksamen, Blackboard og mulighederne for at printe og kopiere.

I top med en fremgang på næsten 13 procentpoint er vurderingerne for netværksdækningen på SDU.

Tabel 48. Udviklingen i forhold til 2015 på positivskalaen og holdningskalaen.

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Netværksdækningen på SDU er god	Positiv	83%	70%	12,8%
	Holdning	4,2	3,8	0,35
Der er gode muligheder for at printe og kopiere	Positiv	91%	83%	7,7%
	Holdning	4,4	4,1	0,22
IT-supporten er til god hjælp	Positiv	83%	77%	5,5%
	Holdning	4,1	4,0	0,14
Blackboard (e-learn) fungerer tilfredsstillende	Positiv	78%	70%	7,4%
	Holdning	4,0	3,8	0,17
Selvbetjeningen fungerer tilfredsstillende	Positiv	87%	85%	1,3%
	Holdning	4,1	4,1	0,05
Min studentermail på SDU's e-mail-system fungerer tilfredsstillende	Positiv	86%	84%	1,7%
	Holdning	4,2	4,1	0,06
Digital eksamen fungerer tilfredsstillende	Positiv	83%	76%	6,6%
	Holdning	4,1	3,9	0,17

8. Fysiske forhold

De studerende er i undersøgelsen blevet spurgt om deres oplevelse af lokaler og fællesområder. Disse spørgsmål er sammenfattet i dette kapitel om fysiske forhold.

Tabel 49. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter.

Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?"

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Bibliotek	4,2	4,0	4,3	4,2	3,8	4,5	4,2	4,3	4,2	4,2	4,2
Laboratorier	4,1	3,7	3,8	4,1	3,4	4,2	3,8	4,4	3,7	3,9	4,1
Fredagsbar	4,0	3,8	3,7	4,0	3,5	4,1	3,9	4,2	3,9	4,0	3,9
Læsesale	3,9	3,6	4,0	3,9	3,7	4,3	4,0	4,1	4,0	3,8	4,0
Gangarealer	3,9	3,9	4,4	3,9	3,9	4,4	4,0	3,9	3,9	3,9	4,0
Værksteder	3,9	3,7	3,9	3,9	3,5	4,0	3,8	4,1	3,8	3,8	4,0
Kantine	3,9	3,4	4,1	3,9	3,5	4,5	4,0	3,9	3,8	3,9	3,9
Læsepladser	3,8	3,7	3,8	3,8	3,6	4,3	3,9	3,9	3,9	3,7	3,9
Grupperum	3,7	3,7	3,7	3,7	3,4	3,9	3,8	4,0	3,7	3,6	3,7
Undervisningslokaler	3,7	3,5	3,6	3,7	3,9	4,2	3,6	3,8	3,8	3,6	3,8
Auditorier	3,7	3,8	4,0	3,6	3,3	4,3	3,8	3,7	3,9	3,4	3,6
Pauseområder	3,7	3,4	3,9	3,6	3,5	4,3	3,7	3,7	3,7	3,5	3,7
Computerrum	3,6	3,6	3,7	3,5	3,7	3,7	3,6	3,9	3,4	3,3	3,8
Toiletter	3,5	4,0	4,3	3,4	4,0	4,4	3,6	3,4	3,6	3,4	3,7

Tabel 50. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU. De studerende er blevet spurgt: "Hvordan er din oplevelse af følgende lokaler?" eller "Hvordan er din oplevelse af følgende fællesområder?" Hertil kommer et enkelt spørgsmål om anvendelighed.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Bibliotek	90%	84%	92%	91%	72%	96%	90%	94%	90%	90%	92%
Samlet set finder jeg, at de lokaler, jeg undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen:	88%	86%	84%	88%	90%	96%	86%	94%	90%	86%	87%
Laboratorier	80%	62%	61%	82%	49%	83%	65%	94%	63%	78%	81%
Fredagsbar	78%	67%	63%	80%	60%	75%	75%	88%	74%	82%	75%
Gangarealer	78%	78%	94%	75%	79%	94%	78%	74%	75%	78%	81%
Læsesale	77%	63%	79%	77%	66%	89%	80%	81%	78%	72%	77%
Kantine	76%	55%	85%	75%	63%	94%	80%	75%	71%	78%	74%
Værksteder	74%	60%	68%	76%	52%	74%	67%	84%	66%	70%	80%
Læsepladser	73%	67%	67%	73%	64%	90%	74%	75%	73%	69%	75%
Grupperum	67%	63%	67%	68%	58%	72%	71%	77%	68%	64%	62%
Undervisningslokaler	64%	55%	59%	63%	82%	88%	56%	70%	68%	63%	69%
Pauseområder	63%	51%	74%	61%	58%	90%	66%	67%	64%	56%	66%
Auditorier	63%	71%	76%	61%	49%	91%	68%	64%	74%	49%	57%
Computerrum	60%	62%	62%	59%	70%	64%	61%	76%	53%	52%	69%
Toiletter	59%	81%	92%	52%	80%	91%	60%	50%	61%	54%	66%

De fysiske forhold er vurderet meget forskelligt på SDU-niveau i undersøgelsen. Der er en difference på holdningsskalaen på op til 0,7 og 31 procentpoint på positivskalaen på SDU-niveau. Tallene dækker over store variationer imellem de enkelte fakulteter og campusser inden for hvert spørgsmål. Enkelte områder ligger under 50 % på positivskalaen, mens vurderingerne på holdningsskalaen stadig er over 3,0 alle steder. Den gennemsnitlige holdning når altså stadig ikke under "Både-og" nogen steder. Sønderborg er generelt højest placeret i vurderingerne blandt campusserne, og naturvidenskab er placeret højest blandt fakulteterne. De største udslag findes her på campusniveau.

Der er sket lidt ændringer i rangeringerne siden 2015, og den overordnede variation er mindsket på SDU-niveau.

8.1. Bibliotek

Biblioteket er meget positivt bedømt med hele 90 % positive tilkendegivelser og 4,2 på holdningsskalaen på SDU-niveau. De studerende på campus Slagelse skiller sig (som sidst) ud fra de andre med lavere værdier, hvilket er afspejlet ved den største difference på 24 procentpoint på positivskalaen i forhold til campus Sønderborg (96 % positive tilkendegivelser og 4,5 på holdningsskalaen – meget høje vurderinger!).

På fakultetsniveau er der kun små forskelle at spore, hvor naturvidenskab opnår den højeste bedømmelse.

Der er 13 %, som har angivet, at de ikke anvender biblioteket.

8.2. Velegnede lokaler

De studerende har vurderet, hvorvidt lokalerne, de undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen. Spørgsmålet kunne kun besvares med ja eller nej, så derfor er resultatet kun vist på positivskalaen. Overordnet har 88 % vurderet på SDU-niveau, at lokalerne er velegnede til undervisningsformerne. Imellem fakulteterne er der en variation på 8 procentpoint med naturvidenskab i toppen (94 % positive). Differencen på fakultetsniveau er mindsket markant siden 2015 grundet Det Tekniske Fakultets højere vurdering i 2017. På campusniveau er differencen på 12 procentpoint med Sønderborg i toppen med 96 % og Esbjerg samt Kolding med vurderinger lidt under gennemsnittet.

8.3. Fredagsbar

Fredagsbaren er vurderet med 78 % positive tilkendegivelser og et rent 4-tal, hvilket svarer til et gennemsnit på "Enig" for hele SDU. På positivskalaen dækker tallet over en difference på 20 procentpoint på campusniveau (0,6 på holdningsskalaen), hvor fredagsbaren i Odense og Sønderborg vurderes højest efterfulgt af Esbjerg, Kolding og laveste bedømmelse fra Slagelse. På fakultetsniveau er de mest positive tilkendegivelser at finde på naturvidenskab efterfulgt af sundhedsvidenskab og de resterende fakulteter. Der er 33 %, der har angivet, at de ikke anvender fredagsbaren.

8.4. Læsesale og læsepladser

De studerende er blevet bedt om at tage stilling til deres oplevelse af læsesale som lokaler og af læsepladser i fællesområder. På SDU-niveau er læsesalene vurderet med 77 % positive tilkendegivelser og læsepladserne med 73 %. På holdningsskalaen ligger de to på henholdsvis 3,9 og 3,8. Der er store differencer internt blandt campusser (26 procentpoint på positivskalaen og 0,7 på holdningsskalaen) og noget mindre på fakultetsniveau (9 og 6 procentpoint på positivskalaen og henholdsvis 0,3 og 0,2 på holdningsskalaen). Variationen på fakultetsniveau er kraftigt reduceret siden 2015, da Det Tekniske Fakultet denne gang opnår markant bedre vurderinger.

På campusniveau er Sønderborg højest placeret efterfulgt af Kolding-Odense på holdningsskalaen og herefter de resterende campusser. På positivskalaen er der samme tendens, dog med en lavere vurdering på Kolding campus. Kolding campus har den største variation i bedømmelsen af de to udsagn. De vurderer læsesalene 12 procentpoint bedre end læsepladserne.

På fakultetsniveau ligger naturvidenskab, samfundsvidenskab, humaniora og teknik tæt sammen efterfulgt af sundhedsvidenskab, som får lidt lavere bedømmelser begge steder.

Der er 37 %, som har svaret, at de ikke anvender læsesale, og 22 % har svaret, at de ikke anvender læsepladser.

8.5. Kantine

Kantinerne vurderes med meget stor variation på campusniveau. Sønderborg kantine er højt vurderet med 94 % positive tilkendegivelser og 4,5 på holdningsskalaen. Kolding er med 85 % positive tilkendegivelser også højt placeret og efterfølges af Odense med 75 %. Fra Esbjerg og Slagelse vurderes markant lavere, så den maksimale difference er på 39 procentpoint fra Sønderborg til Esbjerg – over 1,1 difference på holdningsskalaen. På fakultetsniveau er der langt mindre variation at spore, hvor de studerende fra humaniora giver den bedste bedømmelse og dem fra samfundsvidenskab den dårligste.

8.6. Gangarealer

Gangarealerne får i Kolding og Sønderborg de bedste vurderinger med 94 % positive bedømmelser (4,4 på holdningsskalaen), mens de resterende tre campusser ligger noget efter med bedømmelser op til 19 procentpoint lavere (0,5 på holdningsskalaen).

8.7. Laboratorier og værksteder

Laboratorier og værksteder er ikke lige relevante på alle fakulteter, men der er studerende fra alle fakulteter, som har givet vurderinger. Langt størstedelen på humaniora, samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab markerer, at de ikke anvender disse.

Laboratorierne anvendes især af de studerende fra naturvidenskab og får høje vurderinger med op til 94 % positive tilkendegivelser og 4,4 på holdningsskalaen.

Værkstederne er især blevet bedømt af studerende på Det Tekniske Fakultet og opnår 80 % positive tilkendegivelser og 4,0 på holdningsskalaen.

Der er 73 %, som har angivet, de ikke anvender laboratorier, og 80 % har angivet, at de ikke anvender værksteder.

8.8. Grupperum

Der er en difference på 14 procentpoint på positivskalaen (ca. 0,5 på holdningsskalaen) inden for campusserne. Den højeste bedømmelse er at finde på Sønderborg, som får 72 % positive tilkendegivelser og 3,9 på holdningsskalaen. Den overordnede rangering er herefter med en gruppering af Odense, Kolding og Esbjerg, og lavest vurderet er Slagelse med 58 % på positivskalaen. Imellem fakulteterne ses en difference på op til 15 procentpoint (0,4 på holdningsskalaen). De højeste vurderinger gives til naturvidenskab med 77 % positive tilkendegivelser og 4,0 på holdningsskalaen. Det Tekniske Fakultet deler den laveste vurdering sammen med sundhedsvidenskab. Den indbyrdes difference imellem fakulteterne er mindsket meget siden 2015, og det skyldes igen, at Det Tekniske Fakultet opnår langt bedre bedømmelser denne gang. Deres vurdering er hele 24 procentpoint bedre end sidst. På trods af, at de opnår de laveste vurderinger, har de altså givet nogle markant bedre bedømmelser i år og er nu placeret sammen med de andre.

Der er 27 %, som har angivet, at de ikke anvender grupperum.

8.9. Auditorier og undervisningslokaler

Auditorier og undervisningslokaler er bedømt til henholdsvis 63 % og 64 % på positivskalaen (3,7 på holdningsskalaen) på SDU-niveau. Her ses store interne variationer i bedømmelserne.

For auditorierne er der en difference på 42 procentpoint på campusniveau (1 på holdningsskalaen). Sønderborg er, som i 2015, i toppen (91 % på positivskalaen og 4,3 på holdningsskalaen) efterfulgt af Kolding med 76 % positive og 4,0 på holdningsskalaen. Herefter følger springvist Esbjerg, Odense og til sidst Slagelse, som ligger på 49 % positive tilkendegivelser (3,3 på holdningsskalaen).

For undervisningslokalerne er der en difference på op til 33 procentpoint på positivskalaen på campusniveau (0,7 på holdningsskalaen). Sønderborg er fortsat i toppen men er her forholdsvis tæt efterfulgt af Slagelse. Herefter kommer der et spring ned til de øvrige campusser. Der er flere steder, hvor der vurderes meget forskelligt internt på auditorier og undervisningslokaler. Slagelse vurderer undervisningslokalerne højt men auditorierne lavt, hvor det for Kolding og Esbjerg er det omvendte mønster.

På fakultetsniveau er der for auditorierne en difference på op til 25 procentpoint på positivskalaen med flest positive vurderinger hos samfundsvidenskab (74 % positive tilkendegivelser og 3,9 på holdningsskalaen), hvorefter følger springvist humaniora, naturvidenskab, Det Tekniske Fakultet og lavest sundhedsvidenskab. For undervisningslokalerne ses en mindre difference (14 procentpoint på positivskalaen og 0,2 på holdningsskalaen) med naturvidenskab, samfundsvidenskab og Det Tekniske Fakultet samlet i toppen. Differencen ved undervisningslokalerne er mindsket en del mellem fakulteterne siden 2015, hvilket både skyldes en højere vurdering fra Det Tekniske Fakultet og en lavere fra Naturvidenskab.

Der er 13 %, som svarer, at de ikke anvender auditorier.

8.10. Pauseområder

Pauseområderne er bedømt til 63 % på positivskalaen og 3,7 på holdningsskalaen. Der er store interne forskelle blandt campusserne, hvor den maksimale difference når op på 39 procentpoint på positivskalaen og 0,9 på holdningsskalaen. Sønderborg er i top med 90 % positive tilkendegivelser (4,3 på holdningsskalaen). Kolding følger efter med 74 % positive tilkendegivelser, hvorefter de resterende fakulteter ligger med noget lavere værdier.

Differencen på fakultetsniveau er mindre udtalt. Sundhedsvidenskab ligger lidt efter de andre fakulteter i deres bedømmelser.

Der er 15 %, som har angivet, at de ikke anvender pauseområderne.

8.11. Computerrum

På SDU-niveau opnås 60 % positive tilkendegivelser og 3,6 på holdningsskalaen. Der er en difference på 11 procentpoint på positivskalaen imellem campusserne (0,2 på holdningsskalaen) og 24 procentpoint på positivskalaen (0,6 på holdningsskalaen) imellem fakulteterne.

På campusniveau er Slagelse i toppen, hvorefter de resterende campusser følges ret tæt.

Blandt fakulteterne ligger naturvidenskab højest efterfulgt trinvist af Det Tekniske Fakultet, humaniora, og nederst findes samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab sammen.

Differencen imellem campusserne er aftaget siden 2015 grundet bedre bedømmelser for Odense og Esbjerg i år.

Der er 61 %, som svarer, at de ikke anvender computerrum.

8.12. Toiletter

Toiletterne er vurderet med 59 % positive tilkendegivelser på SDU-niveau og 3,5 på holdningsskalaen. De overordnede bedømmelser udviser store variationer på campusniveau. Sønderborg og Kolding er i top med over 90 % positive tilkendegivelser og cirka 4,4 på holdningsskalaen. I midten er Slagelse og Esbjerg placeret, og herefter skiller Odense sig ud ved en lav placering – hele 40 procentpoint på positivskalaen (1,0 på holdningsskalaen) under Kolding og Sønderborg. På fakultetsniveau opnår Det Tekniske Fakultet den højeste bedømmelse, hvorefter følger en midtergruppe med samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab og de to sidste fakulteter lidt lavere bedømt.

8.13. Fysiske forhold og baggrundsvariable

De fysiske forhold er sammenlignet med udvalgte baggrundsvariable i tabel 51. Det er især udenlandsk nationalitet, studerende under 21 og runde 2-optag, som giver høje bedømmelser under de fysiske forhold.

Tabel 51. Kapitlets spørgsmål sammenholdt med udvalgte baggrundsvariable.

Variable		Holdningsskala	Positivskala
Køn	Kvinde	3,77	77%
	Mand	3,84	81%
Nationalitet	Dansk	3,77	78%
	Udenlandsk	4,02	86%
Grad	Bachelor	3,83	81%
	Kandidat	3,75	75%
Bosted	Bor i campus by	3,80	80%
	Pendler	3,80	77%
Alderskategori	Under 21	3,98	87%
	21-24	3,81	80%
	25-28	3,75	75%
	29+	3,70	71%
Kvote optag	1	3,84	82%
	2	3,79	79%
Runde optag	1	3,82	81%
	2	3,96	84%
Adgangskvotient	2-3,9	3,80	77%
	4-5,9	3,82	79%
	6-7,9	3,81	80%
	8-9,9	3,76	78%
	10+	3,79	79%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,69	73%
	Ikke fra SDU	3,84	78%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,80	79%
	0-½ år	3,84	80%
	½-1 år	3,74	75%
	1-1½ år	3,71	77%
	Over 1½ år	3,80	82%

Ved kønnet ses lidt højere tilfredshed med de fysiske forhold hos mændene. De bedømmer 4 procentpoint højere på positivskalaen.

Mere udtalt er forskellen imellem dansk og udenlandsk nationalitet. Udenlandsk nationalitet vurderer 8 procentpoint mere positivt på positivskalaen og 0,25 på holdningsskalaen. Udenlandske studerende virker altså umiddelbart en del mere tilfredse med de fysiske forhold.

Ved grad ses, at bachelorstuderende giver højere bedømmelser end kandidatstuderende - 0,8 mere på holdningsskalaen og 6 procentpoint mere på positivskalaen.

Bosted vurderer derimod meget ensartet. På holdningsskalaen er der ingen forskel at spore, og der er kun et par procentpoint højere vurdering af beboere i campusbyen i forhold til pendlere.

Alderskategori følger et mønster med jo ældre, jo lavere bedømmelser. Under 21 vurderer på denne måde hele 16 procentpoint højere på positivskalaen og 0,28 højere på holdningsskalaen. Der er en tendens til, at de ældre vurderer de fysiske forhold lavere end de yngre studerende. Set i forhold til grad er der nok noget interaktion, så de lavere vurderinger fra kandidatstuderende er sammenfaldende med deres højere alder (har sikkert indflydelse flere steder).

Kvot 2 optagne bedømmer lidt lavere end kvot 1 optagne, men sammenlignes internt blandt kvot 1 og 2 hos henholdsvis samfundsvidenskab og sundhedsvidenskab, vurderer de helt ens. Runde 2 optagne ser ud til at bedømme lidt højere end runde 1 optagne.

Adgangskvotienten har ikke ret store variationer imellem grupperne, og der ses ikke et egentligt mønster i det. For de kandidatstuderende er der derimod større variation at spore imellem dem med adgangsgrundlag fra SDU eller adgangsgrundlag udefra. De kandidatstuderende med adgangsgrundlag udefra vurderer 5 procentpoint højere på positivskalaen og 0,15 højere på holdningsskalaen.

Ved forsinkelse ses lidt interne variationer for vurderingerne af de fysiske forhold, men der er ikke noget entydigt mønster i dette.

8.14. Perspektivering

Værdierne er forholdsvist spredte i dette afsnit. Ved en overordnet fortolkning af tabellen ser det ud til, at det fysiske miljø spiller mere ind i de studerendes vurdering af studiemiljø, end det gør i deres vurdering af trivsel. Begrebet "Studiemiljø" tillægges nok lidt mere "fysiske værdier" i forhold til begrebet "Trivsel", som ser ud til at tillægges mere bløde værdier.

Ligesom sidst er der en meget lav værdi ved toiletterne. Der er altså utilfredshed med toiletterne (som vist i tabel 50), men det er ikke toiletterne, som i første omgang har betydning for de studerendes vurdering af studiemiljø eller trivsel.

De områder, som deler placering i toppen på begge, er laboratorier, værksteder, fredagsbar og bibliotek. Laboratorier og værksteder er jo lidt nichespecifikke. Det er måske ikke så bemærkelsesværdigt, at den biokemistuderende eller robotteknologistuderende tillægger disse lokaler lidt ekstra opmærksomhed i forhold til andre mere "neutrale" rum, som ikke nødvendigvis tillægges samme direkte sammenhæng med deres uddannelsesfelt. Biblioteket og fredagsbarens brugere lader også til at tillægge dette en del opmærksomhed på begge punkter.

De resterende lokaler har mere blandede værdier, hvor nogle tildes relativt høje værdier – fx pauseområderne sammenholdt med studiemiljøvurderingen.

Tabel 52. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn om	Studiemiljø	Trivsel
Auditorier	24	14,7
Undervisningslokaler	28,2	17
Computerrum	25,2	16,3
Læsesale	30	21,6
Grupperum	26,8	18,4
Laboratorier	32,7	26,2
Værksteder	31,1	24,9
Bibliotek	29,6	25,9
Læsepladser	30	21,7
Pauseområder	31,9	20,7
Kantine	28,4	20,8
Fredagsbar	29,9	25,3
Toiletter	18,5	9,9
Gangarealer	29,2	20,7

8.15. Udvikling siden 2015

Udviklingen for bedømmelserne af de fysiske forhold er meget forskelligartede på SDU-niveau. De dækker fra en tilbagegang på 6 procentpoint til en fremgang på 10 procentpoint.

Toiletterne har en tilbagegang på over 6 procentpoint fra 2015. Det er særligt Odense, som trækker resultatet ned fra sidst.

Der er også tilbagegang i bedømmelserne på mellem 2,5-4 procentpoint for kantine og fredagsbaren.

Auditorier, gangarealer og pauseområder viser stilstand på området. Der er i hvert fald ikke tegn på forbedring.

I gruppen med fremgang imellem 2-4 procentpoint siden 2015 findes biblioteket, undervisningslokaler og laboratorier. Biblioteket havde i forvejen en høj bedømmelse, så en fremgang på over to procentpoint er flot.

Der er sket fremgang fra 5 og op til over 10 procentpoint ved bedømmelser af grupperum, læsesale, læsepladser, værksteder og computerrum. Anvendelsen af computerrummene er meget aftaget siden 2015. Der var 43 %, som ikke anvendte dem i 2015, hvilket nu er steget til 61 %.

Mange af dem, som har oplevet den største fremgang, var i 2015 blandt bundplaceringerne og har været med til at mindske differencen for bedømmelserne af de fysiske forhold på SDU-niveau i 2017.

Tabel 53. Udviklingen i forhold til 2015 på positivskalaen og holdningsskalaen.

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Auditorier	Positiv	63%	64%	-0,8%
	Holdning	3,7	3,7	0,00
Undervisningslokaler	Positiv	64%	61%	2,7%
	Holdning	3,7	3,6	0,07
Computerrum	Positiv	60%	50%	10,4%
	Holdning	3,6	3,3	0,25
Læsesale	Positiv	77%	72%	5,6%
	Holdning	3,9	3,8	0,12
Grupperum	Positiv	67%	62%	5,3%
	Holdning	3,7	3,6	0,14
Laboratorier	Positiv	80%	76%	3,8%
	Holdning	4,1	4,0	0,09
Værksteder	Positiv	74%	67%	6,5%
	Holdning	3,9	3,8	0,15
Bibliotek	Positiv	90%	88%	2,1%
	Holdning	4,2	4,2	0,04
Læsepladser	Positiv	73%	64%	8,8%
	Holdning	3,8	3,7	0,19
Pauseområder	Positiv	63%	64%	-0,9%
	Holdning	3,7	3,7	0,00
Kantine	Positiv	76%	79%	-2,7%
	Holdning	3,9	4,0	-0,06
Fredagsbar	Positiv	78%	82%	-3,9%
	Holdning	4,0	4,0	-0,09
Toiletter	Positiv	59%	65%	-6,3%
	Holdning	3,5	3,7	-0,13
Gangarealer	Positiv	78%	78%	-0,7%
	Holdning	3,9	3,9	0,01
Samlet set finder jeg, at de lokaler, jeg undervises i, er velegnede til de undervisningsformer, som anvendes i undervisningen:	Positiv	88%	86%	2,2%

9. Æstetiske forhold

De studerende er i spørgeskemaet blevet spurgt om deres oplevelse af områderne på SDU i forhold til nogle målsætninger som modernitet, fremme af læringsmiljø og indbydende forhold.

Tabel 54. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	3,6	2,9	3,4	3,7	2,8	4,0	3,5	3,7	3,5	3,6	3,7
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	3,5	3,1	4,4	3,3	3,6	4,5	3,5	3,4	3,5	3,3	3,6
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	3,4	3,1	3,8	3,4	3,3	4,1	3,4	3,5	3,5	3,3	3,5
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	3,4	2,9	3,9	3,3	3,3	4,2	3,4	3,5	3,4	3,2	3,4

Tabel 55. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Esb	Kol	Od	Slag	Søn	Hum	Nat	Samf	Sund	Tek
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	62%	32%	51%	65%	31%	76%	59%	66%	58%	62%	69%
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	53%	38%	92%	47%	61%	95%	54%	49%	57%	47%	58%
Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet	51%	32%	66%	49%	42%	82%	49%	57%	51%	48%	57%
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	50%	30%	71%	46%	46%	81%	49%	57%	52%	43%	53%

De fire udsagn om æstetiske forhold er på SDU-niveau er bedømt rimeligt ensartet. Dette dækker dog over meget store interne variationer blandt campusserne. På campusniveau er Sønderborg i toppen.

9.1. Udendørsområder

Udendørsområderne på de forskellige campusser er vurderet meget forskelligt. Slagelse og Esbjerg skiller sig klart ud ved meget lave vurderinger. Kun 31 % erklærer sig positive over for udsagnet, og gennemsnittet ligger under middel. Kolding har lige over 50 % positive tilkendegivelser men er dog oppe på 3,4 på holdningsskalaen. Næste spring opad er Odense, og i toppen er Sønderborg, som opnår 45 procentpoint højere bedømmelse på positivskalaen (1,2 på holdningsskalaen) i forhold til lavest bedømte. Differencen imellem campusserne er dog aftaget siden 2015, da Slagelse er gået en del frem i denne bedømmelse.

Der er 13 %, som har svaret "Ved ikke" til spørgsmålet.

9.2. Moderne og tidssvarende indrettede områder

Kolding og Sønderborg er i toppen med over 90 % positive tilkendegivelser og er her helt oppe på 4,4-4,5 på holdningsskalaen. I mellemkategorien er Slagelse placeret, og herefter følger Odense. Laveste vurderinger går til Esbjerg med 38 % positive tilkendegivelser og 3,1 på holdningsskalaen (en maksimal difference på 57 procentpoint og 1,4 på holdningsskalaen).

På fakultetsniveau er forskellene mindre udtalte. Dette er en stor forskel fra sidst, da Det Tekniske Fakultet var årsagen til den meget store difference i 2015. De har nu opnået markant bedre bedømmelser. I 2017 er det naturvidenskab og sundhedsvidenskab, som har fået de laveste værdier.

9.3. Områder til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet

Udsagnet "Områderne til studieforberedelse fremmer læringsmiljøet" er igen vurderet højest i Sønderborg. Kolding er igen på andenpladsen, men denne gang 16 procentpoint efter. Odense og Slagelse følger herefter, og laveste vurdering kommer fra Esbjerg med kun 32 % positive tilkendegivelser og 3,1 på holdningsskalaen. Der er altså igen tale om store variationer på campusniveau. På fakultetsniveau gør det samme sig gældende som før, hvor differencen fra 2015 er faldet markant grundet bedre bedømmelser fra Det Tekniske Fakultet.

Der er 16 %, som har svaret "Ved ikke" til spørgsmålet.

9.4. Indbydende faciliteter

Faciliteterne til pauser og socialt samvær er også vurderet meget forskelligt. På campusniveau er der tre grupperinger, hvor Esbjerg er i bunden med kun 30 % positive bedømmelser, Odense og Slagelse ligger tæt sammen omkring 46 %, og i toppen følger så Kolding og Sønderborg (51 procentpoint og 1,3 højere end Esbjerg).

På fakultetsniveau er sundhedsvidenskab lavest placeret. Naturvidenskab topper med 14 procentpoint flere positive tilkendegivelser og placerer sig på 3,5 på holdningsskalaen.

Der er 7 %, som har svaret "Ved ikke" til spørgsmålet.

9.5. Æstetiske forhold og baggrundsvariable

De æstetiske forhold og baggrundsvariable er vist i tabel 56. Værdierne er lavere her end i afsnittet om fysiske forhold, men de indbyrdes variationer er de samme. De højeste vurderinger her kommer også fra udenlandske studerende, unge studerende og runde 2 optagne.

Tabel 56. Kapitlets spørgsmål sammenholdt med udvalgte baggrundsvariable.

Variable		Holdningsskala	Positivskala
Køn	Kvinde	3,41	53%
	Mand	3,54	62%
Nationalitet	Dansk	3,40	54%
	Udenlandsk	3,82	72%
Grad	Bachelor	3,49	58%
	Kandidat	3,42	53%
Bosted	Bor i campusby	3,46	56%
	Pendler	3,48	57%
Alderskategori	Under 21	3,70	68%
	21-24	3,47	57%
	25-28	3,40	53%
	29+	3,37	51%
Kvoteoptag	1	3,49	58%
	2	3,47	58%
Rundeoptag	1	3,47	57%
	2	3,65	69%
Adgangskvotient	2-3,9	3,47	63%
	4-5,9	3,43	56%
	6-7,9	3,46	55%
	8-9,9	3,41	55%
	10+	3,45	56%
Adgangsgrundlag til SDU kandidat	Fra SDU	3,33	50%
	Ikke fra SDU	3,58	59%
Forsinkelse	Ingen forsinkelse	3,45	55%
	0-½ år	3,51	59%
	½-1 år	3,43	56%
	1-1½ år	3,27	46%
	Over 1½ år	3,41	61%

Baggrundsvariablen køn udviser her sin største difference blandt undersøgelsens overordnede temaer. Kvinderne er mere skeptiske, hvad angår de æstetiske forhold. De bedømmer 9 procentpoint lavere på positivskalaen og 0,13 lavere på holdningsskalaen. Her tegner til at være et område, hvor mænd og kvinder ikke bedømmer ens, og mændene er altså mere tilfredse med de æstetiske forhold end kvinderne.

Ligesom under de fysiske forhold er de udenlandske studerende mere tilfredse her end de danske. Her er markante forskelle, hvor de udenlandske studerende vurderer de æstetiske forhold helt op til 0,42 bedre på holdningsskalaen og 18 procentpoint bedre på positivskalaen.

Mindre variation er der imellem bachelor og kandidatstuderende, hvor bachelorstuderende vurderer lidt mere positivt. For bosted er der ingen forskel at spore, men ses der på decimaler, er det det eneste tema, hvor pendlere faktisk vurderer (minimalt) højere end dem, som bor i campusbyen.

Alderskategorierne udviser igen et mønster med jo yngre, jo højere vurdering. Gruppen under 21 år vurderer således 17 procentpoint højere på positivskalaen og hele 0,33 på holdningsskalaen i forhold til gruppen over 28 år.

Kvotioptag er overordnet ens i bedømmelserne, men ses der på fakultetsniveau, bedømmer dem fra sundhedsvidenskab her lidt højere (7 procentpoint) fra kvote 2. Igen ses højere vurderinger af dem, som er optaget i runde 2 i forhold til runde 1 (0,18 på holdningsskalaen og 12 procentpoint på positivskalaen).

Vurderingerne fordelt på adgangskvotienter er bedst i gruppen 2-3,9, og ellers ligner de meget hinanden. Adgangsgrundlaget til kandidaten ser igen ud til at være mere betydende her. Dem udefra vurderer igen mere positivt end dem fra SDU. Der er rimelig stor forskel på holdningsskalaen, hvor dem med adgangsgrundlag udefra vurderer 0,25 højere (9 procentpoint på positivskalaen) end dem med adgangsgrundlag fra SDU.

Umiddelbart tegner der sig et billede af, at dem, som kommer udefra – ikke dansk statsborgerskab og ikke adgangsgrundlag fra SDU - vurderer højere på fysiske og æstetiske forhold. Deres referenceramme er måske en anden, som gør, at de vurderer anderledes.

Ved forsinkelse er der igen nogle interne variationer, som ikke viser noget entydigt mønster.

9.6. Perspektivering

De æstetiske forhold har nogle næsten bemærkelsesværdige høje værdier sammenholdt med studiemiljøvurderingen. Udsagnene om områderne til studieforbereelse og faciliteterne til pauser og socialt samvær får meget høje værdier her. Udsagnene om udendørsarealerne og moderne indretning får lavere værdier.

Tabel 57. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	27,9	15,9
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	38,6	24,5
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	36,7	22,6
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	29	20,3

9.7. Udvikling siden 2015

Der er fremgang fra 2 og op til næsten 9 procentpoint blandt bedømmelserne i forhold til 2015 på SDU-niveau.

Fra 2 til 3,3 procentpoint fremgang i bedømmelserne findes udsagnene om, at områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende, at områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet, og at faciliteterne til pauser og socialt samvær er indbydende.

I toppen med den størst målte fremgang siden 2015 er bedømmelserne for udendørsarealerne med 8,7 procentpoint på SDU-niveau. Fremgangen skyldes bedre bedømmelser i Odense og Slagelse.

Tabel 58. Udviklingen i forhold til 2015 på positivskalaen og holdningsskalaen.

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Områderne på SDU er indrettet moderne og tidssvarende	Positiv	53%	51%	2,0%
	Holdning	3,5	3,4	0,07
Områderne til studieforbereelse fremmer læringsmiljøet	Positiv	51%	49%	2,3%
	Holdning	3,4	3,3	0,08
Faciliteterne til pauser og socialt samvær med andre studerende er indbydende	Positiv	50%	46%	3,3%
	Holdning	3,4	3,3	0,09
Udendørsarealerne er rare at opholde sig på	Positiv	62%	53%	8,7%
	Holdning	3,6	3,4	0,22

10. Laboratorier og værksteder

De studerende, som i spørgeskemaet gav en bedømmelse af laboratorie- eller værkstedsforhold, blev efterfølgende spurgt til sikkerheden omkring disse.

Tabel 59. Gennemsnitlig udregnet svarfordeling på skalaen 1-5 fordelt på campusser og fakulteter. Holdningsskalaen er sorteret faldende efter gennemsnit for SDU.

Udsagn	SDU	Nat	Sund	Tek
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	4,2	4,3	4,2	4,3
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	4,1	4,3	4,2	4,2
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	4,0	4,2	4,1	4,0
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	3,8	4,0	3,9	3,9

Tabel 60. Andel af positive svar (de, som har angivet "Enig" og "Meget enig" i udsagnene) fordelt på campusser og fakulteter. Kategorien "Ved ikke" er ikke medregnet. Positivskalaen er sorteret faldende efter positive svar på SDU.

Udsagn	SDU	Nat	Sund	Tek
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	88%	94%	93%	92%
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	85%	92%	89%	89%
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	78%	88%	85%	80%
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	70%	77%	72%	73%

Der er på SDU-niveau en variation på 0,4 på holdningsskalaen og 18 procentpoint på positivskalaen fra de højest vurderede udsagn til de lavest vurderede udsagn. Alle besvarelser er over middel og når et godt stykke over 50 % positive tilkendegivelser.

10.1. Sikkerhed

Sikkerheden i forbindelse med både undervisning og øvelser bliver vurderet til hele 4,2-4,3 på holdningsskalaen og ca. 90 % på positivskalaen for alle tre fakulteter. Der er altså stor tilfredshed med sikkerheden i undervisningen.

Der er cirka 20 %, som har svaret "Ved ikke" på de to spørgsmål.

10.2. Introduktion

Introduktionen til arbejdet i laboratorier og værksteder er lidt lavere bedømt, men stadig med gode bedømmelser blandt de tre fakulteter.

Der er 29 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet.

10.3. Ageren ved faresituation

De laveste vurderinger bliver givet ved de studerendes bedømmelse om, hvorvidt de er i stand til at agere, hvis en ulykke eller faresituation skulle opstå. For de tre fakulteter vurderer cirka tre ud af fire, at de er enige i at kunne agere hensigtsmæssigt, hvis sådan en situation skulle kræve det.

Der er 21 %, som har svaret "Ved ikke" på spørgsmålet.

10.4. Perspektivering

De laveste værdier i denne gruppe sammenholdt med studiemiljøvurderingen og trivselsvurderingen er, hvorvidt de studerende føler sig i stand til at agere på en ulykke. De resterende udsagn med introduktion og sikkerhed placerer sig noget højere.

Tabel 61. Kapitlets udsagn sammenholdt med den generelle studiemiljøvurdering og trivselsvurderingen.

Udsagn	Studiemiljø	Trivsel
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	26,4	25,5
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	27,7	29
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	30	28,2
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	21,7	19,9

10.5. Udvikling siden 2015

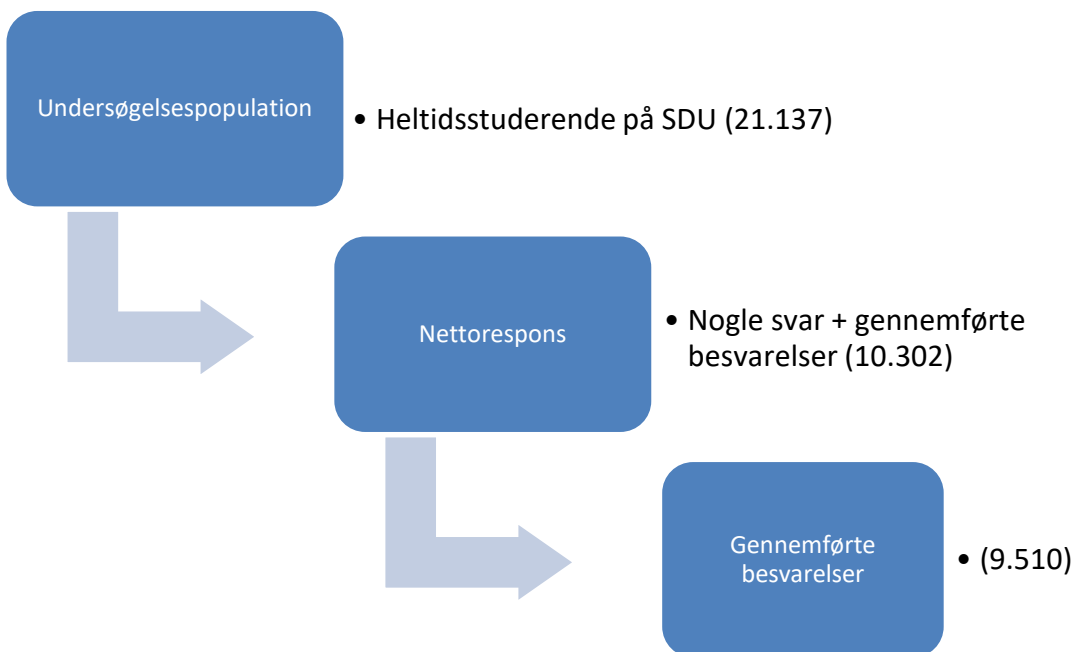
Der er tilbagegang på mellem 1,6-2,7 procentpoint ved bedømmelserne af sikkerheden i forbindelse med øvelser, undervisning og de studerendes bedømmelse af, hvorvidt de kan agere i forhold til en ulykke. På holdningsskalaen findes der ikke nogen forskelle at spore her, så det ligner mest samme resultat som i 2015.

Til gengæld er der bedre bedømmelse til introduktionen. Med en fremgang på 5,2 procentpoint (0,21 på holdningsskalaen) er der klar forbedring at spore her.

Tabel 62. Udviklingen i forhold til 2015 på positivskalaen og holdningsskalaen.

Udsagn	Skala	2017	2015	Difference
Introduktionen til brugen af kemiske stoffer, døde/levende organismer, apparaturer, værktøj, maskiner m.v. har været tilfredsstillende	Positiv	78%	72%	5,2%
	Holdning	4,0	3,8	0,21
Sikkerheden i forbindelse med øvelser er god	Positiv	85%	87%	-1,6%
	Holdning	4,1	4,1	0,00
Sikkerheden i forbindelse med undervisning er god	Positiv	88%	90%	-2,1%
	Holdning	4,2	4,2	0,00
Jeg føler mig i stand til at agere, hvis der opstår en ulykke eller anden faresituation i forbindelse med laboratorium og/eller værkstedsarbejde	Positiv	70%	73%	-2,7%
	Holdning	3,8	3,9	-0,01

11. Population og metode



11.1. Undersøgellesdesign

Undersøgelsen er alene gennemført ved et internetbaseret spørgeskema.

Undersøgelsens målsætning var at måle de mest relevante udvalgte parametre hos de studerende samtidig med, at de studerede skulle have mulighed for i fritekstfelter frit at tilkendegive deres holdning og ideer til studiemiljøet på SDU. Undersøgelsens resultater skulle afspejle de studerendes holdninger og støtte op om efterfølgende handleplaner eller nye undersøgelser til forbedring af studiemiljøet på SDU.

Spørgeskemaet er udformet i et klassisk design med lukkede og åbne svarkategorier. De overordnede temaer er operationaliseret til forskellige indikatorer, der er blevet spurgt ind til i et temasektionsinddelt spørgeskema. De lukkede svarmuligheder benyttes til efterfølgende kvantitativ analyse inden for hvert tema. Der er her mulighed for at sammenligne med tidligere undersøgelser og diskutere og generalisere til en overordnet vurdering af de studerendes tilfredshed med forholdene på SDU.

Dette er suppleret med en kvalitativ del, hvor den studerende opfordres til i hvert tema i spørgeskemaet at tilføje supplerende bemærkninger i fritekstfelter samt eventuelle prioriteringer.

Den kvalitative del er ment som en hjælp til at identificere nye fænomener og i højere grad fortolke resultaterne af det, som de studerende aktivt angiver som vigtige forhold.

Overordnet indeholder spørgeskemaet 60 spørgsmål fordelt på batterier, åbne og lukkede delspørgsmål. Til nogle af disse spørgsmål har der været tilføjet filterspørgsmål, hvor visse besvarelser har ledt hen til uddybende spørgsmål inden for et emne, som den studerende har svaret bekræftende i.

Spørgeskemaet er udfærdiget af en styregruppe nedsat i forbindelse med studiemiljøundersøgelsen på SDU og fremlagt for interessenter på universitet med efterfølgende mulighed for kommentering. Der er lagt vægt på, at spørgeskemaet både skal følge med tiden men også kunne sammenligne resultater med 2015-undersøgelsen for derved at kunne vurdere udviklingen.

Spørgeskemaet er en evaluering af de studerendes vurdering af studiemiljøet og domineres af holdningsspørgsmål, hvor den studerende kan tilkendegive sin holdning inden for de overordnede temaer, som undersøgelsen dækker. Herudover er der indsat nogle faktuelle spørgsmål i forbindelse med oplevelser og baggrundsvariable, som ikke kunne findes.

Spørgeskemaets lukkede svarkategorier er de fleste steder søgt afbalanceret over en fempunkts-Likert-skala fra "Meget uenig" til "Meget enig" over en neutral holdning i midten. Der er tilknyttet en "Ikke anvendt"-kategori ved holdningsspørgsmål, som omfatter brugen af specifikke faciliteter, områder eller teknologier på universitetet. Der er ved andre spørgsmål brugt en "Ved ikke"-kategori ud fra en vurdering af, at den studerende måske ikke har en holdning til det pågældende element, ikke ønsker at besvare spørgsmålet af personlige årsager eller ikke kan placere sig selv inden for svarkategorien. Da andelen af studerende, som svarer "Ved ikke"/"Ikke anvendt" dels kan berøre generaliseringspotentialet men også være oplysende i sig selv, er andelen oplyst, hvis den er over 5 % for et spørgsmål.

De åbne spørgsmål har alene de overordnede temaer som ramme og opfordrer respondenterne til at supplere de lukkede spørgsmål eller angive noget nyt inden for temaet, som respondenterne finder relevant i undersøgelsessammenhængen.

11.2. Undersøgelsespopulation

Undersøgelsespopulationen består af alle heltidsstuderende på SDU. Populationen samt baggrundsoplysninger er udtrukket fra det studieadministrative system STADS den 13. marts 2017 og opgjort til 21.137 heltidsstuderende. Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling.

Følgende baggrundsoplysninger er indhentet og kategoriseret:

- Fakultet
- Campus
- Uddannelse
- Nationalitet
- Start
- Alder
- Grad
- Køn
- Bopæl
- Antal studerende på uddannelsen

I den efterfølgende analyse har der været tilkøbt lidt flere variable.

Alle studerende er blevet oplyst om, at deres besvarelse behandles fortroligt.

11.3. Udsendelse og indsamlingsperiode

Spørgeskemaet blev udsendt den 14. marts 2017 til alle heltidsstuderende på SDU. Det blev sendt til de studerendes studentermail i form af en e-mail, som indeholdt en kort introduktion og et link til det elektroniske spørgeskema (e-mail og spørgeskema var udfærdiget på både dansk og engelsk). Første rykkermail blev udsendt den 20. marts til de respondenter, som ikke havde besvaret spørgeskemaet. Anden rykkermail blev afsendt den 28. marts. Der blev også sendt en enkelt SMS ud til de studerende den 23. marts med opfordring til at deltage.

Ud over det tekniske frafald er det vigtigt at bemærke, at nogle studerende ikke benytter deres studentermail og derfor ikke har registreret indbydelsen til undersøgelsen her. Der blev dog iværksat en lang række andre tiltag for at gøre opmærksom på undersøgelsen (plakater, roll-ups, skærmreklamer, konkurrencer, omtale på SDU's hjemmeside samt Facebook og information via fakulteterne, som selv gjorde et stort stykke arbejde for at involvere de studerende), så denne gruppe skulle gerne være blevet opmærksomme på den ad anden vej.

11.4. Baggrundvariable og deres brug

De oplyste tal for baggrundvariable repræsenterer ikke officielle tal for SDU.

Der har i årets undersøgelse været fremkommet nye ønsker til sammenligningen af flere baggrundvariable og svarfordelingerne i undersøgelsen. Det er vigtigt at pointere, at alle baggrundvariable er et øjebliksbillede og ikke repræsenterer officielle tal fra SDU. Trækkene er foretaget på datoer omkring undersøgelsesstarten, og der er ikke nødvendigvis fulgt de definitioner, som ligger bag de officielle indberetninger og opgørelser. Visse ønsker for baggrundvariable er først fremkommet efter undersøgelsen er gennemført og giver lidt udfordringer i at genskabe dem på undersøgelsestidspunktet (14. marts). Som særligt eksempel kan her nævnes forsinkelse, som er lavet med "tilbagevirkende kraft" og derfor har benyttet datasæt, som er gemt for 1. marts. Øjebliksbilledet bliver så 1. marts, og da dette samtidig falder tæt sammen med skæringsdatoen for en ny opgørelse af forsinkelse, kan dette betyde, at ikke alle grupperingerne stemmer helt overens. Det lader således til, at gruppen, som er forsinket 0-½ år, er større end normalt. Der er altså sandsynligvis en rimelig del af gruppen fra forsinket 0-½ år, som ville befinde sig i gruppen ingen forsinkelse, hvis trækket havde været foretaget lidt senere.

En anden ting er, at visse baggrundvariable ikke er tilgængelige for alle studerende (fx adgangskarakterer, adresse mv.).

Med disse forbehold viser tabel 63 repræsentationen af henholdsvis hele populationen og deltagerpopulationen.

11.5. Indsamling af data

Af hele undersøgelsespopulationen på 21.137 studerende blev der registreret en responsrate på 10.302 besvarelser (gennemførte + nogle svar). Dette svarer til en svarprocent på 48,7.

Tabel 63. Samlet population, deltagerpopulation og difference på udvalgte variabler.

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Fakultet					
Hum	5681	27%	2830	27%	0,6%
Nat	1814	9%	925	9%	0,4%
Samf	6676	32%	2616	25%	-6,2%
Sund	4339	21%	2296	22%	1,8%
Tek	2627	12%	1635	16%	3,4%
Campus					
Esbjerg	720	3%	334	3%	-0,2%
Kolding	1725	8%	746	7%	-0,9%
Odense	16483	78%	8278	80%	2,4%
Slagelse	1215	6%	419	4%	-1,7%
Sønderborg	994	5%	525	5%	0,4%
Uddannelsesgrad					
Bachelor	13163	62%	6510	63%	0,9%
Kandidat	7974	38%	3792	37%	-0,9%
Uddannelsesstørrelse					
Meget lille (1-9 studerende)	68	0%	23	0%	-0,1%
Lille (10-29 studerende)	342	2%	204	2%	0,4%
Mellem (30-79 studerende)	3495	17%	1773	17%	0,7%
Stor (80+ studerende)	17232	82%	8302	81%	-0,9%
Adgangsgrundlag					
2-3,9	770	4%	292	3%	-1,0%
4-5,9	3304	19%	1348	16%	-3,4%
6-7,9	5109	30%	2397	28%	-1,6%
8-9,9	4658	27%	2512	29%	2,4%
10+	3376	20%	1974	23%	3,6%
Adgangsgrundlag til Kandidat					
Fra SDU	5004	63%	2389	63%	0,2%
Ikke fra SDU	2963	37%	1401	37%	-0,2%

Tabel 63 fortsat.

Variable	Hele populationen		Deltagerpopulationen		Difference
	Antal	Procent	Antal	Procent	Procentpoint
Køn					
Kvinde	11275	53%	5983	58%	4,7%
Mand	9862	47%	4319	42%	-4,7%
Nationalitet					
DK	18000	85%	8812	86%	0,4%
Udenlandsk	3137	15%	1490	14%	-0,4%
Bosted					
Bor i campusby	12796	61%	7025	68%	7,7%
Bor uden for campusby	8341	39%	3277	32%	-7,7%
Alder (år)					
Alder gns.	25,0		24,7		-0,3
Under 21	1746	8%	961	9%	1,1%
21-24	10657	50%	5502	53%	3,0%
25-28	5814	28%	2551	25%	-2,7%
29+	2920	14%	1288	13%	-1,3%
Optagkvote					
Kvote 1	10472	85%	5305	86%	1,1%
Kvote 2	1855	15%	862	14%	-1,1%
Optagrunde					
Optagelsesrunde 1	11153	91%	5657	92%	0,8%
Optagelsesrunde 2	1097	9%	502	8%	-0,8%
Forsinkelse					
Ingen forsinkelse	11259	54%	6480	64%	9,5%
0-½ år	7141	34%	3051	30%	-4,4%
½-1 år	1631	8%	506	5%	-2,9%
1-1½ år	612	3%	120	1%	-1,8%
Over 1½ år	184	1%	35	0%	-0,5%

11.6. Repræsentativitet

En samlet svarprocent på 48,7 er et meget vellykket resultat. Der er dog stadig mulighed for, at resultaterne er påvirket af bias, som gør efterfølgende konklusioner og generaliseringer usikre. Hvorvidt undersøgelsens resultater afspejler populationen, gøres yderligere usikkert ved, at de, som har deltaget, selv har valgt det (selvselektion) og ikke er udtaget ved en tilfældighedsudvælgelse som stikprøve.

Det er ønsket, at undersøgelsesresultaterne skal afspejle totalpopulation på alle parametre. Det er ikke muligt at teste samtlige parametre, men ved valg af nogle få kendte parametre kan repræsentativiteten af disse testes i praksis med et tilfredsstillende resultat.

Der er udført en statistisk test på andele af baggrundsvariablerne i tabel 63. Ud fra deltagerpopulationen er beregnet konfidensintervaller⁵ inden for et 95 %-niveau, inden for hvilket hele undersøgelsespopulationen burde ligge, hvis vi har en repræsentativ deltagerpopulation. Visse variabler skiller sig lidt ud ved et valgt 95 %-konfidensinterval.

Deltagerpopulationen skiller sig ud fra den samlede undersøgelsespopulation på følgende variabler:

Tabel 64. Baggrundsvariable, hvor deltagerpopulationen skiller sig ud.

Fakultet	Samfundsvidenskab er underrepræsenteret Teknik er overrepræsenteret
Campus	Odense er overrepræsenteret
Uddannelsesstørrelse	Dem med over 80 på uddannelsen er underrepræsenteret
Adgangsgrundlag	4-5,9 er underrepræsenteret 8-9,9 er overrepræsenteret
Køn	Kvinder er overrepræsenterede
Aldersgruppe	21-24 er overrepræsenteret 24-28 er underrepræsenteret
Bosted	Bosiddende i campusbyen er overrepræsenteret
Forsinkelse	Ingen forsinkelse er overrepræsenteret i forhold til de andre

Afvigelserne er ikke ret store og befinder sig rimeligt tæt på grænseværdierne.

En anden usikkerhedsfaktor i undersøgelsen er, at visse spørgsmål i spørgeskemaet er besvaret med en forholdsvis høj andel af "Ved ikke" eller "Ikke anvendt", hvilket påvirker fordelingerne i kategorierne. Dette er derfor oplyst de steder, hvor det kommer særligt til udtryk (på SDU-niveau).

Til sidst skal det nævnes, at adgangsgrundlaget for de studerende ikke er fyldestgørende. Nogle studerende er optaget på et andet grundlag end en gymnasial ungdomsuddannelse. Kun studerende med en registreret ungdomsuddannelse med karakterer er medtaget i sammenligningerne af adgangsgrundlag i rapporten.

⁵ Konfidensintervaller er valgte intervaller, hvor inden for en variabel med en vis sandsynlighed må ligge i populationen. På baggrund af en stikprøve (her deltagerpopulationen) kan man beregne et interval, hvor inden for fx andelen af kvinder bør være med 95 % sandsynlighed i hele populationen. Falder andelen i hele populationen uden for grænserne, tyder det på, at kvinderne af en eller anden grund har deltaget mere eller mindre end forventet ved tilfældige udsving.

11.7. Elektronisk spørgeskema

Det elektroniske spørgeskema er ressourcemæssigt den letteste måde at gennemføre en undersøgelse med så stor en population på. Både økonomisk og tidsmæssigt er denne metode at foretrække. Spørgeskemaet sikrer også, at alle respondenter får de samme standardiserede spørgsmål, og dermed undgår interviewereffekten. Omvendt giver metoden ikke mulighed for opfølgende spørgsmål og stiller krav til respondenternes evne til at forstå og udfylde spørgeskemaet på egen hånd, og spørgsmålene må stilles på en måde, som bedst muligt sikrer, at misforståelser undgås. Forudsætningerne for dette synes at være til stede, da hele undersøgelsespopulationen er i gang med en højere uddannelse og er trænet i informationsbehandling. For at forebygge eventuelle misforståelser blev spørgeskemaet inden udsendelsen pilottestet både under deltagerobservation og med forsøgspersoner over mail. Spørgeskemaet blev herefter gennemgået med forsøgspersonerne. De åbne svarkategorier giver desuden mulighed for på et vist niveau at undersøge, om respondenterne svarer meningsfuldt i forhold til emnerne, der er operationaliseret, og heller ikke disse giver anledning til bekymring omkring misforståelser. Den definitions-mæssige validitet og responset herpå anses for uproblematisk i denne sammenhæng.

11.8. Databehandling - validitet og reliabilitet

Alle lukkede svar er indsamlet til deskriptiv statistik samt diverse statistiske tests i SPSS, SAS og Excel. De åbne svar er der arbejdet med at danne overblik over via NVivo 11.

Som tabel 64 viser, er der fundet en vis bias i visse parametre. Det skal dog bemærkes, at størstedelen af tallene ligger meget tæt på grænseværdierne. Flere af dem er "gængere" fra sidste undersøgelse. Det lader således efterhånden til at kunne konkluderes, at kvinder hellere deltager i studiemiljøundersøgelsen, end mænd gør. Variationerne giver ikke anledning til bekymring for resultaternes overordnede generaliseringspotentiale.

Svarprocenten i 2015 var også meget høj (46 %), og de fleste spørgsmål i årets spørgeskema er stillet på samme måde som dengang og giver dermed en god mulighed for at sammenligne udviklingen siden sidst.

Det har været intentionen at vise de overordnede tendenser i denne rapport. Særligt skal her fremhæves analyserne for de betydende faktorer. Der er ikke givet årsagsforklaringer her, ligesom det heller ikke er yderligere testet, om andre variabler spiller ind. Alle opgivne værdier har signifikansniveauer under 0,05. I Kendall og Spearmans test opnås værdier imellem 0 og 1 for, hvor meget den uafhængige variabel kan forudsige den afhængige. En talværdi på 0,25 kan altså forudsige 25 %, så for at forenkles dataformidlingen lidt er der gengivet "25" i tabellerne.

Flere variable vil uden tvivl have interaktion i flere temaer. Fx er kvote 2-optag meget dominerende på sundhedsvidenskab eller specifikke uddannelser, og bachelorstuderende vil typisk også være repræsenteret af yngre studerende end kandidatstuderende mv. Det opfordres derfor til selv at være opmærksom på denne problematik ved resultatfortolkningen, da vi i årets studiemiljøundersøgelse har mange variable med.

Undersøgelsens målsætning var både at opnå en specifik viden, der kan handles direkte på, og at finde opmærksomhedspunkter, som kan undersøges nærmere i andre regi. Det er håbet, at ovenstående metodiske mix giver anledning hertil.

11.9. Rapportens resultater og gyldighed

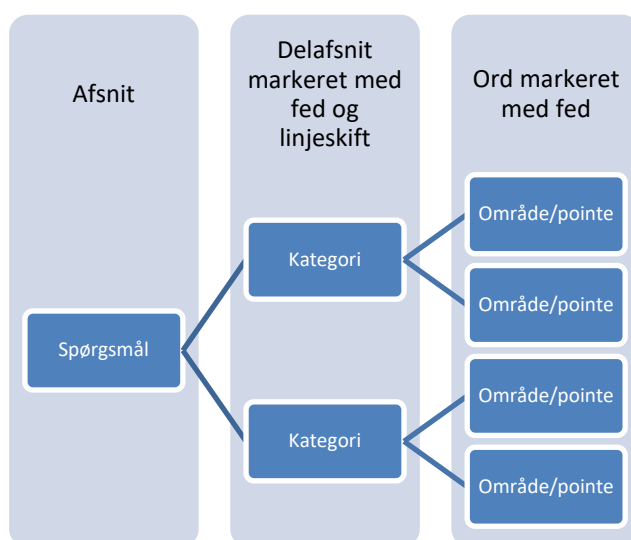
Der findes en vis bias i resultaterne, som har indflydelse på repræsentativiteten og dermed generaliseringspotentialen for hele populationen. Undersøgelsen har sigtet på en totaltælling af alle studerende, hvilket ikke er opnået, men det reelle antal deltagere i undersøgelsen er stadig meget stort sammenlignet med det antal, man ville udvælge i en stikprøve, og sammenlignet med andre tilsvarende studiemiljøundersøgelser. De parametre, som giver bias i repræsentativiteten, giver ikke anledning til bekymring om undersøgelsens overordnede resultater men bør vurderes i mere konkrete tilfælde, hvor resultaterne måtte bruges. Med disse forbehold er det den overordnede vurdering, at undersøgelsens resultater afspejler de heltidsstuderendes vurdering af studiemiljøet på SDU i 2017.

12. Fritekstfelter – hvad siger de studerende?

Af Sissel Bennedikte Agergaard Jensen, Studentermedhjælper i Studieservice

Denne del af analysen af Studiemiljøet på SDU er foretaget på baggrund af de 13.173 besvarelser i fritekstfelterne i spørgeskemaet. Det vil være en opsummerende redegørelse af, hvad de studerende skriver om og af pointerne i deres svar.

Analysen er blevet foretaget ved, at friteksten er blevet kodet i tre niveauer, først ud fra spørgsmålene, som var givet på forhold, som danner grundlag for hvert afsnit. Herefter er de blevet sorteret i kategorier, som vil blive fremhævet med en mellemoverskrift. Til sidst er de specifikke problemstillinger eller pointer, som de studerende har fremhævet, markeret i teksten med fed.



Som supplerende til analysen er der for hvert spørgsmål foretaget en frekvensillustration af de 50 ord, som forekommer oftest i fritekstfelterne. I illustrationen fremgår kun ord over fem bogstaver, og biord, bindeord og forholdsord er også sorteret fra. Dette valg er foretaget for at sikre en meningsfyldt illustration men har selvfølgelig den konsekvens, at enkelte ord af betydning ikke fremgår af illustrationerne.

Det er væsentligt at pointere, at de holdninger og forbedringsforlag, som nævnes, ikke er et realistisk billede af, hvad flertallet af de studerende vil mene. Dette skyldes, at det kun er en del af de studerende, der har valgt at anvende fritekstfelterne, og at dem, som har kommenteret, oftest er et billede af dem, der er utilfredse, men det viser ikke holdningen hos dem, der er tilfredse. Analysen er også dannet på baggrund af min egen tolkning af, hvad de studerende mener i deres kommentarer. Alle overordnede pointer er forsøgt medtaget.

12.1. Faglige og sociale fællesskaber

I denne del af fritekstfeltene blev der spurgt ind til, om de studerende ønskede at uddybe deres svar på spørgsmålene vedrørende de faglige og sociale fællesskaber. Der blev modtaget 1346 svar.

Arrangementer

Der er meget vægt på de sociale og faglige arrangementer, som universitetet tilbyder.

Der var mange positive bemærkninger omkring de

sociale arrangementer som fx fredagsbaren,

semesterfesterne og institutdysten. Der blev også

efterspurgte flere af den slags arrangementer, hvor de

studerende mødes **på tværs af uddannelser**. I den

forbindelse var der et forslag om mere pynt til festerne. Der er også efterspørgsel på arrangementer og

aktiviteter, hvor det er muligt at mødes, uden det nødvendigvis er fest og alkohol, der er i fokus. Til sidst

bliver også efterspurgt flere studieturer.

De studerende bemærker, at de er glade for de **faglige arrangementer**, men at de også gerne så, at der kom flere af dem, både i form af foredrag, messer og workshops.

Det største problem, som de studerende pointerer i forbindelse med universitetets arrangementer, er, at de ikke bliver kommunikeret ud synligt og tidligt nok. **Informationen** er ikke god nok, så det er svært at danne et overblik over, hvilke arrangementer, der er, og om man må deltage. Der bliver givet forslag om at oprette en kalender eller lignende, hvor alle åbne arrangementer bliver slået op.

Sociale områder

Der bliver efterspurgt flere **hyggeområder**, hvor det er muligt at sidde og snakke med sine medstuderende.

Der bliver forslået små caféområder, hyggekroge, lounges, områder, hvor de studerende har lyst til at være.

Nogle efterspørger også mere specifikt sådanne områder på deres institut, så de ved, at de kan finde deres studiekammarater, og at instituttet har et tilhørsted. I den forbindelse bliver der også generelt bedt om flere siddepladeser, grupperum og stillerum på biblioteket, hvor det er muligt at arbejde.

Der er et ønske om et "**socialt rum**", hvor der er mulighed for at tale sammen og mødes på tværs med hyggelig dæmpet musik i baggrunden. Det bliver pointeret, at et sådant socialt rum vil give bedre muligheder for grupper, der ikke drikker alkohol, og de mere stille personer vil så også have et sted på universitetet, hvor de kan danne nye relationer. I samme tråd var der et ønske om en brætsspilscafé.

Der bliver også spurgt ind til mulighederne for, at **fredagsbarene** kan have åbent flere dage om ugen, så det kan blive et sted, hvor man mødes. På campus i Odense er der nogle, der ønsker muligheder for flere fredagsbarer, en konkurrent til nedenunder, en ved teknikum eller generelt muligheden for, at de forskellige institutter selv kan have en fredagsbar. Der er bemærkninger om, at der er for mange mennesker nedenunder.



Foreninger

De studerende er meget glade for de foreninger, der er på universitetet. De søger dog et **overblik** over, hvilke tilbud, der er. Nogle efterspørger en foreningskultur med klubber/communities/**societies**, som de oplever på udlandsophold, hvor studerende mødes på tværs af studier omkring deres personlige interesser.

Introforløb

Introforløbene bliver set som en rigtig god måde for de studerende at komme ind på universitetet og lære hinanden at kende på. Nogle studerende føler dog, at disse ikke har været tilstrækkeligt for dem. I den forbindelse er der ønsket om mere fokus på dette hos **vinterstartere** og ved opstart på **kandidatuddannelser**. Hos de kandidatstuderende påpeger de, at hvis de er startet på en kandidat, som er en almindelig fortsættelse af deres bachelor, føler de ikke, at de kommer ordentligt ind i det nye fællesskab.

Grupper uden for det sociale fællesskab.

Det er for nogle grupper svært at komme ind i nye fællesskaber. En af de grupper er de **internationale** studerende, som bemærker, at de har et rigtig godt fællesskab sammen, men savner interaktionen med de danske studerende. Denne følelse bliver også bekræftet af danske studerende. De internationale studerende bemærker desuden, at det er svært at komme ind på de danske studerende, og at mange informationer og arrangementer kun bliver tilbudt på dansk.

Samme billede ses også ved de studerende, som har **anden etnisk oprindelse end dansk**. De nævner, at en af problemstillingerne ved mange af de sociale aktiviteter er, at de indebærer alkohol.

Der opstår problemstillinger for nogle studerende, som mister tilknytningen til dem, som de startede på universitetet med, eksempelvis hvis de kommer **bagud i studiet, starter på tilvalg eller hvis der bliver oprettet nye hold**. Disse studerende efterspørger nogle tiltag, som gør, at der bliver sat mere fokus på at inddrage dem i de allerede eksisterende fællesskaber, eller at de kan danne nogle nye.

Andre grupper føler også, at det kan være svært at være en del af fællesskabet eller fravælger det. Her er der tale om **pendlere, de ældre studerende og studerende med børn**. De ønsker, at det kunne gøres lettere at mødes eller finde frem til andre studerende, som står i samme situation, eller som pendler fra samme by.

Nogle studerende på det nye **teknikum** pointerer, at de savner det fællesskab, de havde, før de blev flyttet. De nævner, at det er svært at få lokaler til sociale aktiviteter, og at grupperummene og mulighederne for at finde hinanden ikke er lige så gode.

Den sidste gruppe, som der bliver sat fokus på i fritekstfelterne, er **de medicinstuderende** på Winsløvsvej. De synes, det er synd, at de ikke er en del af campus og dermed ikke har den samme følelse af at kunne deltage i de arrangementer, der er. De føler ikke, at de har de samme muligheder for at være en del af de tværfaglige fællesskaber.

Fællesskabet ved de mindre universitetsbyer

De studerende i de små byer ønsker, at der bliver sat mere fokus på at skabe rammerne for fællesskab hos dem. Her er der både tale om fællesskab på de enkelte studier og i særdeleshed på tværs af studierne. De pointerer, at det mindre antal studerende og de mange pendlere gør det svært at være en del af fællesskaber.

Andre kommentarer

Det første er, at **fagrådene** på studierne bliver vurderet til at have meget positiv indflydelse på både de sociale og faglige fællesskaber på studierne, og det er derfor vigtigt at støtte dem.

Det andet er, at de studerende også nævner, at **læsegrupper og øvelsestimer** bidrager til gode muligheder for at komme ind i fællesskaber med deres medstuderende.

Det sidste er, at nogle studerende ser fællesskaberne som en udfordring; at de ikke har det nødvendige **overskud** til at deltage i det sociale ved siden af studierne, selvom de ved, at det måske ville kunne gavne dem.

12.2. Trivsel

I dette afsnit ses på de kommentarer, som de studerende havde til deres trivsel, og forbedringsforslag. Der blev modtaget 1060 kommentarer.

Trivsel

Overordnet er der mange **positive** kommentarer omkring de studerendes trivsel på universitetet. De er glade for deres studie og synes, at universitetet er et **trygt** sted at være og at det er dejligt, at det er muligt at lade sine ting ligge, hvis man går efter kaffe, og at man generelt møder en god stemning, både fra studerende og personale.

Mistrivsel

Modsat er der også en del, der åbner op omkring deres mistrivsel og skriver, at de kæmper med enten **stress eller ensomhed**. I den forbindelse er der et ønske om, at der bliver sat mere fokus på dette. Der bliver foreslået oplysningskampagner omkring stress og arbejdet for at nedbringe **tabuet** om problemer med stress eller ensomhed. Der er også et ønske om mere information omkring, hvad man kan gøre, og hvad der tilbydes, hvis man har sådanne problemer (let tilgængelig information). De efterspørger professionelle **studievejledere og psykologer**, og såfremt de allerede er der, så mere information om, hvordan man kommer i kontakt med dem. Flere studerende roser også den hjælp, de allerede har fået af psykologer på universitetet.

De studerende nævner, at deres mistrivsel kan skyldes **langt flere faktorer** end deres situation på studiet og områder, som SDU ikke har indflydelse på. Det kan i stedet være familie, personlige forhold og situationen ved siden af deres studie, som har indflydelse på deres trivsel.

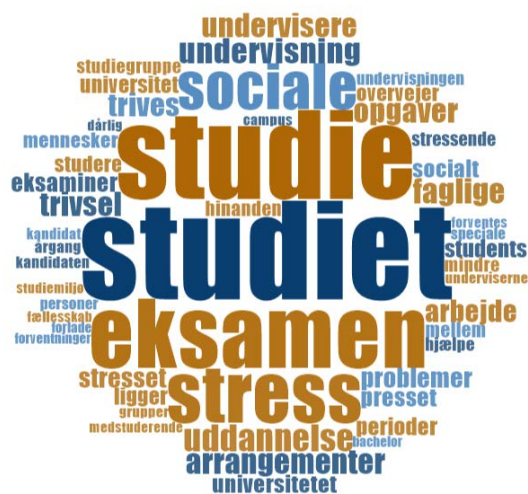
De pointerer også, at stress i forbindelse med eksamener påvirker deres trivsel, men at de ser det som meget naturligt. Følelsen af at være stresset kommer tit af **krydspres**, som både kommer fra en selv, samfundet og fremtidige arbejdsgivere omkring det, at der bliver forventet gode karakterer, hurtigt gennemført studie, et godt studiejob og at de samtidig skal have et socialt liv med tid til at se sin familie.

Administration

Der er et ønske fra de studerende i fritekstfelterne om, at administrationen bliver gjort hurtigere, og at de studerendes kontakt med den bliver mindre bureaukratisk.

Herunder er en af områderne omkring **eksamenerne**. For det første så de studerende gerne, at eksamensplanerne kom ud langt tidligere, og at det kunne være muligt at få ens eksamensplan allerede ved studiestart. De studerende, som har kommenteret, ville foretrække, at eksamenerne var fordelt bedre ud på eksamensmånederne. Den sidste ting omkring eksamener er, at de studerende påpeger, at det ville lette deres eksamenspres, hvis det bliver gjort mere klart, hvad de fagansvarlige forventer til eksamen.

Nogle af de studerende savner en bedre **koordinering** mellem fag. Dette er både en bemærkning generelt men bliver især fremhævet ved studerende, som har fag ved forskellige institutter. De ser problemer i, at undervisning samt store opgaver kan ligge oven i hinanden.



De studerende ønsker også, at **et fast skema** kommer ud i god tid inden studiestart, så det er muligt at få tilrettelagt ens skema, så det passer med studiejob eller børnepasning.

Det sidste område inden for administration, som bør fremhæves, er, at kontakten med studienævn eller administrationen bliver gjort mindre **bureaukratisk**, og at der bør være en større **forståelse** i forbindelse med, at den studerende oplever stress eller lignende faktorer, som kan medvirke til, at de har brug for at få hjælp eller forlænge studiet eller gør, at de er kommet bagud. De ønsker, at det bliver gjort nemmere, så den nødvendige kontakt ikke gør situationen sværere for den enkelte.

Undervisning

De studerende oplever rigtig mange gode **forelæsninger**, men samtidig så de gerne, at der blev gjort mere i, at de forskere og Ph.d.-studerende, som skal undervise, får den rette hjælp til at lære og formidle deres viden bedst muligt.

For en gruppe af de studerende er der et ønske om, at der bliver bedre muligheder og mere forståelse for, at de studerer bedst ved **selvstudie** og ikke skal føle sig presset til at deltage i fastlagt undervisning.

Parallelt med dette er der så studerende, som lærer mest ved undervisning, og de ønsker flere **videoforelæsninger**, så de ikke føler, at de mister noget, hvis de skulle blive syge.

Nogle af de studerende er kede af, at de ikke føler, at der er tid til at **dygtiggøre og fordybe** sig i ens fag. Dette skyldes den store mængde af pensum, hvor de er bange for ikke at få det hele med, og også fremdriftsreformen, som gør, at de studerende skal hurtigere igennem.

De specialestuderende føler sig pressede af, at deres **specialetid** er så kort. Nogle af dem føler ikke, at de har tid nok til at udforme et produkt, som de kan være stolte af at forlade universitetet med.

Mere praktiske ting, som foreslås, er, at forelæsningerne og især holdtimer bliver afholdt i lokaler tæt ved ens institut for at gøre det nemmere og hurtigere at få fat i en forelæser eller anden underviser.

Specifikke gruppers trivsel

Nogle grupper efterspørger mere specifikt opmærksomhed. Her er det især **pendlere**, som påpeger, at skemalægningen kan påvirke deres trivsel pga. transporten, samt at busserne kører bedre i forbindelse med lyntog. Nogle studerende på **teknikum** mener, at deres trivsel er faldet, efter de er blevet overflyttet til campuset i Odense. De føler ikke, at fællesskabernes eller mulighederne for at arbejde på deres projekter er tilfredsstillende på samme måde.

Ordblinde og andre handicappede er en anden gruppe, som søger lidt mere forståelse for deres situation og deres problemstillinger. Først og fremmest roser de SPS-centeret for den hjælp, som de giver. De søger på den anden side lidt mere forståelse ude på deres fakulteter. Her er en af tingene, der bliver påpeget, at forelæsere ikke sikrer, at de kan deltage på lige vilkår i undervisningen. Eksempelvis ønsker de, at kompendier og andre dele af pensum er tilgængeligt, så det kan læses op på deres computere ved semesterstart.

Selvom fremdriftsreformen gør, at de studerende skal hurtigere igennem studiet, oplever de studerende stadig et krav fra arbejdsmarkedet om, at de skal have erhvervs erfaring, og at de derfor skal sikre sig studiejob. Det kan også være svært at få et godt job uden høje karakterer.

Presset om høje karakterer er ikke kun fra arbejdsmarkedet. De oplever også en konkurrencekultur på deres studier om at opnå de højeste karakterer og bedste studiejobs.

Økonomi bliver også beskrevet som en stressfaktor. Dette er endnu en faktor, som gør, at de studerende skal have et arbejde. Nogle af de studerende oplever, at deres arbejdsplads ikke tager hensyn til deres studier.

Personlige forhold

En grundlæggende årsag, som de studerende beskriver som påvirkende, er andre personlige forhold, fx sygdom eller handicap. Det kan være svært at få tid til at tage til lægen. Sygdomsforløbet kan medføre, at den studerende udebliver fra undervisningen og kommer bagud med læsningen.

Sygdom eller dødsfald i familien eller problemer med kæresten har også en indflydelse på, hvor meget overskud, der er til studierne. Andre personlige forhold som ensomhed, dårlig økonomi eller flytning bliver også beskrevet som årsag til stress. Pendlere ser også deres rejsetid som en faktor, der påvirker deres dagligdag.

De studerende oplever også sig selv som årsag til stress. De oplever, at de ikke selv kan håndtere presset og forventningerne. De har dermed meget høje forventninger til sig selv om at klare det godt på alle områder. Nogle nævner, at de ikke føler, at de er gode nok, at de har dårlig samvittighed over ikke at læse nok, eller at de er dårlige til at strukturere deres tid.

Hvilken konsekvens har dette haft for de studerende?

Ved dem, der har oplevet stresssymptomer, har nogle oplevet, at det psykisk har ført til depression og angst, samt at deres lyst til at se andre mennesker er faldet. I værste fald har de haft selvmordstanker. Fysisk oplever de hjertebanken og mavesår, og de sover dårligt om natten.

I forbindelse med deres studie har deres situation medført, at nogle har mistet motivationen for deres studie. De dårlige dage eller perioder har medført, at de overvejer at blive væk fra undervisningen, blanke eksamen, tage orlov og forlænge deres studie. De oplever, at det har medført et dyk i deres karakterer og præstationer på universitetet. Mange af disse konsekvenser påvirker de studerende til at få det værre og dermed ikke bedre.

Hvad har de studerende selv gjort for at hjælpe deres situation?

Nogle studerende nævner, at de har modtaget hjælp fra professionelle i form af terapi, psykologhjælp eller studenterrådgivning. Nogle har valgt at sige deres job op eller gå ned i tid i andre aktiviteter. Nogle nævner, at mindfulness og ferie har været med til at hjælpe dem. En del skriver, at familie og venner har været en stor støtte for dem. Der er også nogle af de studerende, der har anvendt medicin som hjælp i form af betablokkere eller antidepressive midler til at mindske deres symptomer.

Desværre er der stadig tale om nogle studerende, som ikke har modtaget hjælp. Det er ikke altid, at de tør tage imod hjælp, fx i form af sygemelding.

Andre bemærker, at niveauet på deres studie kan virke meget lavt og useriøst, hvor dette er årsagen til, at de overvejer at forlade studiet. De oplever, at deres **lektorer ikke er dygtige undervisere**, og at de tit bliver undervist af og forelæst for af Ph.d. studerende.

Der ytres også et ønske fra nogle studerende om mere **praktisk undervisning**, som relaterer sig mere til arbejdsmarkedet, og de overvejer derfor at starte på en mere praktisk professionsbachelor.

Nogle studerede ser **manglen på undervisning**, andre den **obligatoriske undervisning** som årsager til, at de mister lysten og motivationen til deres studie.

Administration

Problemer med **struktur og planlægning** frustrerer de studerende. Nogle oplever fejl i forbindelse med kontakten til studienævn og studieservice. **Skemaoplanlægningen** kan for nogle give problemer i forhold til at gennemføre deres studie. Oplevelser med skemaoverlap gør, at de mister undervisning og får svært ved fagligt at følge med. Det samme gør sig gældende, hvis den studerende kommer bagud på studiet og stadig skal overholde 45 ECTS-reglen og dermed skal have langt flere fag samtidig.

Den begrænsede **fleksibilitet** gør, at det kan være svært at holde pause fra studiet ved sygdom, samtidig med, at det kan være svært at få studiet til praktisk at hænge sammen efter sygdom.

Reglerne kan være svære at gennemskue og overskue. Ændringer i de studerendes studieordninger kan være forvirrende og skabe rod i de studerendes forløb. Alle disse faktorer får de studerende til at tvivle på, om de kan gennemføre. De efterspørger klarere udtalelser og tydeligere rådgivning.

Praktiske årsager

Pendlere beskriver deres **transporttid** og den manglende forståelse for problematikkerne ved at bo langt væk som en årsag til at droppe studiet og starte et andet sted. De nye togpriser bliver også pointeret som en årsag.

Andre forlader studiet naturligt i en periode ved **barsel eller orlov**.

Personlige årsager

Personlige forhold kan påvirke de studerende. Tanken om at forlade studiet opstår ved **sygdom og handicap**, herunder angst, stress og ordblindhed. Det kan forårsage, at de er bange for, om de kan klare det, og de er bange for, om de er gode nok. En gruppe studerende oplever også tvivl omkring hvorvidt de gider og er klar til universitetet og oplever, at de er meget skoletrætte.

Hvis de har **venner og familie**, som bor tættere på andre universiteters institutioner, kan dette være et trækplaster for dem til at flytte.

Andre årsager

For dem, som arbejder bedst selv, er kravet om at skulle arbejde med andre i **gruppearbejde** og i deres bachelor en anden årsag til, at de overvejer ikke at gennemføre deres projekter.

Nogle af de **udenlandske studerende** føler, at de ikke bliver taget seriøst, og at meget af informationen til dem kun kommer på dansk, hvilket medfører, at de har svært ved at studere ordentligt og synes, at det virker useriøst for dem.

Vejledning

Generelt får vejledningen og studieservice stor ros fra dem, som har brugt dem. Desværre er der hos mange stor forvirring om, hvem de skal **henvende sig til** og om, hvilken hjælp, det er muligt at få. Der efterspørges et større indblik i, hvilke **tilbud**, der gives. I fritextfelterne er der nogle sager med nogle studerende, som har oplevet problemer i forbindelse med sygdom, barsel eller udenlandsophold. Det har været svært for dem at finde ud af, hvem de skulle henvende sig til. Hertil er der et ønske om, at **afdelingerne taler sammen**, så den studerende kun behøver at kontakte en afdeling ved fx dispensation, da det kan være svært at overskue ved sygdom.

De **faglige vejledere** får både stor ros og stor kritik. Kritikken kommer af, at nogle har oplevet at få forkert råd og vejledning. Hertil kommenterer nogle, at de faglige vejledere ikke skal være bange for lige at tjekke op, inden de vejleder eller sender videre. Nogle studerende ser det som en stor fordel, at det er nogle, de kender, og at det derfor er lettere at henvende sig til dem. Andre ser lige præcis dette som et problem, eller de ser det som et problem, at en bachelor skal vejlede de kandidatstuderende omkring, hvordan en kandidatuddannelse forløber.

Hjemmeside

Den nye hjemmeside får desværre ikke den største medvind fra de studerende. Den bliver beskrevet som værende mere **rodet** og sværere at finde rundt i end den gamle. De studerende oplever, at der stadig er mange **døde links** og sider, som ikke er oversat. De fravælger søgefunktionen til fordel for Google. Til gengæld bliver den layoutmæssigt anset som pænere og mere moderne. Funktionen med **Maps.sdu.dk** får ros af de studerende, men der er dog også nogle, som ikke kender til den.

Biblioteket

De fleste kommentarer omhandlende biblioteket er om deres **hjemmeside og Summon**. Hertil er kritikken, at det er svært at få adgang til artikler via fjernadgang, og at det ikke altid er muligt at få bibliotekets e-materiale til at virke. Hvorvidt Summons materialer er tilstrækkelige og let nok at finde, er der meget delte holdninger omkring.

12.4. IT-forhold

De studerende havde i undersøgelsen mulighed for at kommentere på IT-forholdene. Der er 880 studerende, som har kommenteret dette.

Platforme

Blackboard får en del kritik af de studerende. Den er dog ikke altid møntet på, at det er platformen, den er gal med. Det grundlæggende problem ved Blackboard er, at der ud fra de studerendes optik ikke er nok **viden** om, hvordan det bruges rigtigt (hverken hos de studerende eller lektorerne).

Denne usikkerhed omkring platformen smitter af på **anvendelsen**. Et område, som får en del kritik, er, at de forskellige lektorer ikke anvender platformen ens. Det gør det svært for de studerende at få den nødvendige information og kan gøre det svært at finde de rigtige dokumenter til deres undervisning. Enkelte studerende kommenterer, at de gerne ville bruge funktionen til **grupperarbejde** men synes, at det er for uoverskueligt, og de har svært ved at få det til at virke ordentligt. Funktionen til at aflevere ens eksamener er for langt inde i systemet, og det forhold, at der ikke er mulighed for at **uploade** mere end én gang, skaber usikkerhed. Andre pointer, som bliver fremhævet omkring Blackboard, er, at der kommer rigtig mange notifikationer, og når man ikke at se dem alle, risikerer de studerende at overse vigtig information.

Notifikationerne er tit omkring dokumenter, som de skal hente. Det bliver i samme omgang beskrevet som en stor opgave, at alle dokumenter skal hentes ned én efter én i stedet for, at der var en funktion, som gjorde det muligt at hente alt ned samtidig. En del af de studerende oplever, at deres **skema** på Blackboard ikke virker, ikke bliver opdateret korrekt eller siger, at undervisningen er aflyst, selvom det ikke er tilfældet. I tilfælde af, at denne platform stadig skal benyttes, ønsker de studerende mere **vejledning** omkring, hvordan den bruges rigtigt.

De studerende er glade for, at der er en **Blackboard-app**, og de vil helst gerne have muligheden for at have adgang til deres studie gennem mobilen. Der er desværre en del, som kommenterer, at de tit har **problemer** med appen, og at den tit **logger af** eller går i stå. Der bliver afgivet et ønske fra de studerende om, at mailen kunne blive en del af appen, så den er lettere at tilgå.

SDU-mailen er et kommunikationsredskab hos de studerende. De oplever bare, at de ikke får tjekket deres mails nok. En måde, hvorpå dette kunne gøres bedre, er ved at gøre det lettere at få mailen koblet til de studerendes **personlige mail** eller gøre den nemmere tilgængelig fra **mobilen**. De studerende oplever at overse vigtige mails, fordi de føler, at den drukner i **mails fra Blackboard**. Derfor beder de om vejledning til, hvordan man slår funktionen med daglige mails fra Blackboard fra. De studerende søger i forbindelse med deres SDU-mail en funktion, som laver **autosvar og -signatur**, og – såfremt den allerede er der - hvordan den bruges.



Service

Personalet ved **IT-service** får generelt stor ros. Kun enkelte har kommenteret med dårlige oplevelser, mens de fleste beskriver servicen som venlig, dygtig og hurtig. De områder, hvor de studerende påpeger, at der kan forekomme en forbedring, er i forhold til deres service og viden omkring Mac-computere.

Nogle af de studerende oplever problemer med at **booke lokaler** og påpeger, at det kan være en besværlig affære at få et grupperum. Især på teknikum bliver det fremhævet som et problem hos de studerende.

De studerende beskriver generelt **internetadgangen** som værende god men fremhæver dog områder, hvor den til tider kan være svag. Der er tale om kælderen, udenfor og lokaler med mange mennesker på campus Odense. De studerende i Winsløwsparken beskriver, at internettet til tider kan være ustabil. De fleste kommentarer i fritekstfeltene kommer fra Mac-brugere, som oplever det svært at logge sig på Eduroam.

Eksamen

Digital eksamen bliver beskrevet som en naturlig og moderne udvikling. Desværre har nogle haft nogle trælse oplevelser, idet det ikke har virket, som det skulle. Nogle føler ikke, at det passer til deres studie (fx matematik). Det kritiseres, at der ikke må bruges udvidede matematikprogrammer, men kun indbyggede lommeregner. Der er også enkelte studerende, som har følt sig begrænset af en overførselsbegrænsning ved eksamen, så de ikke har kunne uploade deres opgave.

Brugen af **Exam monitor** til de digitale eksamener forbinder en gruppe af de studerende med en form for usikkerhed. De er nervøse for, at den skulle lukke ned. De er utrygge ved, at programmet ikke lukker ned for alle andre programmer på computeren, og at de derfor skulle kunne risikere at blive smidt ud, fordi deres Dropbox eller drev åbner af sig selv. De oplever, at programmet fører til problemer ved eksamen.

Udstyr

De studerende oplever, at de mangler **strømsvik** i undervisningslokaler og i studieområder. Overordnet er der ikke mange problemer med **printerne**. Nogle studerende pointerer på den anden side, at der godt kunne være kortere mellem dem, og at det for nogle kan være svært at sende til dem. Problemerne bliver beskrevet som værende størst i Winsløwsparken, hvor de studerende mener, at de mangler printere, og at dem, der er, tit er i stykker. Der bliver fremhævet et ønske om flere **gratis print**. Sidste ønske fra de studerende i forbindelse med IT-udstyr er flere **whiteboards**, både i lokaler og grupperum.

Andet

Den sidste ting, som er lidt udenfor kategori, men som der stadig bør gøres opmærksom på, er, at der er nogle enkelte **svagtseende og blinde**, som oplever, at det kan være svært at få deres skærmlæser til at virke på Blackboard og selvbetjening, samt at deres udstyr og hjælp dertil kan give problemer ved deres eksamener.

12.5. Fysiske og æstetiske forhold

I dette afsnit bliver der fokuseret på, hvad de studerende har af kommentarer til de fysiske og æstetiske rammer, som SDU tilbyder. 2021 besvarede felter ligger til grund for de pointer, som bliver fremhævet.

Fysiske rammer

I forbindelse med de fysiske rammer lægger de studerende meget vægt på, at de mangler **læsepladser** på universitetet, her bliver især manglen på **grupperum** set som et problem, men også mangel på plads i læsesalene. Efterspørgslen efter grupperum er en generel efterspørgsel på de forskellige afdelinger af SDU. De studerende mangler steder, hvor de kan sidde i fred og ro og arbejde. De pointerer, at de bruger meget tid på at lede efter et sted at være, og det frustrerer dem, at det er svært at finde. Ud fra svarene virker manglen på læsepladser til at være et generelt problem, men det bliver prioriteret specifikt på det nye teknikum. Det bliver også nævnt hos mange ved Winsløwparken. Det bliver også nævnt, at det er svært at booke grupperum, hvis man ikke er tidligt ude.

Et andet generelt område på tværs af afdelingerne er indeklimaet og de fysiske forhold i lokalerne. I forbindelse med **indeklimaet** bliver der skrevet, at der er meget koldt om vinteren og meget varmt om sommeren, samt at udluftningen mange steder rundt om på campusserne er dårlig, og dette har en påvirkning på de studerendes koncentration under undervisningen. Indretningen og forholdene i **undervisningslokalerne** bliver fremhævet som et område, der med rette kan blive prioriteret. Der bliver efterspurgt bedre stole og borde, som er bedre beregnet til lange undervisningsdage. Den sidste ting, der bliver pointeret i forbindelse med siddepladser og undervisningslokaler, er, at der i nogle områder mangler stik til computere. Her bliver som eksempel nævnt biblioteket, hvor en udfordring ved nogle af læsepladserne kan være at nå stikkontakterne med sin oplader.

Toiletforholdene bliver beskrevet som beskidte og ofte stoppede. I den forbindelse er der et ønske om flere toiletter, hvor flere af dem er kønsopdelte. Der bliver opsat et stort ønske om, at toiletterne bliver rengjort oftere. Et forslag, der ville kunne forbedre forholdene, er, at der på toiletterne kan være tilgængelige svuppere. Problemerne bliver oftest nævnt ved Winsløvsvej og Gydehutzen.

De studerende er glade og tilfredse med den nye indretning på **biblioteket** ved Campusvej. Det bliver beskrevet som lyst og hyggeligt, men der er problemer med larm og ikke nok strømslukker ved mange arbejdspladser.

Det sidste område, som specifikt bliver fokuseret på i forhold til de fysiske rammer, er **kantinen**. Nogle studerende oplever, at der er meget støj og en mangel på stikkontakter og siddepladser. En sidste ting, som bliver fremhævet, er, at de studerende i Esbjerg efterspørger en kantine tilknyttet.

De studerende med **fysisk handicap** skriver, at det ikke er alle auditorier, som er nemme at komme til. De nævner, at de tit skal side langt bagved, og derfor har de svært ved at deltage i undervisningen og se tavlen.



Æstetiske

For at give de bedste muligheder for socialisering kan de æstetiske områder have en indflydelse på, om universitetet er et attraktivt mødested.

Indendørs opfordrer de studerende til, at gangene bliver udsmykket mere. Et forslag er med flere levende, farverige, organiske, modige og moderne malerier på væggene. Disse kunne evt. være malet af de studerende selv. Dette er specielt et fokusområde for de studerende, som går på Campusvej. De beskriver campus som meget mørk, og de kommenterer også, at sofapuderne trænger til en rensning. I forbindelse med det sociale bliver det æstetiske nævnt som en mulighed for at forbedre dette med flere hyggelige områder, hvor det sociale kan være i fokus. Der bliver eksempelvis opfordret til at danne kroge med sækkestole og flere bordfodbordborde.

Et område, som bliver nævnt af de studerende uafhængigt af campus, er, at **udendørsområderne** kan gøres mere indbydende. Der bliver efterspurgt flere udendørs læseområder med flere buske og blomster samt andre ting, der kunne gøre områderne mere spændende - dette kunne være en form for "legeplads".

SDU's afdelinger

De forskellige afdelinger af SDU har forskellige problemstillinger og ønsker, som ikke nødvendigvis er generelle for hele universitetet. De studerende, som er tilknyttet **Esbjerg**, fokuserer meget på, at de mangler en kantine, og at de er glade for at bruge biblioteket, men de ønsker længere åbningstider.

I **Kolding** klager de over et meget dårligt indeklima. De er glade for, at det er en moderne bygning, men de oplever, at nogle af rummene ikke er ret funktionelle.

Indeklimaet, toiletterne og manglende plads bliver beskrevet som specifikke problemer hos de studerende ved **Winsløvsvej**.

Fælles for alle afdelinger er ønsket om flere grupperum og hyggeligere udendørsarealer. Dette er også gældende for de afdelinger, som ikke er specifikt nævnt i dette afsnit.

12.6. De studerendes prioriteringer og forslag til forbedringer

De studerende blev til sidst spurgt ind til, om der var andre emner end de kategoriserede områder, som de hellere mente burde prioriteres højt, samt om de havde nogle uddybende kommentarer til deres prioritering. Der blev under dette spørgsmål udfyldt 585 svar.

Her er mest af alt tale om emner, som allerede er beskrevet i de tidligere afsnit af kommentarer.

