

Referat

21. marts 2019

Emne	Møde i Studienævnet for Medicin
Dato og tidspunkt	21. marts 2019
Sted	WP 19, 3, Hjernen
Til stede	Niels Illum, Martin Wirefeldt Nielsen, Kirsten Madsen, Jørgen Nexøe, Kristian Hald, Rune Wiig Nielsen, Andy H.I. Abdul-Nabi
Afbud fra	Kaya Baunkjær Elkington, Hanne Lindegaard, Lasse Hartmann Hansen, Tayfun Basaran (orlov)
Referat sendt til orientering til	-
Mødeleder	Niels Illum

kzeuthen@health.sdu.dk
T +4565503234

Punkter til drøftelser:

- 1. Godkendelse af dagsorden**
- 2. Ansøgninger fra studerende (§ 18, stk. 4, nr 4)**
- 3. Orienteringspunkt**
 - a) Orientering fra international koordinator Ditte Salling vedr. udvekslingsmuligheder på klinik**
 - b) Orientering om afholdelse af skriftlig eksamen med eksamensnummer (bilag: Notat fra Uddannelsesrådet)**
- 4. Studieordninger, kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2)**
 - a) Indstilling til studieordningsændring vedr. valgfag på 5. semester, klinisk profil og paraklinisk profil, oplæg v/studiekoordinator**

Indstillingen blev vedtaget. Valgfag ændres til profilfag, i første omgang udbydes et fælles profilfag for klinisk og paraklinisk profil.
 - b) Indstilling til studieordningsændring vedr. valgfrit klinisk ophold på 5. semester, klinisk, paraklinisk og innovation- og ledelsesprofil**

Udsættes til næste møde

5. Øvrige sager (§ 18, stk. 4, nr 5) a) Mennesker først, oplæg ved gæster fra Medicinerrådet

Studerende har haft dårlige oplevelser med Mennesker først. Der er over 100 studerende, som har henvendt sig.

Møder borger i eget hjem, mhp udvikling af menneskelige kompetencer og udvikling af empati.

Er blevet tildelt borgere i regionen og uden for regionen.

Meget transport: til 1 ECTS: 30 timers transport, ikke skemalagt tid til møder og vejledermøder. Har kostet 3 dages undervisning.

En borger i Sønderborg og en vejleder i Valby.

Går ud over anden undervisning.

Har været svært at finde borgere til alle, så studerende har fået tildelt borgere for sent.

Ikke muligt at foretage mødet over skype.

Må være muligt at skemalægge møder.

Tilmeldingsprocedure er uigennemsigtig, man kan ikke tilmelde sig via SPOC.

Mangler information om mulighed for re-eksamen.

Kommunikation om forløbet: Svar på kritik: det er et læringsmål at der er lang transporttid, for at man kan opnå empati med borgere, som har lang transporttid.

Mangler rød tråd i læringsmålene i forhold til den praktiske udførelse.

Har været sammenlignet med klinikophold, hvor der også kan være lang transporttid – men der er opholdene længere og der er mulighed for bolig.

Klagebrev med ubesvarede punkter.

Er glade for ideen med faget, men der er praktiske ting, som kunne være bedre.

Info er ikke konsekvent mht tidsfrister.

Dialogen har været frustrerende.

Kvalitetssikring: Hvordan sikrer man, at læringsmålene opnås, når man sidder alene med en borger i eget hjem.

Tidsmæssige aspekter

Kommunikationen ikke god nok

Problem med tilmelding, omprøve mv.

130 studerende

Det virker som om, at de samme problemer gentager sig med den nyeste årgang.

Glade for faget og møderne med borgerne, men problemer med de praktiske omstændigheder. Nogle som er kommet ud til psykisk syge eller demente borgere, har haft problemer, men ellers meget positivt.

Lidt kunstig opdeling af formål med besøgene:

1. besøg: livet uden sygdom
2. borgerens sygdom
3. borgerens møde med sundhedsvæsenet

Opdelingen føles lidt meningsløs. Og mangler plan for opfølgning på de opdeltede besøg. Vejlederne har heller ikke haft en rettesnor. Manglende rød tråd i læringsmålene.

Tovholdere og MM inviteres til sn-møde i maj.

b) Fortsat drøftelse af forretningsorden, kompetenceområder og arbejdsform, herunder observatørers rolle i SN – udsat til næste møde

6. Kvalitetssikring og -udvikling af uddannelse og undervisning (§ 18, stk. 4, nr 1)

a) Evaluering af hele uddannelsen, oplæg ved Kristian

Spørgeskemaets opbygning

- 31 spørgsmål inden for 11 emner
- 5 svarmuligheder: Meget enig, enig, hverken enig eller uenig, uenig og meget uenig
- Mulighed for at komme med afsluttende kommentar
- Relevante punkter er inddraget i denne opsummering.

Besvarede evalueringer

- 38/125 studerende = 30%

- 12 kommentarer

Indledende betragtninger

- Generelt meget tilfredse studerende både i besvarelsen af spørgeskemaet og i kommentarerne til slut. Væsentligt mere tilfredse end de generelle fagevalueringer.
- Besvarelsene, fordelt på de enkelte svarmuligheder, ligner dem fra sidste semester.
- Man kunne forestille sig, at tilfredse studerende har større lyst til at besvare spørgeskemaet end studerende der ikke har været tilfreds. Altså modsat de generelle fagevalueringer, hvor vi ofte ser at det er de utilfredse studerende der fylder.

Undervisning:

- 94% mener at underviserne har været gode til at forklare det faglige indhold i de enkelte fag (F18: 89%)
- 84% mener at underviserne har gjort fagene interessante (F18: 86%)
- 96% mener at fagene har været intellektuelt stimulerende (F18: 95%)

Læringsmuligheder:

- 84% mener at uddannelsesforløbet har givet dem muligheder for at gå i dybden med teorier og muligheder (F18: 86%)
- 81% mener at uddannelsesforløbet har givet dem muligheder for at anvende det de har lært (F18: 81%)

Læringsressourcer:

Mindre relevante mener for studienævnet. Omhandler IT-ressourcer, biblioteket, lokaler.

- Særligt dét at have adgang til særlige faciliteter og lokaler, scorer vi ikke ret godt i.

Læringsfællesskaber:

- 84% føler at de har været en del af et fagligt fællesskab
- 89% føler at de har haft gode muligheder for at arbejde sammen med andre studerende (F18: 88%)

Eksamen og feedback:

- 73% mener kriterierne for bedømmelse af eksamener har været klare på forhånd
- 89% mener at bedømmelsen af eksamener generelt har været fair
- 42% mener at de har modtaget brugbar feedback på deres arbejdsindsats. 39% er uenige eller meget uenige

Støtte undervejs i min uddannelse

- 66% mener at de har kunnet få kontakt med undervisere o.l. når de havde brug for det .

- 63% mener de har modtaget passende vejledning og rådgivning i løbet af deres uddannelsesforløb. 10% er uenige eller meget uenige.

Organisation og administration

- 92% mener at deres uddannelsesforløb generelt har været velorganiseret
- 95% mener at skema og læseplaner har givet dem et godt overblik

Studererinddragelse

- 50% mener de har haft passende mulighed for at få indflydelse på deres uddannelse.
- 37% mener det har været tydeligt at studenterevalueringerne er blevet brugt til at arbejde med at udvikle uddannelsen.
- 61% har følt sig repræsenteret i nævn og råd.
- 71% føler at underviserne har sat pris på de studerendes holdninger og synspunkter og fagets indhold og tilrettelæggelse.

Sammenhæng i uddannelsesforløb

- 85%-95% tilfredshed med sammenhængen i uddannelsen

Kompetenceprofil

- 89% mener at de har opnået kompetencer som beskrevet i studieordningen.

Klinikophold

- 78% mener at deres klinikophold/projektorienterede forløb har bidraget positivt til deres uddannelsesforløb.

Internationalisering

- 75% har ment at det ikke var relevant at svare på om deres udlandsophold har bidraget positivt til deres uddannelsesforløb.
- Dem der har været afsted har været tilfredse.

Overordnet tilfredshed med kvaliteten af uddannelsen

- 57% meget enige (F18: 58%)
- 38% enige (F18: 36%)
- 5% (2 studerende) meget uenige (F18: 3%)

Kommentarer

1. Overordnet stor tilfredshed med studiet
 2. Utilfredshed med klinikopholdene
 3. Tilfredshed med K14.
-

Emner til videre arbejde i studienævnet:

1. Læringsfællesskaber:

- Selvom der er generel tilfredshed (ca. 85%) så er det måske især de 15% der ikke har et læringsfællesskab der har brug for det.
- Særligt studerende der dumper/bliver sygemeldt mister deres læsegruppe og er derfor ekstra sårbare uden en studiegruppe.
- Hvad kan vi gøre for at hjælpe studerende med at finde en studiegruppe?
- Løsningsforslag: Indsende en mail til de faglige vejledere efter undervisningstilmelding, så de faglige vejleder kan agere bindeled mellem studerende der ikke har en studiegruppe.

2. Feedback

- Kun 42% er tilfredse med feedback
- Kun 66% har kunne få kontakt med deres underviser undervejs i uddannelsen.
- Er der sammenhæng mellem de to ting? Kan vi lave nogle tiltag hvor afstanden mellem undervisere og studerende bliver mindre samtidig med at de studerende føler de har mulighed for at få feedback?
- Løsningsforslag: Kunne man lave en form for "lektiecafé" undervejs i modulet, hvor studerende kan komme og sætte sig i nogle klasselokaler hvor modulovholder og udvalgte undervisere (evt. instruktører på BA) 'summer' rundt mellem de studerende. Skal altså ikke være en spørgetime-forelæsning, men en lektiecafé hvor de studerende kan bruge hinanden og underviserne.

3. Vejledning og rådgivning

- 10% er utilfredse med vejledningen på uddannelsen og kun 63% er tilfredse.
- Vi bør i samarbejde med de faglige vejledere og fakultetets administrative medarbejdere brainstorme hvad vi kan gøre for at forbedre dette punkt.
- Løsningsforslag: Flere løbende vejleder-oplæg? Bedre uddannelse af de faglige vejledere? Skal de faglige vejledere have åbningstider på campus? Bedre information om andre vejledningstilbud?

4. Studenterinddragelse

- Dårligste punkt i den samlede evaluering.
- Løsningsforslag A: Mulighed for at kontakte studienævnet via mail? Mulighed for at kontakte studenterrepræsentanterne i kantinen på bestemte tidspunkter? Bedre samarbejde mellem medicinerrådet og studenterrepræsentanter? Kan vi bruge de sociale medier mere effektivt?
- Løsningsforslag B: Hvordan får vi de studerende til at føle at de kan påvirke uddannelsen? Kan man koble fagansvarlig sammen med relevant arbejdsgruppe?

5. Klinikophold

- Stor utilfredshed blandt de studerende.
- Evalueringen ligger ikke hos studienævnet men hos professionssporgruppen.

- Løsningsforslag: Lade studienævnet få større indflydelse.

b) Undervisningsevalueringer

- B1 Celler og væv E18, v/ Rune

Svarprocent 19,2 – 92% positive på generel tilfredshed

Stor variation af læringsindhold fra faglige tutorer

Handlingsplan:

Alignment mellem tutorer og supervisorer skal sikre overensstemmelse

Godkendt handleplan

- B3 Molekylær medicin E18, v/ Rune

Biomedicinspor: 40 % svar,

Udførlig handleplan, godkendes

Narrativ medicin:

Der savnes mere lægeperspektiv fremfor danskundervisning

De studerende ved ikke, hvad de skal lære

Svært at se relevans så tidlige i uddannelsen

Lidt uspecifik handleplan

Godkendes, men med opmærksomhed på, om evalueringerne ændrer sig, når forløbet er færdigt. Skal laves en særlig evaluering af hele forløbet inkl. de tre støttefag efter nytår 2020. Ulla Friis er ansvarlig.

- B5 Kredsløb og respiration E18, v/ Rune

Primært fokus på at der ligger en forelæsning på B1, som skulle ligge på B5.

55% positivt, klager over struktur på forelæsninger, stor forskel på instruktører

- K14 E18, v/ Andy

Svarprocent 21,4%
Generel tilfredshed på 96,4%

Kritik af for dybdegående undervisning
Stor ros til reuma, roses for patientinddragelse
Ros til mini-studyguides

Handleplan: løbende forbedring, kører sidste gang i E19
Streaming: mange

Streaming ophører i ny K10.

- K12 Sygdomme i huden, v/ Kaya – udsættes til næste møde

7. Eventuelt

Niels: Der arbejdes på udbedring af problemer på B9.

Martin:

Der mangler et kursus på paraklinisk profil, Jesper Durup arbejder på skabelon for kursus, skal ligge de 3 første uger af semestret. 36 k-timer, 34 forberedelsestimer, starter onsdag den 4. september, rykker et par dage ind i første uge – 9.15-13 i de 3 uger, div. Kliniske emner og akutte kirurgiske tilstande, akutte medicinske tilstande. Planlægning af vagt, prioritering af opgaver, hospitalshygiejne. Ledelse og at blive ledet som læge. Kommunikation med patienter og kolleger. Forberedelse til speciale på profilen.

Martin: Institut for Idræt og Biomekanik ønsker at lave et kursus i Idræt og Motionsmedicin

Med venlig hilsen

Kirsten Zeuthen

AC-fuldmægtig

Uddannelse & Kvalitet, Sundhedsvidenskab