

13 juni 20199

Referat

Emne	Møde i Studienævnet for Medicin
Dato og tidspunkt	13. juni 2019 kl. 14-16, med formøde i merit og dispensationsudvalget kl. 12.30-14.00.
Sted	WP 19, 3, Hjernen
Inviterede	Niels Illum, Kirsten Madsen, Martin Wirenfelddt Nielsen, Kristian Hald, Kaya Baunkjær Elkington, Andy Hussain Isam Abdul-Nabi, Rune Wiig Nielsen, Tayfun Basaran, Lasse Hartmann Hansen, Ulla Glenert Friis (observatør), Tina Kold Jensen (observatør), 1 repræsentant for faglige vejledere (observatør)
Afbud fra	Jørgen Nexøe, Martin Wirenfelddt Nielsen, Hanne Lindegaard.
Dagsorden sendt til orientering til	Merete Munk
Mødeleder	Niels Illum

kzeuthen@health.sdu.dk
T +4565501299

Punkter til drøftelser:

- Godkendelse af dagsorden**

Rune anfægtede, at EPA og streaming ikke var dagsordenen, som ønsket af studenterrepræsentanterne. Studienævnets formand havde truffet beslutning om, at de ikke ville komme på dagsordenen. Studenterrepræsentanterne er opstillet på vegne af Medicinerrådet og repræsenterer Medicinerrådets holdninger.

Kirsten Madsen: der blev truffet en beslutning efter afstemning vedr. EPA og Streaming på studienævnsmødet i april. Jeg synes, det er respektløst overfor sn, at I, efter der er truffet beslutning, indkalder til et møde i MR. Jeg kan ikke arbejde i studienævnet, hvis den arbejdsform accepteres. Vi har alle sammen vidst at streaming og EPA har været oplevet som problematisk af de studerende, men der var truffet en beslutning, som det er jeres pligt at være loyal overfor.

Kaya: vi havde ikke haft mulighed for at holde møde med MR inden der blev truffet beslutning. Det var Niels der genoptog sagen, og der var flere undervisere end studerende til stede, og derfor har der ikke været lighed. Det handler om, at hvis vi skal

repræsentere de studerende, skal vi have mulighed for at genoptage emner, så de studerende kan blive hørt.

Kristian: Jeg kan godt forstå, at det kan opleves som et kupforsøg, men det har ikke været vores intention. De studerende har talt i de her sager, og vi skal repræsentere de studerende. Jeg synes ikke, at det står i forretningsordenen, at vores punkt ikke kan komme på dagsordenen.

Kristian: Kan vi gøre det sådan, at vi får lov at få punkter på dagsordenen uanset hvad det er – og så evt. tage skriftlig afstemning, hvis alle ikke er til stede.

Niels: Grunden til at jeg ikke har taget EPA og streaming med nu, er at vi er i gang med en udviklingsproces ift. K10, som der er behov for ro til, og der er en brug for en pause i den diskussion.

Kristian: Vi vil gerne have et godt samarbejde, men vi vil gerne have lov til at repræsentere de studerende. Vi er nødt til at tage en principiel beslutning om at vi alle kan få et punkt på dagsordenen, men det skal ikke være sådan, at VIP'er kan være bekymrede for, om de bliver kuppet.

Niels: Det er rigtigt at alle skal kunne tage emner op. Jeg undskylder, at punktet ikke er kommet med på dagsordenen denne gang. Men jeg fastholder, at jeg ønsker, at vi venter med at behandle EPA og streaming igen, til planlægningen er nået længere.

Dagsordenen blev herefter godkendt.

2. Godkendelse af referat

Andy påpegede, at han er citeret forkert under punktet vedr. K10.
Rettes til: "Det følte som studerende mod undervisere og undervisere mod studerende".
Referat fra studienævnsmøde i maj blev herefter godkendt.

3. Ansøgninger fra studerende (§ 18, stk. 4, Referat til punkt nr. 4)

Studienævnet behandlede de indkomne ansøgninger og dispensationsudvalgets indstillinger blev godkendt.

4. Øvrige sager (§ 18, stk. 4, nr 5) a) **Drøftelse af samarbejde, v/Niels Illum og Kristian Hald**

Niels: Der er opstået en tone i SN, som vi gerne vil have forbedret. Vi er blevet bedt om at snakke om det og finde en god tone.

Niels læste herefter et brev fra dekan Ole Skøtt til studienævnet op, hvori dekanen bad studienævnet finde en bedre samarbejdsform. Dekanen tilbød hjælp til dette i form af konsulentbistand, hvis studienævnet fandt det nødvendigt.

Herefter fulgte en diskussion om samarbejdet i studienævnet. Der var især fokus på fløjdannelser, sammensætningen af studienævnet, afstemninger, diskussionsformer og holdningstilkendegivelser, loyalitet og tillid, observatørers rolle og studenterrepræsentanternes indflydelse på undervisningsplanlægning, især vedr. nyt K10.

Et samlet studienævn var enige om, at man ønsker at tage imod tilbuddet om konsulentbistand. Studienævnet ønsker besøg af to konsulenter: en intern konsulent fra dekansekretariatet, som kan facilitere en løsning på diskussionen vedr. observatører i studienævnet, og en ekstern konsulent, som kan hjælpe med at genskabe den gensidige tillid og gode tone i studienævnet. Studiekoordinator bringer dette videre til fakultetsledelsen.

Niels afsluttede diskussionen med at sige, at han har stor respekt for alles indsats og engagement, men at der er brug for hjælp til igen at løfte den gode ånd i studienævnet.

5. Studieordninger, kompetencebeskrivelser og fagbeskrivelser (§ 18, stk. 4, nr 2) a) **6. semester KA**

- Orientering om status K10

Niels gav en status på arbejdet med planlægning af K10, som er i fuld gang. Planlægningsgruppen nytænker K10 og bygger det op som symptom- og casebaseret undervisning. Påtænker at starte hver dag op omkring en OSCE-opgave og patientorienteret undervisning. Hvert emne har en holdbestyrer og forskellige fagområder tilknyttet. Laver dagsprogrammer med udgangspunkt i et symptom. Nyt symptom hver dag. Derefter også palliation og den døende patient. Ultralyd bliver et gennemgående element. EPA vil indgå som tilbud til studerende om at få gennemundersøgt en patient.

Vil gerne bruge interaktive, elektroniske redskaber, så undervisningen bliver casebaseret, symptombaseret og dialogbaseret.

Næste møde i planlægningsgruppen er 23. august. Modulet kører første gang i april-maj 2020. Skema skal være på plads 1. september 2019. Fra 1. september til 1. februar udvikles studyguides, så hver dag har sit program og hvilke muligheder der er.

Rune: vi har tidligere talt om at man ikke må undervise i noget, som der tidligere er eksamineret i. Men det kan løses ved at gøre det symptombaseret, så man baserer sig på allerede til-egnet viden, men bruger det på en ny måde. Det virker som en rigtig god ide. Det er vigtigt at vi får studerende med, for mange studerende er bekymrede.

Niels: Studerende involveres efter næste møde i planlægningsgruppen.

Kristian: Det er vigtigt at vi får talt sammen om hvordan vi kommunikerer det rigtigt ud til studerende. Det er en stor opgave, at finde ud af, hvordan vi kan gøre det attraktivt for de studerende. Måske overveje en ny form ift. færdigheder.

Kaya: Jeg er lidt bekymret for, hvordan de studerende skal forberede sig. Når formen er ny, er det ekstra vigtigt, at der er en udpenslet studyguide, så de studerende kan føle sig trygge og kan orientere sig i det. Vil gerne hjælpe med det. Vigtigt at vi får det ud til underviserne.

Rune: Foreslår at lave eksempler på eksamensopgaver.

Kirsten: Vigtigt at det kommunikeres, at faget er KBU-forberedende, og at det afspejler den virkelighed, der kommer lige efter eksamen. Vi har et stort ansvar for at forberede det.

Kristian: Vigtigt at vi husker at de studerende, som skal til eksamen på gammel ordning, også skal op.

Tina: Det vigtigt at vi får afmystificeret den nye eksamensform. Den er ikke farlig, og selvfølgelig består man, hvis man har fulgt med i uddannelsen. Det er bare en ny måde, som er tættere på virkeligheden på den anden side.

b) TBL – første drøftelse vedr. indførelse af ECTS mv.

Andy: Vi er ved en skillelinje ift. TBL, to mulige retninger:

1. Ikke længere obligatorisk

2. Eller indførelse af ECTS

Rune: Måske er det slet ikke nødvendigt at det skal være obligatorisk længere. Alle synes, det er godt, så alle vil gerne dukke op.

Kaya: Synes det fungerer ret godt, at det er obligatorisk, fordi der er grupper, som er defineret, og det lærer man meget af. Det fremmer diskussionen, at man er sammen med nye medstuderende, og det udvikler sig til at studerende bliver mere spørgelystne. Kan evt. overveje om det obligatoriske fremmøde skal være en forudsætning for deltagelse i eksamen på modulet. Det fungerer godt på andre uddannelser.

Rune: Er enig, det har været godt for den interne snak på årgangen. Godt med randomiserede grupper.

Ulla: Erfaringerne fra andre steder, er at det kan være en måde at få de stille studerende med, at man gør det obligatorisk. Hvis det ikke er obligatorisk, deltager kun studerende, som i forvejen er udadvendte. Det er lagt så det altid er muligt at tage det sideløbende med andre moduler, så man kan indhente en evt. dumpet TBL.

Andy: Nødvendigt at undersøge reglerne for eksamination ift. tidligere gennemgået undervisning.

KZ: Det står på implementeringsgruppens plan, at der skal tages stilling til ECTS-point på TBL i løbet af efteråret 2019. Anbefaler, at man ikke gør TBL til forudsætningsprøve, da det kan risikere at forsinke studerende.

Emnet genoptages i efteråret 2019.

6. Kvalitetssikring og -udvikling af uddannelse og undervisning (§ 18, stk. 4, nr 1)

a) Frafaldsnotat til behandling

Overraskende højt tal i samlet frafald.

Kristian: Måske nødvendigt med uddannelse af nye medlemmer af studienævn, så vi har samme opfattelse af begreber som studieaktivitet, studieegnethed mv.

Tina: Hvorfor taber vi dem? Har vi nogen steder, de kan henvende sig, hvis vi føler sig ensomme osv.

Andy: Der har været svigt ift. forsinkelsessamtaler, det bør der rettes op på.

Kristian: Men der er ikke mange forsinkede studerende, som ikke har været forbi faglig vejleder.

Emnet genoptages i efteråret 2019.

b) Undervisningsevalueringer

- K2, E18, v/Andy

20 % svar

Overordnet tilfredshed 80 %

Hæmatologiundervisningen afspejlede ikke eksamen – er adresseret i handleplan.

Kritik af hæmatologiundervisningen, måske for forskningsbaseret, skyder over niveau

Arbejdsmedicin fylder måske for meget.

TBL roses.

Modulets relevans roses, administrative forhold roses.

Sprogligt problem i undervisning.

Handleplan: Godkendes

- B3, F19, v/Andy

51,5 % svar.

Overordnet tilfredshed 63,2 %

Enkelte undervisere får ros, mens andre kritiseres for at komprimere emnet for meget. Vil gerne have nye faste forelæsere.

Generel ros til biomedicinsporet, kritik af Narrativ medicin – studerende har fortsat svært ved at se sammenhængen med øvrige elementer på medicinuddannelsen.

Feedback scorer lavt – kritik af manglende vejledende besvarelser til tidligere eksamenssæt.

Ros til studyguideformatet.

Ønsker præcisering ift. Narrativ medicin forberedelse i studyguide.

Handleplan: Besvarer ikke rigtig det, der kritiseres.

Kan ikke godkendes.

Mange ting går igen fra E18, burde være udbedret nu.

Studiekoordinator følger op og beder om revideret handleplan.

7. Eventuelt

KZ: der har været ønske fra studerende om at eksamen i B4 Sundhedspsykologi placeres før eksamensugen, så sammenfald med andre eksamener undgås. Studienævnet accepterede forslaget.

Næste møde i studienævnet er den 22. august 2019.

Med venlig hilsen

Kirsten Zeuthen

AC-fuldmægtig

Uddannelse & Kvalitet, Sundhedsvidenskab