

Referat af studienævnsmøde den 13. september 2018

13. september 2018

Til stede: Niels Illum (NI), Rune Wiig Nielsen (RWN), Lasse Hartmann Hansen (LHH), Jørgen Nexøe (JN), Martin Wirefeldt Nielsen (MWN), Sujiga Mylvaganam (SM), Søren Sloth Nielsen (SSN)

Ulla Friis (UF), observatør

kz

kzeuthen@health.sdu.dk
T +4565503234

Fraværende: Hanne M. Lindegaard, Kirsten Madsen, Cecilie Lykke Sveistrup Kristensen,

Faglige vejledere: Kristian Hald (KH), Torbjørn Pfeffer (TP)

Referent: Kirsten Zeuthen (KZ)

1. Velkommen til ny studenterrepræsentant, Søren Sloth Nielsen

Studienævnet bød velkommen til Søren Sloth Nielsen, som afløser Emma Harringer som studenterrepræsentant, samt til ny faglig vejleder Torbjørn Pfeffer.

2. Godkendelse af dagsorden

Dagsordenen blev godkendt.

Ulla: Bemærkning til Pkt. 7: Ikke vejledende besvarelser, det hedder rette-vejledninger.

3. Godkendelse af referat

Referatet blev godkendt.

Ulla: Der er stadig ikke fundet studenterrepræsentanter til udvikling af ny KA i Esbjerg. Det drejer sig om et møde hver 2. måned i to timer – det haster. Studenterrepræsentanter i SN følger op.

4. Dispensationsansøgninger og meritansøgninger (lukket punkt)

Merit- og dispensationsudvalgets indstillinger blev taget til efterretning.

5. Klinikregler. 2. drøftelse og beslutning vedr. dekanens henvendelse til studienævnet:

- behandling og beslutning vedr. Niels Illums udkast til besvarelse

To problematikker: Internationalisering og dobbeltlæsning under klinikophold

Generelt om Niels Illums udkast:

Rune og Lasse: Indstillingen fra Niels Illum følger ikke studienævnets beslutning. Der er jo truffet beslutning, vi er ikke tilfredse med, at den ikke bliver fulgt i udkastet.

Niels: Undskyldte at sagen var snublet i starten.

Særligt vedr. Internationalisering

Ulla: Studienævnet har sat sig ud over de fagansvarliges vurdering, det er dekanens holdning, at studienævnet ikke bør gøre dette.

Søren: Vi må give en velargumenteret begrundelse for at klinik i udlandet ikke er en god ide.

Jørgen: Det er et problem, at et af vores hovedargumenter er at vi vil undgå at norske studerende tager hele deres klinikophold i Norge. Vi ønsker at uddanne basislæger, der kan varetage grundlæggende kliniske opgaver i sygehusvæsenet, det kan man også lære i Norge. Hvad er det vi kan, som de ikke kan i Norge? Uddannelse og sundhedsvæsen fungerer på samme niveau.

Ulla: Studerende, som vælger forskningssporet på 5. semester får ingen mulighed for udenlandske klinikophold.

Rune: vi har mindre dansk klinik og ønsker at beskytte det lidt vi har.

Lasse: Det har vist sig, at der ofte er et problem med KBU-læger i FAM. De er ikke dygtige nok. Hvis vi sender folk ud i klinik i udlandet, vil det blive endnu sværere.

Jørgen: Det er kliniske færdigheder, man skal lære. Vi forventer, at man kan tale dansk, når man skal fungere som læge i DK. Men det er ikke lægeuddannelsens opgave at lære det de studerende det.

Kristian: Et af argumenterne imod udlandsklinik er også, at der ikke er samme kontrol med kvalitetssystemet.

Rune: vi har taget beslutningen, det er den vi skal forsvare over for dekanen.

Kan acceptere, at dekanen tager beslutningen, men vil ikke sætte sit navn på noget, som går imod studienævnets holdning.

Niels: Vi har mange udfordringer med ny KA, herunder etablering af samarbejdet med udlandet til nyt 5. semester. Dette vil vanskeliggøres af denne beslutning. Beslutningen er ikke på niveau med universitetets overordnede strategier, akkreditering mv.

Kristian: Kan ikke acceptere, at studienævnet skal indordne sig overordnede strategier, studienævnet er sat i verden for at anlægge det faglige perspektiv. Der sidder 10 læger og kommende læger, som mener, at dette er det bedste for uddannelsen, det må veje tungere end strategier og akkrediteringshensyn.

Søren: Vi skal argumentere for beslutningen – og så må dekanen evt. overrulle den.

Afstemning:

Klinikophold i udlandet

For mulighed for klinikophold i udlandet, imod ny praksis: 2, Niels og Jørgen.

Imod klinikophold i udlandet, for ny praksis: 5, Sujiga, Martin, Lasse, Søren, Rune.

Dobbeltlæsning.

Niels:

Signal ift. ny KA, nye kvalitetsløft, vi ønsker at dette udnyttes fuldt ud, og det gør vi ikke, hvis vi tillader dobbeltlæsning.

Lasse: Hvordan kan vi skelne mellem klinik og moduler? Studerende læser jo dobbelt i mange sammenhænge, så hvorfor ikke under klinik?

Jørgen: Dette er et studie, ikke en skole, så man må forvente, at studerende selv kan prioritere.

Søren: Det er et overgreb at bestemme, hvad studerende må lave, når de går hjem fra deres klinik. Hvis studerende kan klare det, må de selv administrere deres egen tid. Vi skal bestå eksamener og møde op til obligatoriske elementer. Hvordan vi gør det, må være vores egen sag.

Niels: studiet handler om at blive god læge, ikke om at bestå eksamener.

Lasse: Dydige studerende kan klare det, andre kan ikke.

Søren: Det er jo ikke fordi, vi synes, det er en god ide – men det er ikke op til os at forbyde det.

Afstemning:

Dobbeltlæsning:

For dobbeltlæsning, for fjernelse af reglen, som forhindrer dobbeltlæsning samtidig med klinik: 6. Sujiga, Martin, Jørgen, Lasse, Søren, Rune

Imod dobbeltlæsning: imod fjernelse af reglen, som forhindrer dobbeltlæsning samtidig med klinik: 1, Niels

Konklusion: Svaret til dekanen skal revideres. Studenterrepræsentanter laver nyt udkast, Rune er tovholder. Deadline for fremsendelse af udkast til hele studienævnet: den 20. september.

6. Indstilling vedr. Færdighedstræning fra ØNH, 1. behandling

Niels: ØNH deltager i den samlede færdighedstræning og Mellem-OSCE. Det er frivilligt at møde til undervisning. Dette fag kræver særlig systematisk optræning og indøvning, under observation af instruktører. Mange studerende udebliver fra de sidste undervisningsgange. Flere dumper ØNH. ØNH ønsker mødepligt og separat eksamen.

Kristian: forslag: Undervisningen i ØNH ligger tæt på hinanden. Det betyder, at studerende hurtigt føler sig hjemme i stoffet. Hvis man rykker evalueringen til midt i K2, så har de studerende har incitament til at følge undervisningen i længere tid.

Det vil være ærgerligt at tage ØNH ud af Mellem-OSCE.

Christian Godballe og/eller Annette Kjeldsen inviteres til en diskussion om problematikken ved næste studienævnsmøde.

7. Offentliggørelse af eksamensopgaver og rettevejledninger, 2. behandling

Ulla er blevet pålagt af dekanen at gennemgå alle eksamener på kandidatuddannelsen.

Det er regelfastsat, at gamle eksamensopgaver og rettevejledninger (hvis de foreligger) skal være tilgængelige for studerende tre år tilbage.

Modultovholderne er orienteret, men efterlever i mange tilfælde ikke reglen. Hvad gør vi ved det?

Kristian: Studienævnet bør pålægge modultovholdere at lave rette-vejledninger.

Ulla: Man kan ikke pålægge modultovholdere at lave rette-vejledninger til essayeksamener.

Niels: Rette-vejledninger kan forebygge svingende niveau, hvis flere undervisere retter.

Ulla: Vi skal have styr på kvaliteten af eksamensspørgsmålene og fornyelse af spørgsmål først, og så vil det give sig selv, at det er oplagt at lave rettevejledninger til visse eksamener, men ikke til andre.

Der er en pædagogisk udfordring i forhold til undervisernes opbakning til den nye studieordning og kvalitetssikring af eksamensspørgsmålene. Den kommer først. Vi presser allerede undervisere meget i forhold til ny studieordning, den har givet meget merarbejde. Et godt eksamensspørgsmål er vigtigere end en god beskrivelse af svaret.

Jørgen: Efterlyser forståelse for, at det er relativt svært at lave MCQ – især at lave de forkerte spm, så de ser fornuftige ud. Det tager lang tid.

Niels: Hellere færre spørgsmål, men kvalitetssikrede. Testværdien af en eksamen stiger ikke med antallet af spørgsmål.

Kristians forslag kommer på dagsordenen til næste møde.

8. Drøftelse og godkendelse af indkomne evalueringer og handleplaner (bilag), udsat fra sidste møde

- a) K7, Psykiske og adfærdsmæssige forstyrrelser v/Sujiga
20%

Ros til forelæsninger, ikke til holdtimer.

Få timer første uger, mange timer de sidste uger, ønskes ændret til bedre timefordelingen.

Efterspørgsel af stimulation til videre læsning.

Handleplan godkendt

- b) Narrativ medicin v/Cecilie
Udsættes til næste møde

- c) B12, Fra rask til syg v/Rune
15%

Gennemgående tilfredshed, især med undervisning i obduktion og udvalgte undervisere

Høj generel tilfredshed.

Ros til temastrukturen.

Kritik af for meget gentagelse, uklart uafgrænset pensum.

Skævvridning af timefordelingen, for mange timer til sidst, holdtimer som miniforelæsninger.

Forslag til forbedring: ændre timefordeling og undgå gentagelser

Handleplan: Vil ændre rækkefølgen af tunge emner

Vil ophøre med undervisning i sensitivitetsspecificitet.

Skærpe pensum.

Handleplan godkendt.

d) B10 Angreb og forsvar v/Sujiga

25,6%

Gode undervisere, problemer med huller i skemaet

Holdundervisning som miniforelæsninger

Handleplan:

Vil overveje at genindføre dobbeltforelæsninger

Vil sikre at holdtimer bliver studenteraktiverende undervisning.

Godkendt.

e) K2 Bevægeapparatet og bloddannende organer, v/Sujiga

18%

Positive kommentarer til TBL

God sammenhæng mellem fagelementer.

Mange klager over at forelæsere ikke dukker op, eller kommer for sent, og at man ikke kan få fat på modulsekretæren.

Klager over underviseres promovning af egne tekster.

Handleplan:

Aflyste timer suppleret med erstatningstimer

Undervisningsmateriale vil ligge tilgængelig fra modulstart.

Nu kun originale forskningsdata, dvs. materiale fra publicerede videnskabelige artikler.

Anbefaler ny form for TBL.

f) K4 Kommunikation, v/Lasse – udsættes til næste møde

g) K10 Nyre og urinveje, v/Lasse – udsættes til næste møde

h) K12 Sygdomme i huden, v/Lasse – udsættes til næste møde

9. Evt.

Intet til eventuelt.

Næste møde fredag den 12. oktober 2018.

Med venlig hilsen

Kirsten Zeuthen

Studiekoordinator for Medicin