

Referat af studienævnsmøde torsdag den 23. marts 2017

Til stede: Niels Illum (NI), Lise Rasmussen (LR), Mark Biilmann (MB), Cecilie Lykke Svestrup Kristensen (CLSK), Sujiga Mylvaganam (SM), Niels Marcussen (NM), Rune Wiig Nielsen (RWN), og Ulla Friis (UF)

Fraværende: Jesper Durup (JD) og Marianne Rosendahl (MR)

Faglige vejledere: Jonas Elmer Pedersen

Referent: Harisa Seferovic (HS)

- 1) **Godkendelse af dagsorden**
Dagsordenen blev godkendt.
- 2) **Godkendelse af referat af møde den 23. februar 2017**
Referatet blev godkendt.
- 3) **Dispensationsansøgninger og meritansøgninger (lukket punkt)**
Indstillingerne fra dispensationsudvalget og fagansvarlige blev fulgt.
- 4) **Godkendelse af ny kandidatstudieordning ikrafttræden 1. september 2017 (bilag)**
Studienævnet blev orienteret om de indkomne høringssvar.

To af høringssvarene omhandler nedskæring af obligatorisk klinikophold. Derudover er der i nogle af høringssvarene bemærkninger vedr. farmakologi.

På baggrund af høringssvarene vil man i studieordningen præcisere, at farmakologi indgår i mange af modulet.

Kandidatspeciale er nedprioriteret – studerende, der vælger forskningsprofil vil blive styrket i forskning. Bedre muligheder end på den gamle studieordning.

Kriterier for valg af profiler – i tilfælde af, at man ikke for sit første valg. Medlemmer i Studienævnet kommer med forslag til kriterierne til mødet i maj 2017 – hvorefter Studienævnet drøfter samt evt. godkender kriterierne.

LR mener, at reduktionen af klinikophold bør medføre, at kvaliteten af klinikophold bliver bedre. LR mener ikke, at det er godt nok, at studerende tildeles klinikpladser på plejehjem. En stor del af Studienævnet er enige – det er derfor aftalt, at invitere klinikkoordinator eller Merete Munk til møde den 19. maj 2017 med henblik på at drøfte kvalitet af klinikophold.

NM pointerer, at det er vigtigt, at de studerende forstår vigtigheden af EPA. Passe på, at EPA ikke ender som paraplyundervisning – det er vigtigt, at de studerende forstår, at EPA er KBU-forberedende – og ikke eksamensforberedende.

LR mener, at der i forbindelse med implementering af ny studieordning bør evalueres ekstra på undervisningen (udover den gængse undervisningsevaluering).

UF foreslår, at man laver en semesterundervisningsevaluering – hvor studieleder eller NM opsamler efter 1. semester for at få input til sammenhæng.
→ NM får videre med det forslag til tage det op i projektgruppen.

Studienævnet godkender kandidatstudieordningen.

5) **Godkendelse af overgangsstudieordning (bilag)**

Studienævnet godkender overgangsstudieordningen.

Hvis man mangler at bestå Modul K14 skal man bestå EPA'erne. Ulla og Niels Marcussen vil undersøge, om undervisning i EPA kan spredes ud på flere dage, så de studerende kan følge dem.

6) **Orientering samt opfølgning vedr. ikke-godkendte handlingsplaner fra mødet i februar 2017**

Modul B7: UF skulle kontakte Kim Brøsen

Kim Brøsen vil gerne flytte undervisning i anatomi, hvis underviserne (John Chemnitz og Anette Møller Dall) kan.

Skema er lagt for E17 – ingen ændringer for E17.

Modul K10: NI skulle kontakte Lars Lund

Lars Lund skal sende en ny handlingsplan – dette har Niels aftalt med ham.

Kommunikationsundervisning: NI skulle kontakte Søren Cold.

Søren Cold vil vende tilbage med en ny løsning.

7) **Drøftelse samt godkendelse af indkomne undervisningsevalueringer og handlingsplaner (bilag)**

a. **Modul B4**

- a. En stor del af evaluering går på humanistisk sundhedstjenesteforskning.
- b. Tilrettelæggelsen af eksamen var ikke hensigtsmæssig.
- c. Opgaven man har 2 dage til, og den opgave lå før eksamen i genetik. Det mener de studerende er u hensigtsmæssigt.
- d. Mange studerende mener ikke, at undervisningen ligger op til eksamen. Der mangler noget sammenhæng.
- e. Studyguide er svær at overskue.
- f. Modultovholder vil se studyguiden igen.
- g. Modul B4 kører for sidste gang på denne måde.

b. **Modul B8**

- a. Lav svarprocent, men medicinrådet vil køre en kampagne i samarbejde med Fakultetet, der skal være med til at øge svarprocenten.
- b. For mange opgaver i holdundervisning

- c. Svært at gennemskue skema og diverse der kommer ud
- d. Der er utilfredshed med de engelske timer
- e. De er trætte af, at de ikke må bruge andre lommeregner end den, der er indbygget.
- f. De studerende bør kunne bruge andre lommeregner. Det er ikke Fakultets linje. UF snakker med Henrik om dette.
- g. De er ved at ændre i navngivning af holdtimer og forelæsninger.
- h. Negativ evaluering.
- i. Studienævnet synes, at de studerende er meget grove i deres tilbagemelding. Det vil blive taget op i medicinerrådet i forhold til, hvordan man evaluerer hensigtsmæssigt.

c. Modul K2

- a. Modulet er meget sampresset.
- b. Man vil gerne have mere undervisning i astma og kol.
- c. Fint at man selv kan skrive sig op til stuegang.
- d. Godkendt, da modulet er kørt for sidste gang i F17.

d. Social og faglig intro på bacheloruddannelsen

- a. Der er ansat en ung medicinstuderende til at undervise i studieteknik.
- b. Virkelig fin evaluering.
- c. De studerende føler sig godt klædt på til god videnskabelig praksis.
- d. Svarprocent er meget høj for den sociale studiestart.
- e. De sociale arrangementer er komprimeret.
- f. Der er for mange dyster- og orienterings-leg.
- g. UF mener, at de sociale tutorer skal tale bedre sammen med de faglige tutorer.

8) Drøftelse samt godkendelse af evaluering af hele uddannelsen (bilag)

De studerende, der dimitterede i januar 2017 har fået en evaluering af hele uddannelsen tilsendt. Svarprocenten er kun på 26,6 %.

Evalueringen omfatter 24 spørgsmål.

1: Vedr. Undervisning

A) De studerende angiver, at underviserne er gode til at forklare det faglige indhold. Ingen angiver, at de er uenige eller meget uenig i spørgsmålet om, hvorvidt underviserne var gode til at forklare det faglige indhold.

B) 5,9 % angiver, at de er uenige i, at underviserne gjorde fagene interessante.

2: Vedr. eksamener og feedback → feedback får hård evaluering.

A) 14,7 % angiver, at de ikke synes, at kriterierne for bedømmelse af eksamener var klare på forhånd. Det er en stor andel. Hvad kan vi gøre for, at det blive mere klar, hvad kriterierne for bedømmelse er?

C) 23,5 af de studerende angiver, at de er uenige eller meget uenig i, at de fik hurtigt feedback på deres arbejde. Hvad kan vi gøre for at forbedre det?

D) Over halvdelen af de studerende (51,5 %) synes ikke, at de modtog udførlige kommentarer på deres arbejde

E) 33,4 % af de studerende mener ikke, at den feedback, de så modtog, var med til at øge deres forståelse af vanskelige emner.

3: Sammenhæng

A) ¼ del af de studerende (25,8 %) mener ikke, at der var sammenhæng mellem undervisningsformer og eksamensformer.

B) Størstedelen af de studerende mener dog, at der var sammenhæng mellem de enkelte modulers placering i uddannelsesforløbet.

4: Akademisk støtte

A) 15,6 % af de studerende mener ikke, at de fik passende vejledning og støtte i løbet af studiet.

B) 75 % af de studerende mener, at de kunne få kontakt med ansatte, når de havde brug for det.

5: Organisation og administration

A) Næsten 90 % angiver, at skemaet over undervisningen gav dem et godt overblik over studieaktiviteter.

B) 12,5 studerende angiver, at de praktiske forhold omkring undervisning (info om eksamen, undervisningsmateriale osv.) er forløbet tilfredsstillende.

7: Personlig udvikling

B) 12,5 % af de studerende angiver, at de ikke mener, at studiet har hjulpet dem til at fremstå mere selvsikker.

Kommentarerne går på:

- bedre lokalfaciliteter
- mere praktik u uddannelsen
- forelæsninger er en elendig undervisningsform.
- Lægen og loven modulet er for let og useriøst

Studienævnet foreslår, at de studerende evaluerer hele uddannelsen, når de venter på at få lov til at gå i forbindelse med embedseksamen.

9) Orientering vedr. ekstern censur på Modul K10

Der er ekstern censur på Modul K10. Dette har ikke været fulgt på Modul K10. Det vil Lars Lund gøre fra nu af.

10) Drøftelse samt godkendelse af årshjul for delpolitikker (bilag)

MB fremlagde delpolitik for uddannelsens forskningsbaseret og videngrundlag.

Medicinuuddannelsen lever op til kravene – syddansk studenterforskerforening gør et stort arbejde – bl.a. med forskerdating.

Undervisningsportefølje – de findes ikke for alle. Der var meget kludder i starten i forhold til, hvad man skal bruge. Det er institutleder, der skal sørge for dette.

Dette er i proces.

Studienævnet mener ikke, at de studerende kigger på undervisningsporteføljerne. Rapport fremsendes til HS.

11) Orientering om studiemiljøundersøgelse

Studiemiljøundersøgelsen er skudt i gang, og vi er nu oppe på en svarprocent over 36 %. Den første rykkermail er blevet sendt ud til mere end 16.000 personer, hvilket forhåbentligt vil betyde en endnu højere svarprocent.

Svarprocent dags dato medicin:

BA: 41,4 %

KA: 46,9 %

Rektor igangsætter konkurrence på uddannelsesniveau

Rektor har igangsat en konkurrence uddannelserne i mellem for at øge motivationen hos de studerende. Det er rektors initiativ, og den kommer til være en slags indlagt spurt på vej mod en høj svarprocent. Konkurrencen går ud på, at de uddannelser som inden fredag den 24. marts kl. 11 har en svarprocent på 60 % er med i lodtrækningen om en pengepræmie som et supplement til et fagligt eller socialt arrangement, som gavner studiemiljøet.

Præmien overdrages til studielederen, der sammen med de studerende skal aftale, hvad pengene skal bruges på. For at sikre en fair konkurrence for både små, mellemstore og store uddannelser, er der tre forskellige præmier: 5.000kr, 10.000kr. og 15.000kr.

Konkurrencen annonceres i morgen på SDUs Facebook og på [SDUs hjemmeside](#). I opfordres til at sprede budskabet om konkurrencen ud til de enkelte uddannelser. Eksempelvis ved at dele facebookopslaget. I kan også bruge nedenstående tekst i en mail, på Blackboard, på Facebook eller hvor I har kontakt til de studerende.

SPURT-konkurrence

Vind 5.000, 10.000 eller 15.000 kroner til din uddannelses studiemiljø. Alle uddannelser med en svarprocent på over 60 % er med i lodtrækningen om penge til studiemiljøet. Pengene kan bruges på et fagligt/socialt arrangement eller andet, som I ønsker jer til studiet. Eksempelvis kunne det være en gæsteforelæser, en aften med stand-up comedy, fællesspisning til et arrangement, et bordfodbord osv.

Konkurrencen slutter fredag den 24/3 kl. 11:00, så I skal være hurtige. I kan se jeres uddannelses svarprocent på www.sdu.dk/smu, og her kan I løbende følge med i, hvor langt I er nået.

12) Evt.

Klinik på Modul B12

De studerende er utilfredse med, at man som medicinstuderende kan komme i klinik på plejehjem. Studienævnet er bekymret for, at disse studerende ikke får mulighed for at følge en læge oftere end man gør på plejehjem.

Thomas Henriksen vil blive inviteret på møde i maj 2017 med henblik på drøftelse herom.

Mentorordning

Det er sat i bero – kandidatstudieordning og mentorordning er to vidt forskellige ting. Grundtanken er ikke forladt. NM vil nævne det for Kirsten Kyvik.

Belastning på Modul B2

Cecilie oplyser, at en studerende har kontaktet Medicinerrådet, og oplyst, at der har været rigtig dårlig stemning på Modul B2.

UF oplyser, at der kommer undervisning i studieteknik (memory).

Hvad er opgaven for de faglige tutorer – de kan være bedre til at oplyse de studerende, at de ikke skal være ked af at dumpe.

De faglige tutorer skal mødes med de studerende 3 gange om ugen i forbindelse med SSO – ellers er det 2 gang om ugen – også i forbindelse med Modul B2.

UF følger op på aktiviteter for resten af året.

UF siger, at der er en løsning: Embryologi kan flyttes til Modul B1. UF oplyser dog, at Modul B2 ikke er så hård, som det har været.

Nyt VIP-medlem i Studienævnet

NM vil undersøge, hvem der kunne være interesseret, og vender dette med institutleder Kirsten Kyvik.

Næste møde er torsdag den 27. april 2016, kl. 11.00.

Harisa Seferovic

Studiekoordinator for uddannelserne i Medicin.