

Forretningsorden for ph.d.-udvalget under Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, SDU

Denne forretningsorden er udarbejdet inden for rammerne af Standardforretningsorden for de kollegiale organer ved SDU, som er vedtaget af bestyrelsen den 9. december 2022. Forretningsordenen regulerer de formelle rammer for ph.d.-udvalgets virksomhed.

Ph.d.-udvalgets møder

§ 1. Ph.d.-udvalget udøver sin virksomheder i møder – herunder virtuelle møder. Rutinesager kan dog afgøres ved skriftlig behandling, hvis alle ph.d.-udvalgets medlemmer tiltræder dette. Møderne er offentlige, men sager kan behandles for lukkede døre, hvis set på grund af deres beskaffenhed eller omstændighederne i øvrigt anses for nødvendigt eller ønskeligt.

Stk. 2. Sager, der indeholder oplysninger om personlige forhold, skal behandles for lukkede døre.

Stk. 3. Hvis det bestemmes af ph.d.-udvalget eller forpersonen, skal spørgsmål om behandling af en sag for lukkede døre drøftes forud for sagsbehandlingen.

Stk. 4. Sager, der behandles for lukkede døre, behandles så vidt muligt sidst.

Stk. 5. Enhver har adgang til at overvære ph.d.-udvalgets offentlige sagsbehandling under iagttagelse af god ro og orden. Hvis en tilhører forstyrrer drøftelserne, kan forpersonen udelukke denne eller om fornødent samtlige tilhørere fra mødet.

Stk. 6. Afholdelse af møder skal ske under iagttagelse af [sprogpolitik for SDU](#)

§ 2. Ph.d.-udvalget holder møder to gange i semestret. Møder afholdes som udgangspunkt på SDU, Odense. Mødesteder, - dage og -tidspunkter offentliggøres på ph.d.-skolens hjemmeside for et semester ad gangen.

Stk. 2. Ekstraordinære møder afholdes, når forpersonen finder det nødvendigt. Forpersonen skal endvidere indkalde ph.d.-udvalget, når $\frac{1}{4}$ af medlemmerne skriftligt begærer dette og angiver dagsorden. Mødet skal i så fald afholdes inden 14 dage efter sekretærens/forpersonens modtagelse af begæringen.

§ 3. Er et medlem forhindret i at deltage i et møde i ph.d.-udvalget, må dette meddeles forpersonen inden mødets afholdelse. I beslutningsreferatet fra hvert enkelt møde skal anføres, hvilke medlemmer der har været fraværende.

Mødeindkaldelse og fremlæggelse af sager

§ 4. Indkaldelse med dagsorden udsendes af forpersonen mindst fem dage før mødets afholdelse. Hvis særlige grunde gør det påkrævet, kan indkaldelse med kortere varsel finde sted. Dagsordenen skal oplyse, hvilke sager, der vil komme til behandling på mødet.

Stk. 2. Dagsordenen udsendes til hvert medlem af ph.d.-udvalget. Forpersonen sørger endvidere for at udsende det relevante materiale til forhåndsorientering for medlemmerne. Den åbne del af dagsordenen gøres tilgængelig på ph.d.-skolens hjemmeside.

Stk. 3. Det skal fremgå af dagsordenen, hvordan medlemmer og andre interesserede får adgang til et eventuelt virtuelt møde.

Stk. 4. De enkelte medlemmer af ph.d.-udvalget og rektor kan kræve punkter optaget på dagsordenen. Dagsordenspunkter og materiale til de ordinære møder skal være sekretæren/forpersonen i hænde mindst otte dage før afholdelse af mødet.

Mødeledelse og forelæggelse af sagerne

§ 5. Forpersonen, og i dennes forfald næstforpersonen, subsidært et andet medlem, som er blevet bemyndiget hertil af forpersonen, leder ph.d.-udvalgets møder. Forpersonen træffer bestemmelse i alle spørgsmål om ledelsen af drøftelserne og iagttagelsen af god orden under mødet. Desuden formulerer forpersonen de forslag, om hvilke der skal stemmes.

Stk. 2. Medlemmer af ph.d.-udvalget, der ønsker ordet, henvender sig til forpersonen, som giver ordet til den enkelte i den rækkefølge, det er begæret. Hvis flere begærer ordet samtidig, bestemmer forpersonen rækkefølgen.

Stk. 3. Under drøftelserne rettes ethvert forslag til forpersonen. Når forpersonen finder anledning hertil eller når det begæres af mindst tre medlemmer, skal det beslutes ved afstemning, om en drøftelse skal afsluttes.

§ 6. Sagerne behandles i den rækkefølge, som forpersonen bestemmer, hvorfor denne kan fravige rækkefølgen i dagsordenen. Når mindst tre medlemmer fordrer afstemning herom, afgør ph.d.-udvalget dog rækkefølgen for behandlingen af sagerne.

Stk. 2. Ethvert medlem af ph.d.-udvalget kan ved mødets begyndelse begære ordet vedrørende dagsorden og herunder rejse spørgsmål om sagers overflytning fra behandling for lukkede døre til offentlig behandling og omvendt.

§ 7. Rutinesager, der ifølge § 1 kan afgøres ved skriftlig behandling, sendes af forpersonen til hvert af medlemmerne med angivelse af frist for tilbagemelding. Ethvert medlem kan ved påtegning af sagen forlange den henvist til behandling i et møde. Forpersonen sørger i så tilfælde for dens optagelse på dagsordenen for næstfølgende, ordinære møde.

Mødets afholdelse

§ 8. Forpersonen konstaterer ved hvert mødes begyndelse, om ph.d.-udvalget er indkaldt med lovligt varsel.

Stk. 2. Ph.d.-udvalget er beslutningsdygtigt, når mindst halvdelen af medlemmerne er til stede.

Stk. 3. Beslutning kan kun træffes om sager, der er optaget som selvstændige punkter på den udsendte dagsorden.

Stk. 4. I tilfælde, hvor der af betydning for behandlingen af en sag, kan forpersonen lade udenforstående indkalde til på mødet at fremsætte udtalelser eller deltage i drøftelserne uden stemmeret.

§ 9. Efter forpersonens bestemmelse sker afstemning ved håndsoprækning eller navneopråb. Hvis særlige hensyn gør det ønskeligt, kan afstemning foregå skriftligt på stemmesedler, der udleveres af forpersonen. Hvis forpersonen anser udfaldet af en afstemning for givet på forhånd, kan forpersonen nøjes med at angive sin opfattelse af sagens udfald. Hvis intet medlem herefter forlanger afstemning, kan forpersonen erklære sagen for afgjort i overensstemmelse med sin angivne opfattelse af sagen.

Stk. 2. Beslutninger træffes ved almindeligt stemmeflertal blandt de fremmødte medlemmer, medmindre andet fastsættes. Ved stemmelighed er forpersonens stemme afgørende.

Stk. 3. Forslag, der har fået flere end halvdelen af de afgivne stemmer, er vedtaget. Hvis der er fremsat mere end to hovedforslag, afgør forpersonen, afgør forpersonen, hvorvidt afstemningen skal foretages med relativt flertal, således at det forslag, der har fået flest stemmer, er vedtaget eller hvorvidt afstemningen skal foretages i flere omgange, således at der først stemmes om det mest vidtgående forslag. Sidstnævnte fremgangsmåde anvendes, hvis de fremsatte forslag er formuleret som hovedforslag, ændringsforslag hertil samt eventuelt underændringsforslag. Forpersonen bestemmer rækkefølgen af afstemninger om ændringsforslagene, men således at afstemningen herom altid er afsluttet før afstemningen af hovedforslaget.

Stk. 4. Såfremt mindst 1/3 af ph.d.-udvalgets medlemmer begærer det, skal forpersonen lade de i stk. 3 nævnte spørgsmål vedrørende afstemningsmetoden og rækkefølgen af afstemninger afgøre af ph.d.-udvalget.

Udvalg/arbejdsgruppe

§ 10. Forud for nedsættelse af udvalg/arbejdsgruppe træffer ph.d.-udvalget ved flertalsbeslutning afgørelse om udvalgets/arbejdsgruppens kommissorium og størrelse samt om indkaldelsen til dets konstituerende møde.

Stk. 2. Udvalget/arbejdsgruppen skal – medmindre andet bestemmes af ph.d.-udvalget – selv vælge sin forperson og afgive skriftlig beretning.

Stk. 3. Udvalg/arbejdsgruppen betragtes som opløst, når kommissoriet er opfyldt.

Medlemmernes deltagelse i drøftelser og afstemning

§ 11. Medlemmer af ph.d.-udvalget har pligt til at deltage i møderne.

Stk. 2. Hvis et medlem af ph.d.-udvalget mister sin valgbarhed, afgår i løbet af valgperioden eller erklæres inhabil, jf. de generelle inhabilitetsregler eller hvis et medlem ved fravær på grund af sygdom, studierejse eller lignende er ude af stand til at møde, indkalder ph.d.-udvalget en suppleant. Ph.d.-udvalget træffer selv beslutning om, hvorvidt betingelserne for suppleantens indtræden er opfyldt.

§ 12. Et medlem af ph.d.-udvalget er udelukket fra at deltage i drøftelser og afstemninger om sager, hvori den pågældende har privat interesse, jf. de generelle inhabilitetsregler.

Stk. 2. Medlemmet skal underrette ph.d.-udvalget om forhold, der bevirker eller kan give anledning til formodning om inhabilitet. Meddelelse herom skal så vidt muligt gives til forpersonen inden mødets afholdelse. Ph.d.-udvalget afgør herefter, om det pågældende medlem skal vige sædet, jf. § 11, stk. 2. Et medlem er ikke afskåret fra at stemme om sin habilitet.

Referater og ekspedition af behandlede sager

§ 13. Ph.d.-udvalgets beslutninger optages i et beslutningsreferat. Referatet skal indeholde oplysning om hvilke medlemmer, der var til stede ved mødets begyndelse og behandlingen af de enkelte punkter, samt resultatet af en eventuel afstemning med angivelse af de enkelte medlemmers stemmeafgivning.

Stk. 2. Ethvert af medlemmerne samt de i henhold til § 8, stk. 4 tilkaldte kan forlange, at opfattelser, der afviger fra beslutningerne, optages i referatet. I sager, der skal fremsendes til anden myndighed, kan de tillige forlange, at denne gøres bekendt med indholdet af referatet, idet de ved sagens fremsendelse har adgang til at lade denne ledsage af en begrundelse af standpunktet.

Stk. 3. Referatet forelægges til godkendelse på ph.d.-udvalgets næstfølgende møde eller ved en skriftlig høring af medlemmerne og opslås herefter snarest muligt på den i § 4, stk. 2 nævnte måde.

§ 14. Ekspedition af de sager, der er behandlet af ph.d.-udvalget, påhviler forpersonen. Alle henvendelser til myndigheder uden for institutionen videreekspederes af rektor.

Bemyndigelse af forperson for ph.d.-udvalg

§ 15. Ph.d.-udvalget kan bemyndige forpersonen til i hastesager at træffe afgørelse i sager omfattende af universitetslovens § 18, stk. 4, nr. 4 og SDUs vedtægt §§ 38-40. hvis følgende betingelser er opfyldt:

Der skal være tale om en hastesag, der på grund af sagens karakter ikke kan nå at blive behandlet af ph.d.-udvalget på et ordinært møde eller på et ekstraordinært møde.

- Afgørelsen må ikke danne ny praksis på området.
- Afgørelsen må ikke være i strid med gældende praksis.
- Afgørelsen må ikke ændre gældende praksis.
- Afgørelsen må ikke være specielt indgribende over for parten.
- Der skal været tale om enkeltsager.
- Ph.d.-udvalget skal efterfølgende orienteres om forpersonens beslutning.

Stk. 2. Bemyndigelsen gælder som udgangspunkt til ph.d.-udvalget skal konstituere sig med en ny forperson. Bemyndigelsen skal dog som minimum drøftes på det første møde i året og kan til enhver tid ændres af ph.d.-udvalget.

Valg af forperson og næstforperson i ph.d.-udvalget

§ 16. Efter ordinære valg til ph.d.-udvalget vælger ph.d.-udvalget på første møde forperson og næstforperson. Næstforpersonen vælges blandt de ph.d.-studerende. Afgår én af disse i valgperioden, foretages nyvalg til resten af perioden. Valget af forperson og næstforperson skal godkendes af dekanen.

Stk. 2. Er der ved valget af forperson eller næstforperson kun foreslået én kandidat, anses denne for valgt uden afstemning. Er der foreslået flere kandidater, er den kandidat valgt, som har opnået flere end halvdelen af de gyldigt afgivne stemmer (inklusive blanke stemmer). Har ingen kandidat opnået dette, foretages omvalg mellem de to kandidater, der har højst stemmetal. Har flere end to kandidater opnået højst stemmetal, deltager disse i omvalget. Har én kandidat opnået højst og flere kandidater næsthøjst stemmetal, deltager disse alle i omvalget. Ved omvalget er den kandidat valgt, der har opnået højst stemmetal. Har flere ved omvalg til hverv som forperson eller næstforperson opnået højst stemmetal, foretages lodtrækning mellem disse.

Stk. 3. Næstforpersonen er forpersonens stedfortræder med de pligter og beføjelser, der er nævnt i Standardforretningsordenen.

Spørgsmål vedrørende forståelsen af forretningsordenen

§ 17. Det er forpersonen, der tolker bestemmelserne i forretningsordenen, og ethvert medlem er forpligtet til at rette sig efter forpersonens afgørelse med hensyn til forståelsen af forretningsordenens bestemmelser. Hvis tre eller flere medlemmer er uenige i forpersonens afgørelse, skal afgørelsen sættes under afstemning. Spørgsmål vedrørende forståelsen af standardforretningsordenen skal dog forelægges rektor.

Stk. 2. Forpersonen kan lade ph.d.-udvalget afgøre spørgsmål, der ifølge forretningsordenen skulle afgøres af forpersonen.

/Godkendt af ph.d.-udvalget, februar 2023