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1. **Meddelelser**
   1. **Status på omstrukturering af ph.d.-skolen**

LK orienterede om, at den igangværende proces med at komme med et udkast til omstrukturering af ph.d.-skolen er sat på pause, indtil der er nyt om institutstrukturen.

* 1. **Trivsel**

Der er nedsat et lokalt udvalg, som vil gennemføre en undersøgelse af de ph.d.-studerendes trivsel. Resultaterne skal indgå som baggrund for den kommende omstrukturering af ph.d.-skolen.

* 1. **Status på administrationstiltag og hjemmeside**

Der er blanketter til evaluering på vej, og der gennemføres snarest en pilot. Hjemmesiden vil desuden blive opdateret med ny information om det obligatoriske plagiattjek og en ny indleveringsvejledning.

* 1. **Ph.d. award**

Ved seneste uddeling af ph.d.-award blev der uddelt for kalenderåret 20 og 21. Der blev i den oprindelige indkaldelse af indstillinger nævnt andre perioder, men i praksis blev det kalenderåret, som var rammesætningen for indstillingerne. Der er lavet et notat på dette.

* 1. **Ph.d.-frokost**

Der blev afholdt ph.d.-frokost i går, og der var et fint fremmøde på 15 personer. Også flere af de nye ph.d.-studerende var mødt frem. Den 27. september er der ph.d.-frokost i Kolding.

* 1. **Undervisningsforpligtelse**

Af den nye normaftale fremgår det, at instituttet kan kræve op til 880 timers formidling, heraf 660 timers undervisning. Derfra skal trækkes 180 timer, som tildeles som basispulje. Et kursus vil typisk gælde for ca. 200 timer – så der skal stadig undervises meget. Ph.d.-udvalgets medlemmer skal fremover være opmærksomme på, at det i ph.d.-planen skal fremgå meget præcist, hvilken aftale om undervisning, stipendiaten indgår med instituttet.

1. **Økonomi**
   1. **Oversigt over forbrugte midler i programmerne og ph.d.-skolen (bilag)**

Vi har på nuværende tidspunkt brugt kr. 168.994 ud af kr. 500.000 – **så det ser fint ud.** For de generiske kursers vedkommende, er planen, at der afholdes 2-3 kortere kurser i efteråret – og et længere i foråret. Det er ikke sket i år, men vi har fået lov til at overføre midlerne.

Her i efteråret vil det, med forbehold for de forsinkelser, der kan være på kontoudtoget, være muligt at yde støtte til et skriveretreat, hvis der er interesse.

1. **Kurser**
   1. **Status på kurser**

CS mente, at det er svært at få information ud til alle stipendiater om kurser – især på tværs af forskeruddannelsesprogrammerne. Der er ikke mange, der orienterer sig på hjemmesiden. LK orienterede om, at fakultetets politik er, at der ikke skal skrives mail ud – men at brugerne skal vænnes til at bruge hjemmesiden.

**Det blev besluttet,** at strukturen på hjemmesiden skal ændres, så alle kurser listes samlet med forskeruddannelsesprogrammet i parentes bagefter. Desuden skal vi undersøge muligheden for at bruge *It’s Learning* til kurser og meddelelser.

LK mindede om, at stipendiater via det nationale samarbejde kan deltage i kurser på andre fakulteter og universiteter uden betaling (undtagen CBS). Bliver stipendiater opkrævet kursusgebyr bedes de først foreholde kursusudbyderen det nationale samarbejde og dernæst orientere LK.

* 1. **Godkendelse af kurser E22 (bilag)**

De udbudte kurser blev godkendt. LK oplyste om, at det i programrådet har været diskuteret, om kurset *Becoming a Researcher* også skal være obligatorisk. Som det er nu, er det kun obligatorisk at deltage i *Velkomstkurset* og *RCR*.

* 1. **Aflysningspraksis**

Vi har oplevet, at et kursus havde fem tilmeldte, men tre meldte fra og programmet trak sit tilskud, hvorefter vi måtte dække kursusudgifterne fra den centrale pulje. Når programmidler først er tildelt et kursus, er det bundet hertil. Hvad angår sidste øjebliksafbud fra tilmeldte må vi vurdere fra sag til sag. Et kursus kan gennemføres med deltagelse af fem stipendiater, og derefter kan vi åbne for masterstuderende, men kurser må aldrig gennemføres på grundlag af tilmeldinger fra studerende på kandidatniveau.

1. **Institutstruktur**
   1. **Høring i forbindelse med ny institutstruktur (bilag). Høringsfrist 10. september 22**

MB gav udtryk for en bekymring over, om en ændret institutstruktur vil forårsage udvanding af ph.d.-miljøet på campus Kolding. **Udvalget besluttede** at indsende høringssvar, og flg. svar blev indsendt:

*I forbindelse med Ph.d.-udvalgets møde 7/9 2023 diskuterede udvalget den pågående institutomstrukturering. Ph.d.-stipendiaterne på IDK har en række bekymringer for, hvordan strukturændringen kan spille ind for Ph.d. miljøet på Institut for Design og Kommunikation (IDK), og som de gerne ser medtages i de videre forhandlinger.*

* *Ved omorganiseringen af IDK fra ét institut til at dele instituttet op sprede instituttets etablerede forskningsmiljøer ud på flere hhv. to og fire adresser. Kan det give anledning til bekymringer om at der på sigt, sker en centralisering af institutternes Ph.d.-miljøer på SDU’s lokalitet I Odense. Da de tre nye institutter jf. udkastet alle har fælles ophav på SDU Odense.*

*En konsekvens deraf kan være at ”satellitterne” vil miste tilknytningen af ph.d.-stipendiater der har deres daglige gang, og derved ikke direkte har føling med hvad der efterspørges fra uddannelses- og studentersiden.*

*Ligeledes kan det forårsage mindre forankring i lokal- og regionalsamfundet, da lokaliteten har en betydning for samarbejdet med lokale virksomheder, gøres væsentlig nemmere når den daglige gang er i nærområdet.*

*En anden bekymring med oplægget, er den manglende gennemsigtighed for hvordan stipendiater, såfremt der IKKE ønskes en centralisering af ph.d.-miljøet, vil blive placeret på lokationsniveau, vil det være i forbindelse med vejledernes lokalitet? Vil det være hvor der er ledige kontor plads eller er der andre kriterier? Vil der være en fordelingsnøgle på tværs af institutterne og lokationerne?*

* *Det tilrådes derfor, at ledelsen tager stilling til følgende eller som det mindste har følgende med i overvejelserne:* 
  + *Ønskes der på sigt en centralisering af ph.d.-miljøet på Humaniora i Odense?*
* *Hvis ikke:* 
  + *Hvordan opretholdes og sikres der bæredygtige Ph.d.miljøerne på de forskellige lokationer?*
  + *Hvordan fordeles ph.d. studerendende på tværs af lokationer?*

*Et forslag for strukturen for at sikre ph.d. miljøerne kunne se ud som følgende: De stipendiater der er tilknyttet institut 1 i forslaget samt filosofi, kultur og formidling MS-udvikling, Børne- og ungdomskultur og Medievidenskab fra ”Institut 2” har base i Odense.*

*At stipendiater med tilknytning til de resterende fagmiljøer fra institut 2 slås sammen med institut 3, der har base i Odense og Kolding, hvor det nuværende fagmiljø (vejleder/projektgruppe) har tilhøre. Dette betyder at et projekt der har tråde til audiologopædi, vil stipendiaten have tilknytning til ph.d. Miljøet i Odense, mens en stipendiat med tråde til turisme eller design, vil have base i Kolding.*

*Ligeledes bør der tænkes i, hvordan de forskellige forskeruddannelsesprogrammer kan understøtte denne organisering med henblik på at understøtte begge lokaliteter med relevante kurser og tilbud til stipendiaterne.*

1. **Vejledning**
   1. **Vejledning, armslængdeprincip, vejleders anciennitet hvor stipendiaten indgår i et eksternt finansieret kollektivt projekt**

I øjeblikket siger regelsættet, at PI gerne må være hovedvejleder, hvis der udpeges en lokal bivejleder udenfor projektet.

Udvalget diskuterede, om det fortsat skulle være sådan. Flere mente, at PI ikke måtte være hovedvejleder, da PI ville kunne komme til at styre stipendiatens forskningsindsats for meget for at få det til at passe ind i projektet og det, der er blevet givet penge til. Andre mente, at PI skulle være hovedvejleder for at sikre projektets faglighed i et miljø, hvor der måske ikke er andre mulige vejledere indenfor samme forskningsfelt. LK mente, at man må have tillid til vejlederens evne til at give stipendiaten forskningsfrihed og at eventuelle problemer vil komme frem i evalueringerne. Desuden kunne man beslutte og tilføje til regelsættet, at intern bivejleder skal være en seniorforsker.

**Udvalget enedes om at sætte punktet til diskussion igen** på næste møde, hvor man vil tage udgangspunkt i den konkrete ordlyd fra regelsættet, som det er nu. Hvis ordlyden ændres, skal det godkendes af Akademisk Råd og Dekan.

1. **Universitetsvalg**
   1. **Valg i efteråret for stipendiater**

Der er allerede blevet orienteret om det kommende valg ved ph.d.-frokosterne. **Udvalget kom med en kraftig opfordring** til de nuværende stipendiater i udvalget om at tage initiativ til, at der blev opstillet en liste med nye kandidater til det kommende valg.

* 1. **Midtvejsevaluering af implementering af anbefalinger om medbestemmelse og medinddragelse (bilag) Høringsfrist 12. oktober 22**

CS mente, at det er vigtigt at disse principper om medbestemmelse og medinddragelse bliver overholdt overalt i organisationen. Konkrete beslutningsprocesser starter i øjeblikket alt for ofte i en for lukket kreds – f.eks. den nuværende proces om omorganisering af ph.d.-skolen.

1. **Praksis ved indskrivning**
   1. **Ansøgere med ph.d.-grad**

Almindeligvis kommer ansøgere til en ph.d.-stilling ikke i betragtning, hvis de allerede har en ph.d.-grad – men i en konkret sag, er der netop blevet gjort en undtagelse. Hvis institutleder og dekan anbefaler en undtagelse, er der intet til hinder for dette juridisk set.

**Udvalget enedes om at anbefale**, at det meget sjældent forekommer, at der tilbydes en ph.d.-stilling til en, som allerede har en grad. En ph.d.-stilling er en uddannelsesstilling, og det er vigtigt, at man anerkender, at der skal ske progression i ansættelsen for den enkelte. Desuden vil en ansøger med en grad naturligt være mere kvalificeret en kandidat uden, hvilket kan skævvride rekrutteringen på området. Udvalget vil gerne på et senere tidspunkt diskutere, om der skal tilføjes noget til regelsættet om dette.

1. **Sager**
   1. **Indskrivning (bilag)**

Indskrivningen blev godkendt.

1. **Eventuelt**

Intet under eventuelt.