# Referat af møde i Ph.d.-udvalget den 15. maj 2017.

Til stede var:

Carl Bache, Nils Arne Sørensen, Peter Simonsen, Nina Bonderup Dohn, Lars Frode Frederiksen, Bjarne Christensen, Thomas Enemark Lundtofte, Camilla Eriksen, Lars Christiansen.

Jesper Lundby Skov var fraværende efter afbud.

Ad 1. Meddelelser.

Ph.d.-udvalgets formand orienterede om rapporten *Ph.d.-uddannelsens kvalitet og relevans*. Rapporten afspejler et analysearbejde der belyser virkningerne af et øget optag i 2003 -2010 for så vidt angår rekruttering, uddannelsens kvalitet, ph.d.ernes arbejdsmarked og de privat- og samfundsøkonomiske gevinster ved en ph.d. Det konkluderes at det har været en succesfuld satsning, hvor optaget er mere end fordoblet; de samfundsmæssige gevinster overstiger de samfundsmæssige omkostninger, og ph.d.-uddannelsen øger dermed den samlede velstand.

Ad 2. Plagiattjek.

Ph.d.-udvalgets formand orienterede om seneste drøftelse på institutledermøde den 21. februar. Institutlederne støtter op om den skitserede model, dvs. at den studerende og hovedvejlederen i slutningen af forløbet tilbydes plagiattjek af væsentlige dele af afhandlingen. Den studerende og hovedvejleder forholder sig til resultatet forud for indlevering. Bedømmelsesudvalget vil kunne få adgang til resultatet såfremt der har været foretaget et plagiattjek, og ellers vil det selv kunne rekvirere et tjek. Rent praktisk vil den studerende i tilknytning til 2. års evalueringssamtalen blive gjort opmærksom på muligheden. Reglerne i forbindelse med plagiattjek vil endvidere indgå som element i vejlederuddannelsen.

Ad 3. Medforfatterskab.

Ph.d.-udvalgets formand orienterede om institutlederkredsens drøftelse af udvalgets forslag til revision af regler for medforfatterskaber der præciserer såvel måder hvorpå vejleder kan være medforfatter som visse begrænsninger. Efterfølgende har ledelsen ønsket punktet genoptaget på grund af bekymring for eventuelt negative konsekvenser. Punktet vil blive genoptaget til fornyet drøftelse på institutledermødet den 20. juni 2017, hvortil ph.d.-udvalgsformanden er inviteret.

Ph.d.-udvalgsformanden opsummerede herefter fordele og problemer ved at vejleder medvirker som medforfatter. Som fordel kan navnlig mesterlære-aspektet fremhæves, men også det potentielle karrieremæssige scoop for den studerende at publicere sammen med en anerkendt forsker bør nævnes.

Der er imidlertid også konkrete udfordringer:

* Bekendtgørelsen hjemler, at hovedvejleder deltager som tilforordnet medlem af bedømmelsesudvalget (uden stemmeret). Armslængdeprincippet er dermed udfordret i i det omfang vejlederen er medforfatter på det som han/hun er med til at bedømme (i henhold til fakultetets praksis vedr. vejlederens rolle i udvalget), og de øvrige medlemmer af udvalget kan være påvirket af at skulle bedømme en afhandling som en medbedømmer har bidraget til.
* Den ph.d.-studerende kan – berettiget eller uberettiget – føle sig under pres af vejlederen til at acceptere denne som medforfatter. Det er bl.a. på grund af konkrete sager af den art i ph.d.-skolen at punktet er blevet taget op af ph.d.-udvalget.

Formanden havde forud for mødet undersøgt hvordan ph.d.-skolerne på henholdsvis Aarhus Universitet og Københavns Universitet håndterer problemstillingen. For disse skolers vedkommende accepteres hovedvejlederes medforfatterskaber med baggrund i Vancouver-reglerne og the Danish Code of Conduct. På KU skal eventuelle medforfatterskaber fastlægges meget tidligt i forløbet for at undgå at den studerende udsættes for pres senere i forløbet. AU fremhævede især medforfattererklæringerne som sikkerhed for at der er et klart grundlag at bedømme den studerendes egen indsats ud fra.

Ph.d.-udvalget drøftede herefter armslængdeprincippet, etiske perspektiver, behovet for et entydigt bedømmelsesgrundlag og risikoen for pres på den studerende.

Ph.d.-udvalget støttede op om formandens forslag om at fastholde de nuværende regler om medforfatterskaber i ph.d.-afhandlinger ved Humaniora, men at følgende formulering tilføjes:

’Den ph.d.-studerendes samlede bidrag i afhandlingen skal kunne identificeres entydigt og skal kunne gøres til genstand for selvstændig bedømmelse.’

Endvidere foreslog formanden at hovedvejlederens rolle i bedømmelsesudvalget, som hidtil har været at deltage i bedømmelsesarbejdet, bliver ændret til observatør der blot skal tilse at bedømmelsen sker på de faglige præmisser for projektet som beskrevet i ph.d.-planen. Ved en sådan ændring mindskes armslængdeproblematikken.

Formanden medtager dette løsningsforslag til mødet med dekanen og institutlederne d. 20. juni

Ad 4. Praksis og adfærd i forbindelse med kursustilmelding.

Formanden orienterede om at ph.d.-skolen gennem det seneste år har oplevet at ph.d.-studerende har afmeldt deres deltagelse så sent og i så stort antal at kurser har måttet aflyses. Resultatet er tidspild og frustration for administrationen og ikke mindst for kursuslederne, der har brugt tid på at tilrettelægge og forberede forløbet.

Udvalget drøftede forskellige handlemuligheder. Der var enighed om i første omgang at søge at ændre kulturen via evalueringssamtaler, FUP og buddyordningen og samtidig bevidstgøre de studerende om mulige konsekvenser af sen afmelding.

Formanden lovede herudover at skrive ud til de ph.d.-studerende og hovedvejledere.

Nina Bonderup Dohn pointerede vigtigheden af at der tages højde for at studerende kan have base på andre campusser end Odense og derfor har tidsmæssige udfordringer.

Ad 5. Miljøskift.

Formanden oplyste at han på det seneste har konstateret flere planer hvor miljøskift er angivet som ’arkivstudier og indsamling af data’.

Der var i udvalget enighed om, at et miljøskift som minimum bør indeholde mulighed for at mødes med fagkolleger og diskutere dele af projektet således at formålet med miljøskiftet som beskrevet i § 12 i fakultetets regelsæt bliver opfyldt.

Punktet tages op på mødet i september.

Ad 6. Godkendelse af ph.d.-planer og addendum.

190190 – Ph.d.-udvalget noterede sig, at miljøskiftet indeholder et til to arkivstudier med henblik på dataindsamling. Jf. punkt 5 skal der være mulighed for at mødes med fagkolleger og diskutere projektelementer.

210879 – Addendum blev godkendt.

Ad 7. Eventuelt.

Intet at bemærke.

Carl Bache

Ph.d.-udvalgsformand

/ Gitta Stærmose

Referent