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*Selve spørgeskemaundersøgelsen blev gennemført af studerende Ane Zita Fogelberg som også har analyseret resultaterne og produceret talmaterialet der er brugt i denne rapport.***1. OVERSIGT**

I forlængelse af tilfredshedsundersøgelsen fra 2005 har Ph.d.-skolen i sommeren 2010 udsendt 97 invitationer til at deltage i en ny spørgeundersøgelse til alle ph.d.-studerende der blev færdig eller blev indskrevet efter 2005. 63 respondenter svarede på alle spørgsmål mens 8 respondenter svarede på nogle spørgsmål. Disse 8 respondenter er sandsynligvis relativ nyindskrevne studerende der ikke kunne besvare alle spørgsmål. 34 af de kontaktede personer (32%) har ikke besvaret spørgeskemaet.

Respondenterne har oplyst følgende indskrivningsår:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2000 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | Ikke  oplyst | I alt |
| 1 | 2 | 7 | 6 | 8 | 15 | 12 | 10 | 8 | 2 | 71 |

ved følgende institutter og campusser:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| IHKS | ILKM | ISK | IFPR | IFKI | Ikke  oplyst |
| 20 | 18 | 17 | 12 | 2 | 2 |
| Odense | Kolding | Sdbg | Esbjerg | Od/Kold |  |
| 55 | 5 | 1 | 3 | 2 | 5 |

24 (35%) af respondenterne havde afleveret en afhandling, 42 (61%) regner med at aflevere, 3 regner ikke med at aflevere en afhandling.

**2. OVERORDNET TILFREDSHED**

Generelt har respondenterne oplevet deres ph.d.-forløb som

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Tilfredsstillende og meget  tilfredsstillende | 53 | 79% | 71 | 71% |
| Mindre tilfredsstillende | 12 | 18% | 18 | 18% |
| Ikke tilfredsstillende | 2 | 3% | 10 | 10% |
| I alt | 67 | 100% | 99 | 99% |

I de åbne svarmuligheder udtrykker de studerende tilfredshed med et intellektuelt stimulerende fagmiljø, emnet, vejledere, kollegaer, det frie forskningsliv, miljøskifte, kurser, undervisning, og instituttets servicering.

Opstartsfasen nævnes som svær, ligeså forberedelse til de specifikke ph.d.-projekter hvis ikke det ligger i direkte forlængelse af den studerendes tidligere opnåede kvalifikationer.

Der udtrykkes utilfredshed med vejledning og evaluering, kurser, undervisning, kontorforhold (4 ph.d.-studerende om et kontor), Ph.d.-skolen (for lidt kontakt) og de til rådighed stående midler til kurser og udlandsophold.

En studerende klager over arbejdsbelastningen og flere over ensomheden som ph.d.-studerende.

*Good courses that develop your skills and thinking and help your project forward. Good teachers at the courses. Good supervision but too little. Bad technical support. Lack of information and support when I had my teaching.*

*Uddannelsens tilrettelæggelse har været katastrofal.*

*Jeg fik flere og flere opgaver og min arbejdstid blev længere samtidig med at projektets egentlige rammet blev brudt*

*Wonderful, creative and demanding study environment. Competent and helpful supervision. Good organization. Many useful and interesting additional activities, such as CUU courses.*

*Overordnet set har forløbet været tilfredsstillende. Jeg har ikke manglet noget, og der har ikke været nogen videre ubehagelig modstand eller lignende. Eget kontor, hjælpsomme sekretærer mm. har gjort forløbet tilfredsstillende. Vejledningen har været sparsom, men vejlederen har altid stået til rådighed. Det jeg har savnet mest, er muligheden for at deltage i et forskningsfællesskab med fælles publiceringer, løbende faglige diskussioner osv. med det fastansatte personale. Mange er sjældent til stede på instituttet, hvilket begrænser sådanne udvekslinger. Det har været en smule utilfredsstillende.*

*Det er et godt miljø med mange sparringspartnere, som bidrager til at åbne min horisont og derved til at få en mere nuanceret vinkling af mit projekt. Dog ville det være en idé med et kursus til at hjælpe en i gang med undervisningen på det pædagogiske plan især. Men også hvad der forventes af en præcis i undervisningssammenhæng- herunder forberedelse af undervisningsforløb og andre praktiske ting.*

*Jeg valgte at afbryde stipendiet efter 10 mdr. Primært pga. arbejdsforhold.*

**3. VEJLEDNING**

**3.1 Hvordan vil du betegne den vejledning, du har fået i forhold til udarbejdelse af afhandlingen?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Tilfredsstillende og meget tilfredsstillende | 56 | 83,6% | 23 | 41% |
| Mindre tilfredsstillende | 6 | 9,0% | 16 | 28,5% |
| Ikke tilfredsstillende | 4 | 6,0% | 16 | 28,5% |
| Ikke relevant | 1 | 1,5% | 1 | 1.7% |
| I alt | 67 | 100% | 56[[1]](#footnote-2) | 99,7% |

Tilfredshed med vejledning i forhold til udarbejdelse af afhandlingen er forbedret betydeligt siden 2005.

De studerende rapporterer at vejledning organiseres som møder, gennem e-mail, og telefon. Den faglige vejledning vurderes positiv, men der nævnes også ringe engagement fra vejlederens side og manglende specialisering hos vejlederne. Opdeling af vejlederfunktionen i hoved- og bivejleder anbefales af flere respondenter.

Møder initieres ofte af de studerende som uformelle møder og i enkelte ph.d.-forløb gives sjælden, kortvarig og uregelmæssig vejledning (en respondent nævner 1 til 2 gange per semester). I få tilfælde omtales direkte vejledersvigt.

*Jeg har ikke modtaget vejledning i forbindelse med udarbejdelse af afhandlingen af min officielle vejleder de sidste 1½ år, har ikke fået vejledning mht. undervisning eller kursusdeltagelse. Derimod har yngre kolleger på SDU og på andre universiteter rådgivet mig.*

*Ikke fag-faglig vejledning, men strategisk, etisk og i nogen grad videnskabsteoretisk.*

*En blanding af uformelle og formelle møder med varierende indhold afhængig af hvad der er blevet aftalt med vejleder. Helt perfekt i forhold til min arbejdsstil/behov.*

*Ustruktureret og uden faste rammer for langt imellem samtalerne og vejleders manglende indsigt i emnet og processen gør ikke tingene nemmere.*

*Fagligt set har den været tilfredsstillende. Men på grund af personlige uoverensstemmelser har den til tider påvirket mig meget uheldigt på en stressende og ubehagelig måde. Jeg mener, at forskerskolelederen bør tage en snak med vejleder og ph.d.-studerende i starten af forløbet og her få afklaret, hvilke forventninger vejlederen har til den studerende. Det er især afgørende, når vejlederen samtidig er leder for det projekt, som den studerende indgår i. I det tilfælde er der behov for meget klare aftaler. - måske endda skriftlige aftaler - for at sikre, at den studerende har sine fulde rettigheder: herunder fuld metode- og ytringsfrihed.*

**3. 2 Vejledning i forhold til den ph.d.-studerendes egen undervisning**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Tilfredsstillende og meget tilfredsstillende | 24 | 45,2% | 43 | 61,4% |
| Mindre tilfredsstillende | 20 | 37,7% | 19 | 27,1% |
| Ikke tilfredsstillende | 9 | 16,9% | 8 | 11,4% |
| I alt | 53 | 100% | 70 | 100% |
| Ikke relevant | 14 |  | 30 |  |

Tallene viser at tilfredsheden med vejledningen i forhold til den studerendes egen undervisning er faldende. Tallene er nok ikke signifikante men giver plads til forbedringer. Vejlederne rapporteres sjældent at involvere sig i de studerendes undervisningsforpligtelser eller vejlede de studerende i forhold til deres undervisningsopgaver.

**3.3 Vejledning i forhold til miljøskifte**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Tilfredsstillende og meget tilfredsstillende | 32 | 60,3% | 56 | 65% |
| Mindre tilfredsstillende | 13 | 24,5% | 15 | 17,6% |
| Ikke tilfredsstillende | 8 | 15% | 14 | 16,4 |
| I alt | 53 | 99,8 | 85 | 99% |
| Ikke relevant | 13 | 19,7% | 15 |  |

**3.4 Vejledning, du har fået i forhold til kursusdelen, deltagelse i konferencer og netværksdannelse?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Tilfredsstillende og meget tilfredsstillende | 41 | 69,4% | 60 | 67% |
| Mindre tilfredsstillende | 13 | 22% | 18 | 20% |
| Ikke tilfredsstillende | 5 | 8.4% | 12 | 13% |
| I alt | 59 | 99,8% | 90 | 100% |
| Ikke relevant | 7 |  | 10 |  |

**3.5 Vejledning i forhold til forsvar af afhandlingen**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Tilfredsstillende og meget tilfredsstillende | 28 | 84,8% | 51 | 62,9% |
| Mindre tilfredsstillende | 5 | 15,1% | 18 | 22,2% |
| Ikke tilfredsstillende | - | - | 12 | 14% |
| I alt | 33 | 99,9% | 81 | 99,1% |
| Ikke relevant | 30 |  | 10 |  |

**3.7 Vejlederens faglige kvalifikationer**

Mener du, at din vejleder har været tilstrækkeligt fagligt kvalificeret til at påtage sig opgaven som vejleder?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Ja | 46 | 70,8% | 77 | 79,3% |
| Nej | 1 | 1,5% | 20 | 20,2% |
| Både og | 18 | 27,7% | - | - |
| I alt | 65 | 100,0% | 99 | 99,5% |

Der synes at være udbredt tilfredshed med vejledere der er specialister på det område de studerende arbejder på, mens tilfredsheden er lidt mere blandet i forhold til vejledere der ikke er fagspecialister men kompetente i forhold til generelle aspekter ved et ph.d. studium. Vejledere som introducerer de studerende til relevante kolleger og faglige fællesskaber nævnes positivt.

**3.8 Vejleder pædagogiske kvalifikationer**

Mener du, at din vejleder har været tilstrækkeligt pædagogisk kvalificeret til at påtage sig opgaven som vejleder?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Ja | 47 | 72,3% | 81 | 87% |
| Nej | 3 | 4,6% | 12 | 12,9% |
| Både og | 15 | 23,1% | Ikke spurgt i 2005 | |
| I alt | 65 | 100,0% | 93 | 99,9% |

De åbne svar viser at ’pædagogisk’ opfattes som behagelig og rar. Beskrivelserne omtaler vejlederen som ’inspirerende, varm og omsorgsfuld’ og endda som ’rar hyggeonkel’. Det modsatte nævnes også - skarp og usensibel vejleder. Der synes gennemgående at mangle forståelse for hvad en god vejleder skal gøre i forhold til at bringe projektet videre, være kritisk og udfordrende?.

Kritikken går flere gange på vejlederens manglende åbenhed over for den studerendes projekt og vejlederens insisteren på eget faglig ståsted. En vis usikkerhed hos yngre vejledere problematiseres.

I begyndelsen var det ikke særligt hjælpsomt, at vejleder gav udtryk for sin skepsis over for især det teoretiske perspektiv, fordi han selv foretrækker et andet. Efterfølgende har vejleder dog været både støttende, omsorgsfuld og god til klart at udtrykke sine synspunkter og sin kritik af det jeg har skrevet.

Min vejleder er meget motiverende og pædagogisk og giver mig samtidigt mulighed for at udfolde min egen kreativitet og mine egne ideer

Vejleder svarer hurtigt på mine henvendelser og er god til at give ros og motivation. Vejleder er god til at formulere, i hvilken retning ph.d.-projektet bør udvikle sig - men er samtidig meget lydhør over for mine overvejelser.

Jeg mistænker, at vejlederrollen er blevet betragtet som "nemme penge".

Vejleder ville formentlig anse det for irrelevant om han var pædagogisk kvalificeret eller ej.

Vejlederskift synes at hjælpe på en del rapporterede problemer mens arbejdsdeling mellem hoved- og bivejleder ikke bringes op som særlig gavnligt.

**4. KURSUSAKTIVITET**

**Udbydere:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Udbudt af SDU | 59 | 90,8%[[2]](#footnote-3) |
| Udbudt af andre danske universiteter | 53 | 81,5% |
| Udbudt af udenlandske universiteter | 31 | 47,7% |
| Andet - hvilket? | 19 | 29,2% |
| I alt | 65 |  |

Resultaterne fra 2005 kan ikke sammenlignes med disse tal, da der i 2005 kun var én svarmulighed.

**Kursusoplevelse**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Overvejende positivt | 62 | 95,4% |
| Overvejende negativt | 3 | 4,6% |
| I alt | 65 | 100,0% |

Der udtrykkes generelt stor tilfredshed med kurser. 26% af respondenterne anfører dog at der ikke har været udbudt et tilstrækkeligt antal kurser på deres område. Der efterlyses flere metodologiske og videnskabsteoretiske kurser.

*Jeg har generelt oplevet de fleste kurser og workshops meget positivt. Særligt internationalt må jeg sige at have fundet et meget højt og professionelt niveau. Hvad angår de nationalt afholdte kurser, har jeg primært benyttet mig af at deltage i redskabskurser, da der i Danmark ikke afholdes særligt mange kurser eller workshops indenfor mit specifikke emneområde.*

*Høj kvalitet, stort udbytte. Især når der var internationalt indslag.*

*Inspirerende kurser - både fagligt og socialt. Kurser er vigtige ikke kun i forhold til faglig udvikling (teoretisk og praktisk) men også til social netværksdannelse.*

*Selvom det er begrænset, hvad jeg har fået ud af kurserne rent fagligt, så har det på andre måder været givende; at møde andre ph.d.-studerende, at få præsenteret og diskuteret sit projekt, og høre om andres projekter og give feedback på deres.*

*De kurser, der blev afholdt i SDUs regi, var for useriøse og overfladiske.*

*Der er mange udemærkede kurser. Det kan dog være svært at finde nogen, der er fagligt relevante for projektet..*

*Ved alle de kurser jeg har deltaget i, har jeg fået udvidet min horisont og fået nogle idéer til hvordan, jeg kan arbejde med mit projekt. Der har dog ikke været ret mange kurser specifikt inden for mit felt.*

*Redskabskurserne var dog også på et meget højt niveau, og jeg vil her benytte lejligheden til at rose kurset i mundtlig videnskabsformidling afholdt af Center for Kunst og Videnskab, SDU.*

*Jeg opfatter den danske model, hvor man har stor grad af frihed til at sammensætte sine kurser, som en stor fordel. Hermed har man også selv et ansvar for om kurserne er relevante.*

**5. STUDIEMILJØET**

**5.1 Support til at komme godt i gang med ph.d.-uddannelsen:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Fra instituttet? | 37 | 56,9%[[3]](#footnote-4) |
| Fra vejlederen? | 52 | 80,0% |
| Fra ph.d.-skolen ved fakultetet? | 28 | 43,1% |
| Fra forskeruddannelsesprogrammet? | 17 | 26,2% |
| Fra din forskergruppe? | 24 | 36,9% |
| I alt besvaret af | 65 |  |

**5.2 Muligheder for at diskutere projekt med andre end vejleder:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ja, flere gange | 51 | 78,5% |
| Ja, en sjælden gang | 12 | 18,5% |
| Nej | 2 | 3,1% |
| I alt | 65 | 100,0% |

**5.3 Tilfredshed med studiemiljøet? (forhold til andre vejledere, andre ph.d.-studerende, forskergrupperne ved instituttet)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ja, der har været interesse for mit projekt | 38 | 58,5% |
| Det har været svært at engagere andre i forhold til mit projekt | 11 | 16,9% |
| Andet | 16 | 24,6% |
| I alt | 65 | 100,0% |

De tværgående ph.d.studiegrupper nævnes som positive tiltag. Spredningen af de faglige miljøer på flere campusser er et problem i forhold til at etablere et fagligt miljø. En respondent efterlyser gruppedannelse på tværs af ansatte, ph.d.-studerende og seniorforskere.

De eneste, der på instituttet har udvist oprigtig interesse for mit projekt, har (foruden min vejleder + senest min bivejleder) været mine ph.d.-medstuderende. Netop dette forhold er min væsentligste anke mod forløbet, fordi jeg forud for ph.d.-indskrivningen ikke havde forestillet mig, at det blev overladt til de ph.d.-studerende selv at skabe sig et studiemiljø, men at det som noget naturligt ville blive en del at instituttets samlede forskningsmiljø. Hvad jeg derimod har oplevet er, at jeg som ph.d.-studerende har været overladt til mig selv på et institut, der tilsyneladende ikke har været særlig interesseret i mit arbejde. Jeg er ikke blevet bedt om at præsenterer mit projekt i andre sammenhænge end i forskerskolen.

På spørgsmålet om hvem de studerende vil henvende sig til hvis de fik faglige problemer som deres vejleder ikke responderer tilfredsstillende på er der få der ikke ved hvem de skal tale med. De fleste synes at have en klar forestilling om at de – afhængig af problemets art – kan tale med institutleder, fagleder, ph.d.-skolelederen, andre kolleger, andre ph.d.-studerende, deres nationale og internationale faglige netværk. Enkelte udtrykker dog usikkerhed med hvad de skal gøre og forekommer at være meget afhængige af deres vejleder.

På spørgsmålet om hvem de vil henvende sig til i forhold til personlige forhold eller problemer der kan hindre ph.d.-projektets gennemførelse til tiden peges der i overvejende grad på vejleder/institutleder/Ph.d.-skoleleder/Ph.d.-skolens coach. Kun få respondenter ved ikke hvem de kan henvende sig til.

**6. MILJØSKIFTE**

Cirka halvdelen af de ph.d.-studerende, der har været af sted, har opholdt sig ved et andet europæisk universitet. En fjerdedel har været uden for Europa og den sidste fjerdedel har enten opholdt sig ved et nordisk eller et andet dansk universitet. Cirka en trediedel har været af sted i mere end 3 måneder, en anden trediedel i 3 måneder og den sidste trediedel i et kortere tidsrum end 3 måneder.

Generelt udtrykker de ph.d.-studerende stor tilfredshed med miljøskifte. Kritikken går på at udlandsophold er besværligt og tidskrævende at forberede/planlægge, ;, at der er for få økonomiske ressourcer til at dække omkostninger; og at ph.d.-studerende med små børn har svært ved at tage til udlandet i flere måneder.

Fagligt set fik jeg stort udbytte ud af mit ophold, men samlet set er det praktiske besvær ved et sådan ophold for stort, også ud fra den betragtning, at det har taget meget tid fra selve skrivearbejdet, og ph.d.-forløbet er 3 år, uanset om man bliver i DK eller tager til USA. (*forkortet)*

**7. UNDERVISNINGSDELEN**

Spørgsmål: Har din undervisning været relateret til dit projekt?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Ja | 21 | 38,1% | 19 | 22,6% |
| Det meste af det | 10 | 18,1% | 30 | 35,7% |
| Noget af det | 19 | 34,5% | 23 | 27,3% |
| Nej | 5 | 9% | 12 | 14,2% |
| I alt | 55 | 99,7% | 84 | 99,8% |
| Ikke relevant | 9 |  | 11 |  |

I de fem tilfælde hvor de studerende rapporterer at undervisningen ikke har været relevant for deres projekt, synes instituttet eller studielederen at have sat de studerende til at undervise uden at forholde sig til de studerendes faglighed.

En femtedel af de respondenter der har undervist nævner problemer i forbindelse med undervisning. Det hænger muligvis sammen med at de ikke havde undervisningserfaringer fra tidligere sammenhænge. Disse ph.d.-studerende anvendte store tidsmæssige ressourcer til forberedelse.

Team teaching og mentorsystem foreslås at hjælpe på problemet. HR- afdelingen har på baggrund af disse tilbagemeldinger allerede udbudt et kursus om undervisning.

**8. INSTITUTTERNES ROLLE**

**8.1 Mener du, at instituttet kan gøre/kunne have gjort mere for at hjælpe dig i dit forskeruddannelsesforløb?**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2010 | | 2005 | |
| Ja | 16 | 26,2% | 57 | 55% |
| Nej | 21 | 34,4% | 44 | 43,1% |
| Måske/både og | 24 | 39,3% | 2 | 1,9% |
| I alt | 61 | 99,9% | 102 | 100% |
| Ikke relevant | 2 |  | 18 |  |

De ph.d.-studerende synes ikke altid at være klar over arbejdsfordelingen mellem institutter, ph.d.-skoler, vejleder og forskeruddannelsesprogrammer og forventer derfor til tider ydelser fra institutterne, som ikke er institutternes område. Der udtrykkes dog også en forventning om at institutterne mere aktivt hjælper fagmiljøer som de studerende kan indgå i. Det efterlyses at institutlederne ved MUS samtaler er mere lydhør over for vejledningsproblemer og mere kritisk ved udpegning af vejledere.

**9. FORSLAG TIL FORBEDRING**

I de åbne svarfelter blev der nævnt følgende forbedringsforslag:

* fortsat uddannelse af vejledere,
* lettere vejlederskift,
* obligatorisk(?) bivejlederordning,
* initiativer til at skabe og styrke de faglige miljøer,
* mere fokus på samarbejde og kontakt,
* rammer for at mødes på tværs af forsknings- – men også medarbejdergrupper,
* vidensbank i forhold til miljøskifte,
* mentorordning mellem ældre og nye ph.d.-studerende,
* medarbejdermanual,
* højere transparens i arbejdsfordeling ved institutterne,
* fælleslokaler,
* samarbejde med andre fakulteter, især med SAMF,
* målrettede og flere interdisciplinære kurser, fælleskurser især med henblik på metodiske aspekter, interview
* undervisningsforberedende kurser,
* flere kurser.

**10. KONKLUSION OG HANDLINGSPLAN**

Spørgeskemaundersøgelsen viser ikke de store forandringer i forhold til undersøgelsen fra 2005, dog bortset fra tilfredsheden med vejledningen. Da Ph.d.-skolen i samarbejde med skolerne ved de øvrige SDU-fakulteter har fokuseret meget på vejledningskvalitet er dette resultat glædeligt. Det giver dog også anledning til overvejelser om de ph.d.-studerende har en realistisk opfattelse af vejledernes, institutternes og kollegernes ressourcer og muligheder. Alle ph.d.-studerende ønsker sig selvfølgelig et ph.d.-forløb i et stærkt og engageret fagmiljø, hvor der er muligheder for intellektuel fordybelse og social kontakt. Hvis dette behov skal tilfredsstilles, vil ph.d.-stipendier skulle opslås meget mere fokuseret, hvilket nok ikke er i de kommende ph.d.-studerendes interesse.

På basis af undersøgelsen kan der formuleres følgende handlingsmål for Ph.d.-skolens udvikling:

* at give de studerende en bedre forståelse for vejledernes ressourcer i forhold til ph.d.-projekter;
* at etablere en mentorordning mellem nye og mere erfarne ph.d.-studerende, herunder at etablere en huskeliste på sdu-net for de ph.d.-studerende;
* at forbedre de studerendes forudsætninger for at undervise[[4]](#footnote-5);
* at styrke de studerendes muligheder for at få tilknyttet en bivejleder;
* at styrke netværksdannelsen mellem de studerende.

**Undersøgelsesrapporten er blevet behandlet på ph.d. udvalgets møde den 1.12.2010**

1. Dette spørgsmål blev i 2005 kun stillet til studerende fra IHKS, ILKM, IFPR og IFKI [↑](#footnote-ref-2)
2. Spørgeskemaet gav flere svarmuligheder. [↑](#footnote-ref-3)
3. Spørgeskemaet gav flere svarmuligheder. [↑](#footnote-ref-4)
4. Som allerede nævnt har CUU i EÅ 2010 udbudt et pædagogisk kursus for ph.d. studerende. [↑](#footnote-ref-5)