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# Baggrund for valg af undersøgelsesdesign

[Undervisningsministeriets lov om elevers og studerendes undervisningsmiljø](http://www.dcum.dk/undervisningsmiljoe/love-og-regler/undervisningsmiljoeloven) forvaltes af Hovedarbejdsmiljøudvalget. Der er 2 betydende paragraffer: Den ene siger, at de studerende har ret til at deltage i universitetets arbejdsmiljøgrupper vedr. studiemiljøet. Den anden siger, at der skal gennemføres en undervisningsmiljøvurdering mindst hvert 3. år vedrørende de studerendes fysiske, psykiske og æstetiske studiemiljø.

Der har i lovgivningsarbejdet været tænkt på at de studerende skulle have en pendant til medarbejdernes sikkerhedsorganisation og arbejdspladsvurdering.

## Design af tidligere undersøgelser

SDU har erfaringer fra 2 tidligere gennemførte undersøgelser af undervisningsmiljøet i hhv. 2004 og 2007. Undersøgelserne har været gennemført som elektronisk baseret spørgeskemaundersøgelse blandt alle studerende; begge med svarprocent på 27. [Rapporter og handlingsplaner](http://www.sdu.dk/Om_SDU/Dokumentation_tal/Studiemiljoe.aspx) for begge undersøgelser findes på SDU’s websider.

SDU var de første blandt universiteterne, der satte gang i UMV-arbejdet og [de metodemæssige erfaringer](http://www.dcum.dk/undervisningsmiljoe/erfaringer/erfaringer-fra-voksen-og-videregaaende-uddannelser/en-samlet-undervis) er formidlet via Dansk Center for Undervisningsmiljøvurdering DCUM.

Udformning af spørgeskemaet, markedsføring og events, analyse af resultater samt rapportskrivning gennemføres af en gruppe studerende, som de studerende i bestyrelsen foreslår. Indsatsen aflønnes efter almindelig studentermedhjælpstakst. Gruppens arbejde understøttes af arbejdsmiljøkonsulent og faglig og teknisk assistance fra Studiekontoret.

I 2007 gennemførtes en undersøgelse magen til for at der kunne måles over tid. Der blev justeret en smule i spørgeskemaet; særligt med hensyn til spørgsmål om rygning, idet universitetet i mellemtiden havde indført rygebegrænsning.

Spørgeskemaet for UMV 2007 kan ses hér.  Spørgeskemaet er testet til at have en varighed på 20 minutter. Det omfatter 46 spørgsmål hvoraf der er flere spørgsmål, hvor man skal afgive flere del-svar. Der er et frit kommentarfelt som sidste spørgsmål.

Efter 1-1½ år gennemføres en status på handlingsplanerne. Status udarbejdes af de ansvarlige ledere og samles og formidles af arbejdsmiljøkonsulenten. [Statusrapport vedr. UMV2007](http://www.sdu.dk/~/media/Files/Om_SDU/Dokumentation_tal/Opfoelgning_UMV_%20handlingsplan_2007.ashx) fra september 2009 er det seneste arbejde der er udført i forbindelse med den koordinerede indsats omkring undervisningsmiljøundersøgelsen.

En styrke ved de tidligere forløb er bl.a., at de studerende har været tæt koblet til processen ved at studerende har været med til at formulere hvad der spørges om, har fortolket data og skrevet rapporten. Alle studerende har haft mulighed for at give deres mening til kende.

En svaghed ved de tidligere forløb er bl.a., at der ikke har været en tæt kobling mellem undersøgelsesdesign/- forløb og udarbejdelse og effektuering af handlingsplan. Blandt andet har det vist sig vanskeligt, at få identificeret hvilke specifikke steder, hvor man i undersøgelsen har anket over forholdene og der har været rejst spørgsmål om troværdigheden af visse besvarelser, der forudsætter de studerendes indsigt i SDUs organisatoriske forhold.

Det har i 2007 været vanskeligt at sikre en kontinuitet i de studerendes arbejdsgruppe.

Undersøgelserne har haft en lidt frit svævende status uden klar kobling til universitetets forretning og øvrige evalueringsundersøgelser.

## Nye udfordringer

Det giver begrænset mening at gennemføre undervisningsmiljøvurdering 2010 efter samme skabelon som de forudgående undersøgelser.

* **Elektroniske surveys – stack overflow**. Der har de seneste år har været en markant mindre svarvillighed i forbindelse med spørgeskemaer. Studiekontoret oplyser, at de studerende klager over de mange surveys de modtager og at man i andre undersøgelser har set markante fald i besvarelsesprocenten. Hvis der ikke lyttes til dette signal forudses en svarprocent på maksimalt 30 % og dermed en ressourcekrævende indsats med en begrænset værdi.
* **Delpolitik for Studiemiljø – sammenhæng**. Syddansk Universitet har siden seneste undersøgelse vedtaget en delpolitik for studiemiljø i forbindelse med universitetets kvalitetsarbejde. UMV undersøgelsen er indskrevet i delpolitikken og udtrykker således universitetets ønske om en større sammenhængskraft. En screening af hvordan UMV undersøgelsen i sin nuværende form understøtter delpolitikken vedr. studiemiljø og forslag til forbedringspunkter fremgår af skema anført i bilag 1.
* **Evaluering af hvad? – mange nye studiemiljøer**. SDU står overfor en massiv forandring, hvor bl.a. 2 af universitetets fakulteter skal rykke ind i nyopførte bygninger. Heraf forventes de ændrede samarbejdsmuligheder mellem Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og Odense Universitetshospital at få en afsmittende effekt på studiemiljøet. Campus Kolding står også overfor at skulle flytte ind i nye faciliteter, hvor rum og miljø er væsentligt ændret fra de bestående forhold. En evaluering af de eksisterende rammer giver kun mening og dermed mulighed for involvering og engagement blandt de studerende, hvis undersøgelsens resultater peger fremad. Undersøgelsens design må tage hensyn til at der lægges begrænsede ressourcer i de bestående faciliteter.

## Indstilling fra Hovedarbejdsmiljøudvalget

Hovedarbejdsmiljøudvalget drøftede på sit [møde](http://intern.sdu.dk/enheder/personale/Arbejdsmiljoe/Referater/Referat_Hovedarbejdsmiljoeudvalgsmoede_31.08.09/) den 31. august 2009 status på tidligere UMV undersøgelser og kommissorium for den kommende undersøgelse UMV 2010.

Resultatet af drøftelserne var følgende:

Den seneste undersøgelse var meget stor og meget fokuseret på indeklima fremfor det bredere studiemiljø.

Den ny undersøgelse, der skal gennemføres i 2010, skal tage hensyn til en række forhold, der ikke nødvendigvis trækker i samme retning:

* Der tages fat i det centrale
* Fremdriften kan måles over tid
* Kort elektronisk spørgeskema for at sikre stor svarprocent
* Undersøgelsen skal sendes til alle studerende
* Bredt dækkende så spørgeskemaets indhold sikrer værdi
* Samspil med SDU’s [kvalitetspolitik](http://www.sdu.dk/Om_SDU/Dokumentation_tal/Kvalitet%20og%20akkreditering/Kvalitetspolitik.aspx). I delpolitikken for studiemiljø er undervisningsmiljøvurderingen indarbejdet som indikator og skal som noget nyt dermed også reflektere kravene i politikken for studiemiljø

Der var enighed i Hovedarbejdsmiljøudvalget om, at der indledningsvis gennemføres et møde med relevante interessenter til at udpege, hvad hovedproblemstillingerne er.

Samtidig er der behov for en større kontinuitet i arbejdet fra de studerendes side, sådan at det bør overvejes at bruge ansættelse frem for udpegning af studerende, der skal indgå i arbejdet.

På denne baggrund er Studiekontoret og Personaleområdet, Arbejdsmiljø enige om projektplanen, som beskrevet i det følgende.

# Projektplan UMV 2010

**Formål**. Undersøgelsen designes med det formål at mulighederne for læring undervejs indbygges i planlægningsgrundlaget [[1]](#footnote-1)

**Metode**.

| Aktivitet | Delaktivitet | Målgruppe | Udførende | Tidsperiode |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Ansættelse af 2 studentermedhjælpere | | | | 1.dec – 31. maj |
|  | Stillingsopslag |  | MSH | Nov.  16. nov. |
|  | Ansættelsessamtaler |  | MSH, Kim E. Jensen, Jens Theil |  |
|  | Introduktion til Daniel Dam og René Leth Christiansen (Studmed 1+2) |  |  | 2. dec. |
| Udpegning af hovedproblemstillinger | | | | December |
|  | Planlægning |  | MSH, Anders Lind, Jacob Jensen, Studmed 1+2 | Nov-dec. |
| Milepæl | 2 timers møde  Dagsorden:   1. UMV2004+2007 2. UMV2010 undersøgelsesdesign 3. Hovedproblemstillinger | Beslutningstagere: Bygningschef, Servicechef, IT-chef, Studiechef, Campuschef, 2 studenter­­observatører, Sekretariatschef for ledelsessekretariatet | MSH, Studmed 1+2 | December  14. dec. kl. 13-15 lokale O98 |
|  | Opsamling på fokusmøde |  | MSH, Anders Lind, Studmed 1+2 | 21. dec. |
| Resultat | Opsamling og rapport samt første udkast til spørgeskema v. minisurvey. |  | MSH, Studmed 1+2 | Ultimo dec. |
| Ansættelse af 1 studentermedhjælper | | | | 1. jan – 31. maj |
|  | Introduktion til Johan (Studmed 3) |  | Studmed 1+2, Anders Lind | 6. jan. |
| Minisurvey | | | | Q1 |
|  | Planlægning |  | MSH, Anders Lind, Jacob Jensen, Studmed 1+2+3 | Dec. + Jan. |
|  | Indtastning |  | Anders Lind, Jacob Jensen. | Medio Jan. |
|  | Høringsperiode for undersøgelsesdesignet (fuldtidsstuderende) |  | Diverse forskellige campuschefer mv. (Beslutningstagere v. mødet d. 14. dec.) | 21. Jan. – 30. Jan. |
|  | Høringsperiode for undersøgelsesdesignet (deltidsstuderende) |  | SDUE | 25. Jan. – 30. Jan. |
|  | Test |  | Anders Lind, Jacob Jensen | Ultimo Jan. |
|  | Finpudsning |  | Studmed 1+2+3 | Primo Feb. |
|  | Oversættelse |  | Astrid Marie Overgaard , ITTS. | Primo feb. |
|  | Fokus event |  | Studmed 1+2+3 |  |
| Milepæl | Gennemførelse af undersøgelser (både for de fuldtids- og deltidsstuderende) |  |  | 12. feb – 26. Feb. |
|  | Event i fredagsbar |  | Studmed 1+2+3 | 12. feb. + 19. Feb. + 26. Feb. |
|  | Eventuelle rykkere |  | Anders Lind, Jacob Jensen, Studmed 1+2 | Feb. |
|  | Udtræk af data |  | Anders Lind, Jacob Jensen, Studmed 3 | 26. feb-1.marts |
|  | Analyse af data og gennemførelse af særtræk |  | Studmed 1+2+3 | 1. marts – 12. marts |
|  | Justering af emner til fokusgruppe på baggrund af minisurvey | Vidensressourcer fra FakSek + ADM | MSH, Studmed 1+2+3 | 12. marts |
| Resultat | Metoderapport |  | Anders lind, Jacob Jensen | marts |
| Resultat | 2 Rapporter (for både de fuldtids- og deltidsstuderende) | MSH | Studmed 1+2+3 | 31.marts |
|  | Skærtorsdag |  |  | 1 april |
|  | Langfredag |  |  | 2. april |
|  | 2. påskedag |  |  | 5. april |
| Lokale brugerundersøgelse | | | | Q2 |
|  | Planlægning |  | Studmed 3 |  |
| Milepæl | Spørgeskema på papir |  | Studmed 3 |  |
|  | Dataanalyse |  | Studmed 3 |  |
| Resultat | Rapport |  | Studmed 3 |  |
| Fokusgruppe interview | | | | Q2 |
|  | Forberedelse |  | Studmed 1+2 | Dec-marts |
|  | Udvælgelse af interviewpersoner |  | Studmed 1+2 |  |
| Milepæl | 2 timers fokusgruppe interview | Studerende | MSH, Studmed 1+2 | 15/4 |
|  | Store bededag |  |  | 30. april |
| Resultat | Opsamling og rapport |  | Studmed 1+2 | 1/5 |
| Overdragelse | | | | Q2 |
|  | Resumé |  | Studmed 1+2+3 |  |
|  | Forslag til handlingspunkter |  | Studmed 1+2+3 |  |
| Resultat | Web-formidling |  | Studmed 1+2+3 |  |
| Resultat | Møde formidling | SDU beslutningstagere og involverede | MSH, Studmed 1+2+3, Anders Lind, Jacob Jensen | Mandag den 31. maj 2010 kl. 10.30 – 12.00 lokale O98 |
| Tids- og handlingsplaner | | | | Q3 |
|  | Formulering af mål og aktiviteter | SDU beslutningstagere | Koordination MSH | Sommer |
| Milepæl | Godkendelse | SDU ledelse | Koordination MSH | August |
| Milepæl | Godkendelse | Hovedarbejdsmiljøudvalget | Koordination MSH | August |
| Resultat | Web-formidling |  | MSH | August |
| Opfølgning |  |  |  |  |
| Resultat | Status | Hovedarbejdsmiljøudvalget | MSH | Q3 2011 |

**Ressourcer**. Til projektet regnes der særskilt forbrug til studentermedhjælp, oversættelsesarbejde, markedsføring og gaver som beskrevet under de enkelte delaktiviteter nedenfor.

Der skønnes i alt et timeforbrug på 2 studentermedhjælpere ca. 7½ timer ugentligt fra 1. dec. – 31. maj samt 1 studentermedhjælp fra 1. feb. – 31. Maj, svarende til skønsmæssigt 375 + 135 timer = 510 timer; rundt regnet ¼ årsværk.

I UMV 2007 blev der rundt regnet brugt 200 studentermedhjælpstimer som alene gik til gennemførelse af elektronisk spørgeskemaundersøgelse. Timetallet skal ses i lyset af, at der var tale om en begrænset proces, hvor man tog udgangspunkt i det gamle forløb og i det gamle skema.

Denne gang bliver planlægningsarbejdet større og fokusgrupperne trækker også ressourcer. Estimatet er realistisk under forudsætning af at der ydes praktisk støtte fra f.eks. Bygningsområdet, Serviceområdet og/eller Campusledelse i forbindelse med gennemførelse af bruger lokaleundersøgelsen.

## Udpegning af hovedproblemstillinger

**Formål**. En indledende drøftelse af formål og sigte med UMV 2010 har til formål at sikre bedre træfsikkerhed og sikre medejerskab i undersøgelsen. Medejerskabet søges i lige grad blandt studerende som SDU’s beslutningstagere.

**Metode**. Der gennemføres et 2 timers møde, hvor metode, resultater og erfaringer af tidligere undersøgelser præsenteres og hvor rammerne for og valget af undersøgelsesdesign, som beskrevet i dette notat beskrives og begrundes. Derpå bydes der op til dans hvad man måtte have af ønsker til hvad undersøgelsen omfatter og i hvilket format resultaterne ligger i sådan at de kan omsættes til handlingsplan.

Studentermedhjælp medvirker ved den praktiske planlægning og gennemførelse samt udarbejder notat fra mødet.

**Ressourcer**. Mødeforplejning og aflønning af studentermedhjælpere.

## Minisurvey til generel kortlægning og screening til uddybning

**Formål**. Minisurveyen skal bredt måle tilfredsheden med det fysiske miljø, de virtuelle services, det æstetiske miljø samt det psykiske miljø. Minisurveyens resultater giver afsæt til uddybning i lokale-brugerundersøgelser og fokusgruppe interviews.

**Metode**. Minisurveyen udsendes som webbaseret spørgeskema til totalpopulationen. Spørgeskemaet tager udgangspunkt i spørgeskema fra UMV 2007 men vil gøres betydeligt kortere.

Hovedarbejdsmiljøudvalget ønsker at der anvendes et kort spørgeskema for at sikre en høj besvarelsesprocent. Der vælges i undersøgelsen et kort skema er for at matche den ønskede konkrete anvendelse af informationer. Det oplyses fra Studiekontoret, at et omfangsrigt spørgeskema har en naturlig risiko for at flere respondenter falder fra undervejs, men at det ikke er erfaringen at denne bortfaldsproblematik er udbredt blandt de studerende.

Hovedarbejdsmiljøudvalget ønsker at undersøgelsen sendes til alle studerende. Hvis dette realiseres forventer Studiekontoret en maksimal responsrate er kun 30%! Studiekontorets refleksioner omkring valg af respondenter og optimering af besvarelsesprocent er gengivet i bilag 2. En hovedanbefaling er, at man kan undlade de ældste årgange, som traditionelt kommer meget lidt på campus og som traditionelt har en markant lavere reponsvillighed.

Dette ville kunne forbedre repræsentativiteten for hovedparten af den gruppe af studerende, som vi efterfølgende vil udtale os om.

I tilknytning til minisurveyen skal den adspurgte kunne

1. angive de lokaler, hvor man som studerende ikke er tilfreds. En frekvensliste danner udgangspunkt for at udvælge lokaler, der brugerundersøges.
2. tilkendegive om de vil deltage i en eller flere fokusgrupper inden for emner: Fysisk miljø, æstetisk miljø, virtuelle services og en generel fokusgruppe om studieliv.

**Ressourcer**. Undersøgelsen gennemføres af en gruppe af studentermedhjælpere forankret i personaleområdet, Arbejdsmiljø og med teknisk assistance fra Studiekontoret. Studiekontoret løfter den primære del af arbejdet med at udforme skema, indlæse og udsende via SurveyXact, samt i forhold til konstruktion af tabelmateriale og screening af lokaler og fokusgruppedeltagere. I lighed med tidligere år anbefales det at der udloddes 3 gavekort á 500 kr. til boghandlen blandt besvarelserne. Dertil må der påregnes udgifter i forbindelse med markedsføring og events i forbindelse med undersøgelsen samt oversættelsesarbejde.

## Lokale brugerundersøgelser

**Formål**. Undersøgelsen skal afdække konkrete problemstillinger i udvalgte lokaler, som nævnes i mini survey undersøgelsen sådan at der indhentes tilstrækkelig information som der efterfølgende kan handles på. Undersøgelsen må ikke overtage drifts- og vedligeholdelsesopgaver, der i forvejen er placeret i Bygningsområdet og Serviceområdet.

**Metode**. Udvælgelsen af lokaler der brugerundersøges med fokus på det fysiske og æstetiske miljø sker med udgangspunkt i en frekvensliste med antallet af gange et lokale er blevet nævnt (fakultets- og campusopdelt) der brugerundersøges med fokus på de fysiske forhold og det æstetiske miljø. Bygningsområdet og Service området høres om der for det pågældende lokaleundersøgelse skal tænkes andre lignende lokaler med i samme omgang.

Spørgeskemaet tager udgangspunktet i spørgeskemaet fra UMV 2007 vedrørende fysiske og æstetiske forhold.

Hvert udvalgt lokale brugerundersøges i en uge efter aftale med undervisere ved at en studentermedhjælp uddeler papirskemaer som kan afkrydses.

Tilstødende opgaver er bl.a. etablering af indtastningsmodul, indsamling af spørgeskemaer, indtastning af spørgeskemaer, analyse og rapportering, der eksempelvis vil kunne foretages af studentermedhjælp med Studiekontoret som rådgivende konsulenter i denne del af processen.

**Ressourcer**. Undersøgelsen planlægges og gennemføres af studentermedhjælp forankret i personaleområdet, Arbejdsmiljø. Der bør påregnes brug af ressourcer hos Bygningsområdet og Serviceområdet til realisering af denne undersøgelse som et joint-venture.

## Fokusgruppe interviews

**Formål**. Uddybende undersøgelse, hvor de studerende selv formulerer problemstillinger og ønsker til prioritering.

**Metode**. På baggrund af tilmeldinger via minisurveyen udtrækkes der studerende i forhold til deres fordeling på de øvrige spørgsmål i minisurveyen, og deres studieadministrative oplysninger i øvrigt, for at sammensætte bredt funderede fokusgrupper.

Der er opmærksomhed på at denne brugerdrevne innovative vidensudvikling baserer sig på en grad af selv-selektion i processen, idet det det formodentligt vil være de mest engagerede (negativt som positivt) der melder sig.

Minimum ønskes 4 fokusgrupper gennemført for de fleste campus:

* Fysisk miljø
* Æstetisk miljø
* Virtuelle services – anvendelse og forslag til nye eller andre
* En generel fokusgruppe om studieliv

**Ressourcer**. Fokusgruppe interviews planlægges og gennemføres af arbejdsmiljøkonsulenten sammen med studentermedhjælper. Studiekontoret fungerer som rådgivende konsulenter i forbindelse med udarbejdelsen af interviewguider. Der søges etableret et samarbejde med HR-Udvikling, der kan give sparring i forbindelse med metoden. Det anbefales at der gives en erkendtlighed pr. deltagere for den udviste interesse og afsatte tid.

# Bilag 1 UMV undersøgelsen 2007 i forhold til delpolitik for studiemiljø

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Elementer i delpolitik for studiemiljø** | **Temaer i delpolitikken, der ikke er genstand for en fælles elektronisk spørgeskema-undersøgelse af under­vis­nings­­­miljøet (UMV-undersøgelse)** | **UMV-undersøgelsen understøtter pt. elementet ved at kigge på** | **Forslag til forbedringspunkter af nuværende UMV-undersøgelse** |
| **Fagligt studiemiljø** | Selve det faglige studiemiljø | * funktionalitet, tilgængelighed og driftsikkerhed af møbler, teknologi og rum * indeklimaforhold til understøttelse af et godt indlæringsmiljø * F.eks. Q6.11,Q7.8, Q8.1, Q9.1, Q10.1, Q11.1-2, Q12.1 | * Funktionalitet af møbler og indretning |
| **Campus studiemiljø** | Selve de eksterne rammer og vilkår | * Kunst * Kantineudbud * Toiletforhold * Deltagelse i forbindelse med arrangementer og foreningsarbejde * F.eks. Q11.2, Q22,Q24, Q30, Q32, Q39-41, Q43-44 | * Fysiske rammer i kantine * Fysiske og virtuelle sociale mødesteder og aktiviteter * Hensigtsmæssighed af den studerendes fysisk flow * Adgangsforhold |
| **Synliggørelse, kommunikation og vejledning** | Selve den relevante information og det der kommunikeres og vejledes om | * Tilfredshed med brugervenlighed og information * F.eks. Q13-14 | * Effektivitet, relevans, tilgængelighed, ensartethed, udbredthed * Skelnen mellem den brede information/kommunikation og den individuelle sagsorienterede |
| **Inddragelse og samarbejde om udvikling af studiemiljøet.** | Indholdet i aktiviteterne | * Afstemning ved valg til organer * Aktivitet i politik, foreningsarbejde og arrangementer * F.eks. Q43-44 | * Skelnen mellem om man har lyst til at deltage og om man har mulighed for det. * Er udbud relevant, formidlet og virksomt * Nuancering af arten. F.eks. det fysiske layout, det sociale rum, æstetikken, fagets indhold, studiets tilrettelæggelse * Skelnen mellem lokalt forankrede aktiviteter og mere overordnede aktiviteter som f.eks. byggesag og rygepolitik * Kendskab til muligheden for at deltage i arbejdsmiljøorganisationen |

# Bilag 2. Forslag til optimering af udvælgelse af respondenter og optimering af indhentning af besvarelser

Studiekontoret v. Anders Lind og Jacob Jensen har følgende refleksion vedr. respondenter i mini survey.

## Udvælgelse af respondenter

I udgangspunktet udgøres den relevante population af samtlige aktive heltidsstuderende, ca. 14.000 personer.

Et alternativ hertil er en afgrænsning af populationen til studerende, der er startet inden for de sidste fem år. Denne gruppe vil generelt have deres daglige gang på campus, hvorimod det ikke gør sig gældende for studerende med mere end fem års studietid bag sig.

Ved en sådan afgrænsning kan der sandsynligvis opnås en højere besvarelsesprocent, idet erfaringen viser, at yngre studerende er mere tilbøjelige til at deltage end ældre studerende. Se nedenfor for øvrige bemærkninger til besvarelsesprocenten.

## Indhentning af besvarelser

Der ses alene på den indledende spørgeskemaundersøgelse, altså denne del af den samlede undersøgelse.

I udgangspunktet kan indbydelsen/introduktionen til undersøgelsen udsendes via e-mail (i lighed med 2007-undersøgelsen). Dette kan dog resultere i en problematisk lav besvarelsesprocent. I 2007-undersøgelsen var besvarelsesprocenten 27, og det er overvejende sandsynligt, at procenten vil blive den samme eller lavere i denne omgang. Det skal hertil også bemærkes, at det kun kan forsvares at udsende indbydelsen én gang. En lav besvarelsesprocent kan udgøre et problem for validiteten af de indsamlede data.

Det kan derfor overvejes at kombinere udsendelse pr. e-mail med udsendelse pr. brev. Dette vil, alt andet lige, forhøje besvarelsesprocenten. Nedenfor oplistes en række alternativer, hvor rækkefølgen angiver omkostningsniveauet (fra lavt til højt).

a) Kun udsendelse via e-mail (i lighed med 2007-undersøgelsen).

b) Udsendelse via e-mail til alle, kombineret med brevudsendelse til et mindre antal (tilfældig udvalgt) respondenter.

c) Udsendelse via e-mail til alle, kombineret med efterfølgende brevudsendelse til alle respondenter, der efter en uge ikke har svaret på spørgeskemaet.

d) Udsendelse via e-mail og brev til alle.

Det bemærkes at der ikke er nogen tekniske problemer med at kombinere de to udsendelsesformer. E-mailen indeholder et unikt link til det elektroniske spørgeskema. Brevet skal tilføjes en unik kode, der ved indtastning på en hjemmeside ligeledes bringer respondenten til spørgeskemaet, og registrerer besvarelsen som hørende til den pågældende respondent. Respondenten kan endda foretage sin besvarelse delvist via link i e-mail og delvist via indtastning af kode på hjemmeside.
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